



ת"פ 12832/07/18 - מדינת ישראל נגד אלכסנדר פלשצ'ניוק

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 12832-07-18 מדינת ישראל נ'
פלשצ'ניוק(עציר)

לפני כבוד השופט דניאל פיש
המאשימה מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז חיפה פלילי

נגד
הנאשם אלכסנדר פלשצ'ניוק (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד עידן רז

גזר דין

1. הנאשם הורשע ביום 9.10.18 על פי הודאתו במסגרת הסדר בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירות של ניסיון שוד- עבירה לפי סעיפים 402(א) + 25 לחוק העונשין- ביחס לאישום הראשון, שוד- עבירה לפי סעיף 402 (א) לחוק- ביחס לאישום השני ושוד- עבירה לפי סעיף 402 (א) לחוק- ביחס לאישום השלישי.
2. בהתאם לכתב האישום המתוקן, ביום 12.6.18, הגיע הנאשם לסניף בנק בקרית ים, לאחר שגמלה בליבו החלטה לבצע בו שוד. לצורך ביצוע השוד, הצטייד הנאשם בכובע אותו חבש ובמשקפי שמש שכיסו את עיניו. בנוסף, הצטייד בפתק שעליו רשם מבעוד מועד "זה שוד". הנאשם נכנס לבנק וניגש לפקיד הבנק, הציג לו את הפתק ואיים עליו באומרו "זה שוד, תביא לי כסף". הפקיד השיב לו שהוא אינו מחזיק כסף בקופה, אז עזב הנאשם את המקום מבלי שהצליח בתכניתו לשדוד את הבנק.
3. ביום 14.6.18 הגיע הנאשם לבנק אחר בחיפה, בו החליט לבצע שוד, והצטייד כמתואר לעיל בכובע, פתק, משקפיים ואף שקית. הנאשם ניגש לפקיד הבנק, הציג לו את הפתק ואמר לו "זה שוד, תביא לי מהר את כל הכסף" והושיט לו את השקית. הפקיד הכניס סך של 1850 ₪ לשקית ומסר לנאשם. הנאשם נטל את השקית ונמלט, תוך שנשמטו על רצפת הבנק 400 ₪ מכספי השוד. הנאשם השתמש בכספי השוד לרכישת סמים.
4. ביום 18.6.18 הגיע הנאשם לסניף בנק נוסף בחיפה, לאחר שהחליט לבצע בו שוד והצטייד כמתואר לעיל. הוא ניגש לפקידת הבנק, הציג לה את הפתק ואיים עליה באומרו "אני שוד, אל תדברי, תני לי את כל הכסף" והושיט לה את השקית. בפחדה ממנו, הפקידה הכניסה סך של 1850 ₪ לשקית ומסרה לנאשם. הנאשם דרש ממנה סכום כסף נוסף בשטרות של 200 ₪. בפחדה ממנו ולאור איומיו, מסרה לו הפקידה סך נוסף של 16,790 ₪. הנאשם נטל את הכסף והשתמש בו לרכישת סמים.

טיעוני המאשימה לעונש



5. נטען כי לנאשם 7 הרשעות קודמות בעבירות סמים, גניבה והתפרצות, החזקת סכין או אגרופן, תקיפה וסחיטה באיומים, כאשר האחרונה שבהן משנת 2007. צוין כי הנאשם, כבן 35, עצור מיום 20.6.18.

נטען כי הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו במקרה זה הם שמירה על שלמות גופו של אדם וקניינו. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה נטען כי השוד בוצע תוך תכנון מוקדם, כאשר הנאשם הצטייד מבעוד מועד באמצעים על מנת להסוות את זהותו והכין פתקים ושקית לנטילת השלל. עוד נטען כי חלקו של הנאשם בביצוע העבירות מוחלט והוא ביצע את העבירות לבדו. באשר לנזק שנגרם ושצפוי היה להיגרם מביצוע העבירות, נטען כי אומנם לעובדי הסניף לא נגרמו חבלות אך לא ניתן להתעלם מתחושת האימה שאחזה בהם ומהטראומטיות של האירועים עבורם. עוד נטען שהסכום שנשדד אינו מבוטל- למעלה מ-20 אלף ₪ וכי הוא לא הוחזר עד היום ושימש לצורך הזנת תופעות עברייניות נוספות- רכישת סמים. באשר לסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירה נטען כי הנאשם עשה שימוש בכספי השוד לשם רכישת סמים וביצע את העבירות על מנת להזין את התמכרותו. באשר ליכולתו של הנאשם להבין את הפסול במעשיו ולהימנע מהם נטען כי אין כל אינדיקציה לפגיעה נפשית או קוגניטיבית אצל הנאשם.

6. באשר למדיניות הענישה הנהוגה הפנתה המאשימה לפסיקה הבאה: בע"פ 2678/12 **אבו כף נ' מדינת ישראל**- מערער הורשע בשוד בנק באמצעות פתק בסך 200 ₪ ונדון ל-36 חודשי מאסר בפועל ובהפעלת 12 חודשי מאסר על תנאי, מחציתם במצטבר. בית המשפט העליון דחה את ערעורו. צוין שלחובת המערער עבר מכביד אך נסיבות ביצוע העבירות היו קלות יותר. עוד צוין שנסיבות חייו היו קשות מאוד והדבר הובא לידי ביטוי בפסק הדין.

בע"פ 5717/09 **מדינת ישראל נ' מרמנשטיין**- הורשע המשיב בשתי עבירות שוד של סניפי דואר באמצעות פתק בסך של 13,000 ₪ ונדון ל-32 חודשי מאסר בפועל, בית המשפט העליון החמיר בעונשו ל-48 חודשי מאסר בפועל.

בע"פ 4863/11 **טל נ' מדינת ישראל**- נגזרו על המערער 30 חודשי מאסר בפועל בגין עבירת שוד של סניף בנק באמצעות פתק. בית המשפט העליון דחה את ערעורו וציון כי קיומם של חובות כספיים אינו מהווה נסיבה המצדיקה הקלה עם עבריינים.

ת"פ 666-03-13 **מדינת ישראל נ' אסיה ניסים טספיה**- שם נאשם ללא עבר פלילי ביצע 4 מקרי שוד באמצעות פתק בנסיבות דומות, בין היתר על רקע אלוהולזים. נקבע מתחם של 1-3 שנות מאסר בגין כל אחת מעבירות השוד והוטלו בסך הכל 5 שנות מאסר על הנאשם.

ת"פ 11738-09-13 **מדינת ישראל נ' סלסנר**- נאשם ביצע שוד באמצעות פתק בנסיבות דומות למקרה כאן, הוא היה בעל עבר פלילי בעבירות שוד וביצע את העבירה בעת שהיה אסיר ברישיון. נקבע מתחם של 2-5 שנות מאסר והוטלו 3.5 שנות מאסר בפועל.

ת"פ 3656-03-15 **מדינת ישראל נ' שריקי**- נאשם ללא עבר פלילי נכנס לחנות הלבשה כשהוא מחזיק כותש שום, הניח פתק שמדובר בשוד ונטל שטרות מהמוכרת. נקבע מתחם של 18-40 חודשים והוטלו 22 חודשי מאסר בפועל.

נטען כי מתחם הענישה ההולם במקרה זה הוא בין 2-4 שנות מאסר בפועל בגין כל אחד מאירועי השוד ומתחם של 1.5-3 שנות מאסר בגין אירוע ניסיון השוד, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי לבנקים. התבקש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל המצוי ברף האמצעי של כל מתחם, וזאת בשים לב לעברו הפלילי של הנאשם.



טיעוני הנאשם לעונש

7. נטען כי מדובר באירוע אחד וכי יש לקבוע מתחם עונש אחד לכלל העבירות בשל סמיכות הזמנים של העבירות, אופן ביצוע ונסיבותיהן אשר יוצרים מסכת עובדתית אחת, בגינה יש לקבוע מתחם עונש אחד בהתאם לסעיף 40 (יג)(א) לחוק העונשין. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה בהקשר זה. נטען כי העובדה שישנם 3 מתלוננים אינה מעלה או מורידה לענין זה וכי מדובר באירוע עברייני אחד.

8. נטען כי למרות העבירות החמורות בהן הורשע הנאשם, לא הופעלה כל אלימות מצידו ולמתלוננים לא נגרם כל נזק גופני. נטען כי הנאשם לא עשה שימוש בנשק קר או חם וכי מדובר בעבירות שוד ברף הנמוך. ב"כ הנאשם הפנה לת"פ 33319-09-15 מדינת ישראל נ' אליעזר פרי שם הורשע נאשם ב-4 עבירות שוד באמצעות פתק, כאשר נשא בכליו סכין ואיים על המתלונן וכן בעבירות נוספות של התפרצות לרכב, נהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח, גניבה, זיוף מסמך בכוונה לקבל דבר, איום על שוטר ושימוש לרעה בכרטיס חיוב. נטען שנקבע מתחם של 2-6 שנות מאסר וכי מדובר בעבירות רבות וחמורות יותר מבעניינו.

עוד הפנה ב"כ הנאשם לת"פ 3183-04-13 מדינת ישראל נ' קוגן שם הורשע נאשם בשני אירועי שוד בנק באמצעות פתק בסך של 6,500 ₪ מאחד וסך של 15,800 ₪ מהשני. נקבע מתחם של 10 חודשי מאסר ועד 4 שנות מאסר.

בת"פ 1304-05-14 מדינת ישראל נ' מאור הלב, הורשע נאשם בשוד בנסיבות מחמירות (נשדד סך של 7,000 ₪ מפקיד בנק הדואר תוך כיוון של מיכל גז מדמיע לעברו) וכן בשוד נוסף (סך של 820 ₪ מפקידת בנק הדואר כשהוא מצויד בגז מדמיע ובפתק) וכן בדרישת נכס באיומים וניסיון גניבה. נקבע מתחם של 18-48 חודשי מאסר.

ע"פ 6752/10 טטראשוילי נ' מדינת ישראל שם דחה העליון את ערעורו של נאשם שהוטלו עליו 10 חודשי מאסר בגין שוד בנק באמצעות פתק.

נטען כי במקרה דנן המתחם הראוי לכלל האירועים הוא בין 15-30 חודשי מאסר בפועל.

9. באשר לעונש בתוך המתחם נטען כי הנאשם נטל אחריות על מעשיו והודה בהזדמנות הראשונה. צוין שכבר בחקירתו הראשונה במשטרה הוא שיתף פעולה עם חוקריו, הודה, ערך הובלה והצבעה והביע חרטה על מעשיו. נטען כי הנאשם חסך את זמנו של בית המשפט ואת הצורך בהעדת 32 עדי תביעה. נטען עוד כי עברו אינו מכביד, כאשר לחובתו של הנאשם 7 הרשעות קודמות, אולם האחרונה הינה משנת 2007. עוד צוין כי הנאשם עצור מיום 20.6.18 וכי התנאים במעצר קשים יותר מתנאי המאסר ויש בכך כדי להביא לקביעת עונש נמוך בתוך המתחם. צוין כי קורות חייו של הנאשם אינם פשוטים וכי הוא עלה לארץ בשנת 1996 עם משפחתו. נטען שכילד, סבל הנאשם מאלימות מצד אביו. צוין כי הנאשם התקשה להשתלב במסגרות, סיים 10 שנות לימוד ומגיל צעיר החל להשתמש בסמים. צוין שלמרות הכל, התגייס הנאשם לצה"ל, אך שוחרר עקב אי התאמה. נטען כי הנאשם ניסה לעבור הליך גמילה מספר פעמים וכי בשנת 2004 עבר הליך ממושך בקהילת "משמר לחיים", אך ללא הצלחה לאורך זמן. בהמשך, עבר ניסיון שלא צלח בקהילת "אור אביבה". לאחר מכן, השלים הנאשם הליך טיפולי במלכישוע. נטען שלאחר תקופה של כשנתיים בה הנאשם היה נקי, שב להשתמש בסמים וזאת לאחר שאשתו התגרשה ממנו והוא עבר תאונת דרכים ואושפז לתקופה ממושכת, אז החל להשתמש



במתדון. נטען כי הנאשם עדיין סובל מבעיות רפואיות עקב התאונה וכי כיום הוא גרוש ואב לילדה בת 8 המתגוררת עם אמה. נטען שלאור האמור לעיל, יש לקבוע את מתחם העונש ברף הנמוך- קרוב ל-15 חודשי מאסר, בניכוי תקופת מעצרו. בנוסף, נטען שלאור מצבו הסוציו-אקונומי הקשה ותקופת המאסר הצפויה, וכן לאור זאת שלא נגרם נזק למתלוננים- התבקש להימנע מהטלת פיצוי וקנס כספי.

טיעוני הצדדים בדיון

10. ב"כ המאשימה הגישה פלט רישום פלילי של הנאשם. ב"כ הנאשם השיב שאין בידיו ראיות לעונש וכי הנאשם נשלח לתסקיר מעצר, שם מפורטים קורות חייו.
11. באשר לטיעונים לעונש טענה ב"כ המאשימה כי לא הייתה אינדיקציה לתוכנית עבריינית- לשדוד דווקא את סניפי הבנק האלו אלא כאשר התעורר צורך, קם הנאשם והלך לשדוד. נטען כי יש נתק של מספר ימים בין המקרים וכי מדובר במיקומים שונים. עוד נטען כי אין המדובר בתכנון אחד אלא בשלושה תכנונים שונים. נטען לענישה באמצע המתחם לאור העבר הפלילי ומנגד הודאת הנאשם. נטען שעונש של חמש שנות מאסר יהיה ראוי בצירוף קנס ופיצוי היות והבנקים ניזוקו כלכלית.
12. ב"כ הנאשם טען כי המאשימה הפנתה לפסיקה העוסקת במקרים חמורים יותר מהמקרה דנן. צוין כי לנאשם לא היו בעיות סמים משך כל התקופה אלא הוא נפל לבעיות סמים בשנית לאחר שעבר תאונת דרכים. נטען שמשברים שחוזה דרדרו אותו לאחרונה למצבו הנוכחי. נטען כי מדובר במסכת של אירוע עברייני אחד וכי יש להטיל עונש אחד בגינו במתחם של 15-30 חודשי מאסר. התבקש להתחשב בנאשם שנטל אחריות והודה עוד בשלב החקירה.
13. הנאשם טען שהוא מתחרט על מעשיו ונוטל אחריות. עוד צוין ששגה תחת השפעת הסמים וכי כיום הוא לא נוטל סמים ולא יחזור על מעשיו בעתיד.

דיון והכרעה

14. במקרה שבפניי נפגעו הערכים המוגנים של שמירה על הקניין ואיום על שלמות גופו של אדם. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הרי שקדם למקרי השוד תכנון מוקדם- הנאשם הצטייד מבעוד מועד בכובע אותו חבש וכן במשקפי שמש. בנוסף, הכין הנאשם פתקים מראש וכן שקית לנטילת השלל; באשר לחלקו של הנאשם בביצוע העבירות הרי שחלקו מוחלט והוא ביצע את העבירות לבדו; באשר לנזק שנגרם ושצפוי היה להיגרם כתוצאה מביצוע העבירות הרי שבסך הכל סכום כסף נכבד נשדד על ידי הנאשם, שלא הוחזר עד היום ושימש לרכישת סמים. אציין כי לעובדי סניפי הבנק לא נגרם כל נזק גופני ולא הופעלה כלפיהם כל אלימות מצד הנאשם, אך לא ניתן להתעלם מהלחץ הנפשי נוכח האירוע הטראומטי שחוו. יובהר כי, הנאשם לא עשה שימוש בנשק- חם או קר; באשר לסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירה הרי שדובר בהתמכרותו של הנאשם לסמים; הנאשם יכול היה להבין את הפסול במעשיו ולהימנע מהם.
15. הגעתי למסקנה כי בנסיבות, מדובר במסכת עבריינית אחת. שלושת אירועי השוד בוצעו בסמיכות של מספר ימים, באופן פעולה דומה ובשל אותן נסיבות שהביעו לביצוען. אומנם, מדובר בפעולות עברייניות שבוצעו על רצף של זמן וכללו קורבנות שונים בסניפי בנק שונים, אך עדיין מדובר במסכת עבריינית אחת כאשר התוכנית הכללית הייתה לבצע מקרי שוד כדי לממן רכישת סמים (ע"פ 4910/13 **אחמד בני**



ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.4.14). משכך, יש לקבוע מתחם ענישה אחד בגין כל העבירות שבוצעו בהתאם לסעיף 40ג (א) לחוק העונשין. מתחם העונש ההולם במקרה דנן נע בין 3-5 שנות מאסר בפועל, בהתחשב במספר המקרים.

16. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה הרי שהנאשם נטל אחריות, הודה בהזדמנות הראשונה וחסך מזמנו היקר של בית המשפט; לנאשם עבר פלילי הכולל 7 עבירות בעבירות סמים, גניבה והתפרצות, החזקת סכין או אגרופן, תקיפה וסחיטה באיומים, כאשר האחרונה בהן היא משנת 2007. עוד אציין את נסיבות חייו המורכבות של הנאשם.

17. לאור כל האמור לעיל אני משית על הנאשם את העונשים הבאים כדלקמן:

- א. 40 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מיום 20.6.18.
- ב. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים ממועד שחרורו, כאשר התנאי יופעל במידה והנאשם יעבור על אחת העבירות בהן הורשע או עבירה אחרת מסוג פשע.
- ג. פיצוי בסך 1,500 ₪ לכל אחד מהמתלוננים שישולם לא יאוחר מיום 1.4.19. המאשימה תעביר למזכירות בית המשפט את פרטי המתלוננים.
- ד. פיצוי כספי בסך 1450 ₪ שישולם לטובת בנק "דיסקונט" סניף ברחוב הרצל 16 בחיפה עד ליום 1.9.19. פיצוי כספי בסך 18,640 ₪ שישולם לטובת בנק "דיסקונט" ברחוב חלוצי התעשייה 3 במפרץ חיפה עד ליום 1.9.19.

ניתן היום, כ' כסלו תשע"ט, 28 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.