



ת"פ 12811/04/21 - מדינת ישראל ואח'... נגד מוריס אבוהי, משה רוגוזניצקי, בית מרקחת נצח ישראל בע"מ, בית מרקחת רפואה וטבע בע"מ, ה ואח'...

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 12811-04-21 מדינת ישראל נ' אבוהי ואח'
תיק חיצוני: 66007/2020

בפני כבוד השופט דבורה עטר
מאשימה מדינת ישראל
נגד נאשמים

1. מוריס אבוהי
2. משה רוגוזניצקי
3. בית מרקחת נצח ישראל בע"מ
4. בית מרקחת רפואה וטבע בע"מ
5. הומאורט לאב בע"מ
6. בוטניק לאב (השקעות) בע"מ
7. אי.אם.אס. אדג'ונט מדיקל סולושנס בע"מ

החלטה

1. נגד הנאשמים 2 ו-7 הוגש ביום 7.4.21 כתב אישום המייחס להם ביצוע עבירות במסגרת פעילות ייצוא ושיווק תרופות שלא כדין מישראל ובין היתר בניגוד לפקודת הרוקחים, פקודת המכס, חוק העונשין וחוק איסור הלבנת הון. (להלן: "כתב האישום המקורי")
2. ביום 26.7.21 הודע על תיקון כתב האישום המקורי בהתייחס לסך היקף פעילות ההברחה (סעיף 39) וסך ההכנסה שהפיקו ואשר מקורה בעבירה (ס' 65).
3. ביום 24.4.22 הגישה המאשימה בקשה נוספת לתיקון כתב האישום, בגדרה עתרה להוסיף נאשמים, את הנאשם 1 ואת הנאשמות 3-6 שהן חברות בבעלותו ובשליטתו ואישומים נוספים, על פיהם מיוחסת להם או לחלקם הפעלת בית מרקחת ובית מסחר לתרופות שלא כדין, פעילות ייצוא ושיווק תרופות באופן קמעונאי וסיטונאי שלא כדין מישראל, זיוף תכשירים הומאופתיים ותוספי תזונה, מכירת תכשירים תרופתיים במסווה של חומר הומאופתי, ועבירות מרמה והלבנת הון בהיקף של עשרות מיליונים, הכל תוך ביצוע עבירות ובין היתר בניגוד לפקודת הרוקחים, פקודת המכס, חוק העונשין וחוק איסור הלבנת הון.



כמו כן נגרעו מחלקם של הנאשמים 2 ו-7 עבירות של זיוף בנסיבות מחמירות ומכירת תכשירים.

4. ביום 5.7.22 נעתר בית המשפט לבקשה והורה על תיקון כתב האישום כמבוקש (להלן: "**כתב האישום המתוקן בשנית**").

5. לפני בית משפט תלויה ועומדת בקשת הנאשמים להעברת ההליך לבית המשפט הכלכלי בתל אביב יפו בשל היעדר סמכות עניינית. במסגרת דיון שהתקיים ביום 14.9.22 בבקשה זו הוסכם בין הצדדים כי החלטת בית המשפט תתייחס תחילה לשאלה האם **צו בתי המשפט (הוספת עניינים כלכליים) תשפ"ב 2021 שנכנס לתוקפו ביום 1.3.22** (להלן: "**הצו**"), חל על ההליך דנן חרף כך שכתב האישום המקורי הוגש מלכתחילה טרם כניסתו לתוקף. וזאת נוכח מהות תיקון כתב האישום המקורי לכתב האישום המתוקן בשנית. עוד הוסכם כי ככל שבית משפט יקבע כי אכן הצו חל כאמור, תשקול המאשימה את צעדיה בהתאם לסמכותה לפי סעיף 2(2)(ב) לצו.

דיון והכרעה

6. סעיף 2 (א)(2) לצו, מגדיר מה ייחשב לגבי אישום כ"עניין כלכלי" לצורך תחולת הצו כדלקמן:

"2. (א) **בלי לגרוע מהאמור בסעיף 42ב(א) לחוק, אישום או ערר על הליכי תפיסה הוא עניין כלכלי, אם מתקיים לגביו המפורט להלן:**

... (2) **לגבי אישום - מתקיימים לגביו כל אלה:**

(א) **לנאשם מיוחסת עבירה מהעבירות המפורטות להלן:**

(1) **עבירה לפי סעיף 3 לחוק איסור הלבנת הון שהוגשה לגביה בקשת חילוט בשווי רכוש הנאמד בסכום של 5 מיליון שקלים חדשים לפחות;**

(2) **עבירה לפי סעיף 220 לפקודת מס הכנסה אשר שווי העבירה הוא בסכום העולה על 10 מיליון שקלים חדשים;**

(3) **עבירה לפי סעיף 117(ב) לחוק מס ערך מוסף, שנעברה בנסיבות מחמירות ואשר שווי העבירה הוא בסכום העולה על 10 מיליון שקלים**



חדשים;

**בסעיף קטן זה, "שווי העבירה" - בעבירה לפי סעיף 117(ב) לחוק מס ערך
מוסף - המס שלגביו נעברה עבירת המס, ובעבירה לפי סעיף 220 לפקודת
מס הכנסה - ההכנסה שלגביה נעברה עבירת המס..."**

7. כתב האישום המקורי שהוגש טרם כניסת הצו לתוקפו כלל את הנאשמים 2 ו-7 בלבד. כתב האישום המתוקן בשנית, שהוגש לאחר כניסת הצו לתוקפו, מהווה תיקון מהותי לכתב האישום המקורי שכן הוספו נאשמים שלא היו צד להליך הקודם ובהתאם גם האישומים המתייחסים אליהם. בנסיבות אלה, מועד פתיחת ההליך לגביהם יהא עם הגשת כתב האישום המתוקן בשנית, וכאמור לאחר כניסת הצו לתוקפו.

8. הצו חל על אישום המהווה "עניין כלכלי" ובין היתר, כהגדרת סעיף 2(א)(2)(א)(1) הרלוונטי לענייננו, אישום המייחס לנאשם "עבירה לפי סעיף 3 לחוק איסור הלבנת הון שהוגשה לגביה בקשת חילוט בשווי רכוש הנאמד בסכום של 5 מיליון שקלים חדשים לפחות"...

9. גם בהיבט זה התיקון על פי כתב האישום המתוקן בשנית הוא מהותי לעניין תחולת הצו. כתב האישום המקורי ייחס לנאשמים 2 ו-7, בין היתר, ביצוע עבירה לפי סעיף 3 לחוק איסור הלבנת הון ואולם אומדן הרכוש על פי בקשת החילוט, באותה העת, היה בסכום הפחות מ-5 מיליון ש"ח.

רק בעקבות הגשת כתב האישום המתוקן בשנית, בא האישום בגדר "עניין כלכלי", כהגדרת הצו. שכן התמלא גם התנאי המצטבר ושווי הרכוש בבקשה לחילוט, שהוגשה בעניינם של הנאשמים שהוספו, בנוגע לביצוע העבירה של הלבנת ההון נאמד כמתחייב, בסכום העולה על 5 מיליון ש"ח.

10. לאור סך כל האמור לעיל מצאתי לקבוע כי הצו אכן חל על ההליך דנן.

בהתאם להסכמת הצדדים תשקול המאשימה את צעדיה על פי סמכותה לפי סעיף 2(2)(ב) לצו.

ניתנה היום, כ"ד אלול תשפ"ב, 20 ספטמבר 2022, בהעדר

עמוד 3



הצדדים.