

## ת"פ 20/12748 - מדינת ישראל נגד נועם אלימלך דרי

בית משפט השלום ברמלה

26 ממרץ 2023

ת"פ 20-12748 מדינת ישראל נ' דרי

לפני	כבוד השופטת איליה אורן
המשימה	מדינת ישראל
נגד	ונעם אלימלך דרי
הנאשם	

### גזר דין

1. הנאשם הודה בעובדות כתוב אישום מתוקן שהוגש במסגרת הסדר דין של לא כל הסכמה לעונש, והורשע בעבירה של **סחר בסמים**, לפי סעיפים 13 ו- 19א לפקודת הסמים המסתוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973 (להלן: "פקודת הסמים"), בגין ש麥ר לsocנת משטרתית ביום 25.12.2018, באמצעות "ישומון" טלגרם", סמ מסוכן מסוג קוקאין במשקל 0.8898 גרם נטו, בתמורה לתשלום בסך 800 ₪.
2. לביקשת הנאשם דיון הטיעונים לעונש נדחה מפעם לפעם לשם שילובו בהליך טיפול, קבלת תסקרים מأت שירות המבחן וקבלת חוות דעת מהמונה על עבודות השירות. לאחר טיפול ארוך המליץ השירות על ענישה שיקומית בדמות של"צ וצו מבחן, ולכך עתרה ההגנה. המאשימה מנגד, עתרה להשית על הנאשם מאסר בעבודות שירות לצד ענישה נלוות.

### תקיירי שירות המבחן

3. שירות המבחן הגיע לשישה תסקרים בעניינו של הנאשם, החל מחודש אוקטובר 2021 ועד לחודש פברואר 2023. מתスキרי שירות המבחן נלמדו נסיבותו האישיות של הנאשם בהיותו צער יlid 1999, שהיה בן 19 בעת ביצוע העבירה, וכיום הוא נשוי ואב לתינוק בן שנה, ואשותו בהירין נסף, עובד כטכני משאיות מים, והמשפחה מתגוררת בישוב בית אריה. בילדותו למד הנאשם בפנימיה כבר בגיל 6 ועד גיל 17, סיים 11 שנות לימוד, א做过ן עם בעיות קשב וריכוז, וכן למד בבית ספר לחינוך מיוחד. הגיל 18 החל לצורך ולמכור סמים, כשאחת הסיבות לכך הייתה רצונו לסייע כלכלית למשפחה דלת האמצעים. הנאשם התגיים לצה"ל ושירות שירות חיל ההנדסה הקרבית במהלך ריצה שלושה מאסרים בכל צבאי מלחמת נפקדות. הנאשם התבחן בשנת 2021 והזויות מהוועה עברו גורם תמייה חיובי ביותר.

4. באשר להלכי הטיפול, מהתשקירים הראשונים הציגרה תמונה לפיה הנאשם לא התמיד בהגעה לבדיקות שثان אליהן הופנה, ובחלק מהבדיקות נמצא שרידי סמ מסוג קנבוס. בתחילת הנאשם לא שיתף פעולה עם גורמי הטיפול, ולא יצר קשר, لكن שירות המבחן לא בא בהמלצת טיפול בעניינו. אולם, לאחר לידת בנו הבכור, ובהמשך למספר הזדמנויות שקיבל מבית המשפט, השתלב הנאשם בטיפול בקבוצה "יעודית לצעירים עוביי חוק", ומסר בבדיקות שני נקייה משרידי סמ. בתסקירות סוף שנת 2022, נראה שחל שינוי משמעותי

בהתנהלות הנאשם, הוא שולב בקבוצה הטיפולית לעיל, הגיע למפגשים בקביעות וגילה מחויבות ואחריות לתהילך. שירות המבחן התרשם שה הנאשם משקיע מאמצים רבים בטיפול ונורמת ממנו. הנאשם שמר לאורר הדרכן על עסקוקה, לא נפתחו לו תיקים חדשים, ומסר בדיקות שתן נקיות מרידי סם.

.5. בתסaurus האחרון מאת שירות המבחן הושלמה התמונה החיובית משנווע כى הנאשם המשיך להשתתף בקבוצה הטיפולית, אף אם צוין כי הוא כמעט בשיתוף בתכנים אישיים בשל אופיו המופנים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם השקיע מאמצים רבים בטיפול, גילה אחריות ומחויבות והביע רצונו לניהול חייו ללא מעורבות בפליליים.

.6. כנגד הנאשם לא נפתחו תיקים חדשים, הוא לא התייצב לבדיקות שתן (אחת בשל מחויבות לעבודתו והשנייה בשל מחלת קורונה). שירות המבחן המשיך בהתרשםותו כי מחד הנאשם אחראי ומגלה מחויבות לטיפול, ומайдע הרושם הממושך של גורמי הטיפול כי יכולתו להיתר מההיליך הטיפולי מוגבלת. בסופה של דבר העירק שירות המבחן כי הסיכון מה הנאשם פחת, והמליץ כאמור על让他 למכח למשך חצי שנה ושל"צ.

### **טייעוני הצדדים לעונש**

.7. ב"כ המאשימה עוה"ד עדי סעדיה הפנתה לערכים המוגנים בעבירות הסמים ועל הצורך בענישה מרתיעה, ועתרה למתחם ענישה הנע בין 8 חודשים מסר ועד ל-18 חודשים. טען כי לאור השתלשלות התסקרים, המאשימה לא רואה את הנאשם כמו שיש לצאת בעניינו מהמתוחם בשל שיקולי שיקום, מאחר שהוא נרתם מההיליך הטיפולי רק בעבר שנה וחצי מתחילהו. עם זאת המאשימה לקחה בחשבון את גילו הצעיר של הנאשם, עבר פלילי קל שאינו רלוונטי, הודאותיו וחיסכון בזמן השיפוט, ועתרה להשית עליו 9 חודשים מסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, מסר מותנה וקנס.

.8. ב"כ הנאשם עוה"ד בנימין בן נון, טען כי תסקרי השירות המבחן מצבעים על דרך שיקומית שעבר הנאשם, המבוססים הצדקה לחרגה ממתחם הענישה ההולם מטעמי שיקום. הסניגור הפנה למאץ הרוב שהשקייע הנאשם בשינוי אורחות חייו, ולכך שהוא נרתם בהתאם ליכולותיו, ושומר על יציבות תעסוקתית ומחויבות למשפחתו.

.9. הוסיף הסניגור וטען כי הנאשםלקח אחריות והביע חרטה על מעשי, חסר בזמן השיפוט, העבירה בוצעה בחודש דצמבר 2018 וככתב האישום הוגש רק בחודש يول' 2020. לפיכך נטען שה הנאשם שעומד בפני בית המשפט הוא אכן אותו אדם שעמד בתחילת ההליך. הנאשם התחתן, נולד לו ילד, שומר על עבודה מסודרת וחשוב שהוא ימשיך לבסס את חייו ואת משפחתו, שכן לדידו השתת עונש של עבודות שירות "יחזר אותו אחרת", והמשפחה עלולה לשלם מחיר כלכלי כבד יותר. לפיכך ביקש ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן.

.10. אישת הנאשם העידה לעונש, ומספרה על התנהלותו החיובית של הנאשם בבית כאב לילדים. הוסיףה אישת הנאשם ופירטה את ההוצאות הכלכליות להם נדרש המשפחה בכל חודש, והדגישה שוב ושוב את המשמעות של שליחת הנאשם לעבודות שירות בהקשר הקriseה הכלכלית וכן בשל הפן הנפשי, שיקשה ביותר, במיוחד משום שבנם הבכור עדין פעוט, והוא בהירון נוספת.

.11. הנאשם בדבריו האחרון אמר כי הוא מצטרף לדברי אשתו ובא כוחו, התנצל שוב על מעשיו ואמר שלא מתכוון לחזור על טעות כזו שוב.

### **דין והכרעה**

12. הערכים המוגנים בעבירות סמים רחבים והם נוגעים לבריאות הציבור, ביטחונו ורכושו. בפסקה רובה עמד בית המשפט העליון על פגיעתם הקשה של עבירות הסמים בבריאות הציבור בשל השפעתם הרסנית על הגוף והנפש, לצד הסיכון הנובע מצריכת הסמים לביצוע עבירות נלוות כדוגמת רכוש ואלימות (ע"פ 7952/15 **מדינת ישראל נ' שץ** (15.2.2016); ע"פ 1274/16 **עודד נ' מדינת ישראל** (6.10.2016); ע"פ 4522/18 **אסבן נ' מדינת ישראל** (11.11.2018)). ובנוגע לתפקידו של בית המשפט במאבק בעבירות שחര בסמים, כך נאמר מפי כב' השופטת ע' ארבל (כתוארה אז) בرع"פ **6373/06 מדינת ישראל נ' אלנשמי** (6.9.2006):

"**כאשר בעבירות סמים עסקין, לא ניתן להתעלם מהחוונה המוטלת עליווּן** כמערכת וחברה להיאבק ברגע הסמים. פן חשוב של מאבק זה הינו הטלת עונשים חמירים על מי שבוחרים לעסוק בסחר בסמים. הסחר בסמים מסוכנים הינו אמצעי קל ונוח לעשיית רוחמים נכבדים. עניותם של מי שסחרו בסמים מסוכנים צריכה ליתן מענה גם לפיתוי זה ובמילים אחרות - על מי אשר שוקל לשלווח ידו בסחר בסמים להעמיד לנגד עיניו לא רק את הפיתוי לששלל לכיסו סכומי כסף נכבדים אלא גם את הסיכון של שהיה ממושכת מאחוריו סורגי ובריח".

13. בעניינו, מכיר הנאשם לסוכנת משטרתית, שם קשה מסווג קווקאי במשקל של כ 0.8898 גרם, בתמורה ל- 800 ₪, באמצעות הטגרם. מכירת הסם הקשה, והשימוש בטגרם לביצוע עסקה עבור ל��חה מזדמנת - הסוכנת, מצביעים על החומרה בעבירה זו. מנגד מדובר במכירה בהזדמנות יחידה, ובכמות קטנה באופן יחסית.

14. העינה בתחום שחര בסמים קשים, אף בנסיבות קטנות היא דרך כלל לעוני מאשר בפועל. לשם קביעת מתחם העינה הולם אבחן עינה נוהגת לרלוונטי בשינויים המחויבים לקולה וחומרה, כדלקמן:

א. בرع"פ 19/1955 **אבו רקייק נ' מדינת ישראל** (1.4.2019), הורשע הנאשם בסחר בשם מסוכן, ומעשה פיזיות ורשלנות ברכב, בכך שמכר לסוכן משטרתי 2 מנוג סם מסוכן מסווג קווקאי במשקל כולל של 1.049 גרם, בתמורה ל-800 ₪, ולאחר מכן נמלט עם רכבו מהמשטרה, נסע לאחר, התנגש ברכב אחר ומעט פגע בהולכת רגל. בית המשפט שלום בbaar-שבע קבע מתוך עונש כולל שנע בין 14 חודשים ל-30 חודשים מאשר בעבורו, וגזר על הנאשם 14 חודשיםצד עינה נלוות לאור תסוקיר חיובי, גילו הצער, נתילת האחריות והיעדר עבר פלילי. ערעור ובקשה לרשויות ערעור שהגיש הנאשם נדחו.

ב. בرع"פ 126/15 **חביב נ' מדינת ישראל** (13.1.2015), הורשע הנאשם בסחר בשם מסוכן, בכך שמכר לסוכן משטרתי סם מסוכן מסווג קווקאי במשקל 0.3901 גרם, ובנסיבות נוספות נספה מכר לו 0.8179 גרם נטו, כשהזהדמנות אחרת, תיווך לאחר שחര בשם במשקל 2.5056 גרם. בית המשפט שלום בתל-אביב קבע כי מתחם העינה הולם בגין כל אחד מהמעשים נע בין 8 חודשים מאשר ועד 18 חודשים, וגזר על הנאשם שלוחתו עבר פלילי מכבי, 16 חודשים מאשר בעבורו, הפעיל במצבר מאשר על תנאי שהוא תלוי ועומד נגדו, כשה"כ נגזרו על הנאשם 20 חודשים עינה נלוות. ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם נדחו, תוך שצין שהמתחמים שנקבעו מתוונים ואף מקלים.

ג. ברע"פ 65/15 **מסראווה נ' מדינת ישראל** (13.1.2015), הורשע הנאשם על פי הודהתו בשתי עבירות סחר בkokain בתמורה ל- 200 ₪ בכל הזדמנויות. בית משפט השלום בתל-אביב קבע מתחם עונש הולם שבע בין 6 חודשים מאסר ועד 18 חודשים, ונגזרו עליו 6 חודשים מאסר בעבודות שירות, לאחר שנלקחו בחשבון 3 חודשים מעצר; הליך טיפול של גמילה מסמים בעבר; השתלבותו בעבודה קבועה, והיוותו נשוי ואב ל- 6 ילדים, שאחד מהם עבר תאונת דרכים. ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם נדחו.

ד. ברע"פ 7681/13 **דקה נ' מדינת ישראל** (21.1.2014), נדון הנאשם על פי הודהתו בסחר בסם מסווג הרואין בשתי הזדמנויות, במשקל כולל של כ- 3 גרם, בתמורה ל- 200 ₪ בכל מכירה. בית משפט השלום בתל-אביב קבע מתחם לכל אישום שבע בין 6 חודשים מאסר ועד 12 חודשים, וגזר על הנאשם 10 חודשים מאסר בפועל, בהתחשב בעבר פלילי רלוונטי אך ישן מאוד, והליך גמילה פרטני שעבר בהצלחה. ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם נדחו.

ה. רע"פ 5494/19 **רנד נגד מדינת ישראל** (22.8.2019): הנאשם הורשע בסחר של שלוש יחידות של סם מסווג "קריסטל" בשווי של 750 ₪, ובחזקת סם מסווג הרואין וkokain. בית המשפט השלום קבע מתחם עונשה הנע בין 6 חודשים מאסר ל-18 חודשים מאסר בפועל. הנאשם נעדר עבר פלילי ובענינו התקבל תסקיר חיובי, ועל כן גזר عليه בית המשפט 6 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות לצד עונשה נלוית. ערעור הנאשם לבית המשפט המוחזק ובקשת רשות ערעור שהגיש נדחו.

15. בשקלול חומרת העבירה בה הורשע הנאשם בנسبותיה, ובהתחשב בעונשה הנוגגת, מצאתי לאמץ את מתחם העונש לו עטרה המאשימה, ולקבוע כי הוא נع בין **8 חודשים מאסר ועד 18 חודשים**.

#### נסיבות שאין קשרו בвиיזוע העבירה

16. הנאשם בן 24, הודה בכתב אישום מתוקן והורשע במiosis לו כבר ביום 2021.9.3. לחובתו עבר פלילי מועט ולא רלוונטי (בשנת 2018 בגין היעדרות מהשירות, ובשנת 2021 בגין הפרעה לשוטר או יומיים).

17. כאמור, מתקיירות שירות המבחן עולה תמורה מורכבת ביחס לנסיבות חייו של הנאשם אשר גדול במשפחה דלת אמצעים, ומגיל ילדות עיר עזב את הבית וגדל בפניםיה. הנאשם חבר לחברה שלעיתים בגיל 18, אז החל לצורר ולמכור סמים. בשנת 2021 התיכון, ומערכת היחסים הזוגית עם אשתו מהווה גורם חיובי תומך ומחזק עבור הנאשם. מאז נולד בנו הבכור של הנאשם ואשתו הרה. הנאשם שומר על יציבות תעסוקתית והוא מגלה מחויבות רבה למשפחה, לצד זאת נטל אחוריות מלאה על עצמו, והוא מבין את חומרתם והשלכותיהם, ורצונו המשיך לנחל את חייו ללא מעורבות נוספת בפליליים.

18. מתקיירות שירות המבחן עולה כי על אף שבתחלת הדרך שיתוף הפעולה של הנאשם היה חלקו, ניכרת לאחרונה מגמה חיובית של השתתפות הנאשם בהילכי השיקום והטיפול, מהם הוא נתרם. הנאשם השתלב בקבוצת טיפולית "יעודית לצעירים עוברי חוק באוגוסט 2022, ומazel הוא הגיע בקביעות למפגשים טיפוליים, ומגלה מחויבות ואחריות לתהlixir הטיפולי, בהתאם ליכולותיו - בהיותו אדם מופנם. בחודשים הקרובים צפוי הנאשם לסיים את הטיפול בקבוצה, ושירות המבחן לא מצא טעם להמליץ על קבוצה טיפולית נוספת, שכן ההליך הטיפולי מוצה. שירות המבחן העריך כי הסיכון במצבו של הנאשם פחת. מנגד, הנאשם לא מסר באופן רצוף בבדיקות שניתן, מטעמים שונים, אך הבדיקות שמסר נמצאו נקיות משרדי סם כבר מתחילת שנת 2022.

19. כאמור, המאשימה עטרה לניצרת עונש של 9 חודשים מאסר בעבודות שירות, בעוד שההגנה עתר לאמץ את

המלצת שירות המבחן. השאלה המרכזית הzcrica היא אפוא, האם ניתן לחרוג מהעונש הראו לנאים מטעמי שיקום. הכלל הוא שחריגה ממתחם ענישה הולם מטעמי שיקום תעשה רק מקום שיקוי השיקום מובהקים (ע"פ 126/22 **מדינת ישראל נ' פלוני**, פסקה 16 (27.4.2022); ע"פ 19/29 **סלומינסקי נ' מדינת ישראל**, פסקה 13 (1.7.2019)).

20. בהקשר זה נקבעו אמות מידה בהן ניתן להתחשב לצורך הערכת סיקוי השיקום, ובهم המוטיבציה שהביע הנאשם בשיקומו; הצלחת הליכי הטיפול בהם השתלב; הליכי גמילה מההתמכרוויות; שינוי בדפוס התנהגות וחישבה; הבעת חרטה כנה והפגנת אמפתיה כלפי נפגע עבירה. ודוק, סיקוי השיקום נקבעים על סמך תשתיית ראייתית - אובייקטיבית, ובראשם תסקירות שירות המבחן (ע"פ 17/6637 **קרנדל נ' מדינת ישראל** (18.4.2018)). שיקול הדעת בסוגיות חריגה ממתחם משיקולי רחוב, ומطبع הדברים מציריך בחינה אינדיבידואלית של המקרה הנדון. בה בעת נקבע בפסקיקה שחריגה משיקולי שיקום תעשה בזיהירות ובמשורה, וכחrig לככל שיש לגזר על הנאשם עונש בהתאם לעקרון הילימה.

21. בעניינו אני סבורת כי הנאשם הוכיח במעשהיו לאורך השנים כי הוא ערך שינוי ממשמעותי בחייו ומצו בדרך שיקומית, הלכה למעשה. אומנם תסקيري שירות המבחן, כפי שתיארתי לעיל, אינם נקיים מספקות לגבי, אולם הנאשם מצו בקשר ארוך עם שירות המבחן - מזה כשנתיים, ומשולב בהליך טיפולו מאז אוגוסט 2022 והוא נתרם ממנו בהתאם ליכולותיו.

22. נוסף על כך - מאז ביצוע העבירה חלפה תקופה ארוכה של ארבע שנים וחצי! בעת ביצוע העבירה טרם מלאו לנאשם 20 שנים, וכיום הוא בן 24. בכל אותה תקופה מאז, לא נפתחו נגד הנאשם תיקים חדשים. מדובר בתקופה ממשוכת, ודאי עברו מי שהיה בחור צעיר מאוד. במהלך תקופה זו הנאשם התבגר, התפתח, נולד לו בן, אשתו עתה בהריון והוא שומר על יציבות תעסוקתית ומפרנס את משפחתו בדוחק. כמובן, לצד הפיקוח של שירות המבחן וההליך הטיפולי שהנאשם עבר מזה תקופה, הוא בונה את חייו יחד עם אשתו, ומלמד על עצמו כי פנה בדרך חדשה. לפיכך התרשםתי שהנאשם הוכיח עצמו כדי שיש לו מוטיבציה גבוהה לשיקום, חל שינוי ממשי בדפוס התנהגותו וחיו, והוא אכן אדם שונה לחלוין - כפי שטען בא כוחו. משכך, השתכנעתי שחייב שיקולי שיקום בעניינו של הנאשם, המצדיקים את גזירת עונשו תוך חריגה ממתחם הענישה לקולה.

23. אשר לעונש הראו לנאים, שמעתי בקשבר הרבה את הנאשם, שעבדת כסיעת לגונת בגן עירוני, והתרשםתי כי עול פרנסת המשפחה כבד עבור הזוג, אשר מחשבים שקל לשקל מדי חדש בחודשו כדי לעמוד בנטל הכלכלי-הישרדי של החיים. כן נתתי דעתך למכתבי מיום 19.10.2022 מאת מעסיקו של הנאשם (טל/2), אשר הביע הערכה רבה לנאים ולעובדתו. لكن, השתכנעתי מטיעוני הסניגור, כי גזירת עונש של מאסר בעבודות שירות עלולה להביא להידדרות במצבו של הנאשם ואשתו, עד כדי קriseה כלכלית - כפי שאמרה الأخيرة, וביקשה בتحינה ממש שלא להטיל עליו עונש זה.

24. במלול השיקולים הללו מצאתי לאמץ את המלצה שירות המבחן ולהסתפק בענישה חינוכית שיקומית, אם כי בהחלט שעות של "צגובה מהמומלץ".

**אשר על כן גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. מאסר מותנה למשך 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת סמים מסווג פשע, למשך 3 שנים מהיום.

ב. מאסר מותנה למשך 3 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת סמים מסווג עון, למשך 3 שנים

מהיום.

ג. הנאשם יבצע של"צ בהיקף 300 שעות לפי התוכנית שגבש שירות המבחן.

ד. הנאשם יעמוד תחת צו מבחן למשך חצי שנה.

ה. הנאשם יתחייב להימנע מביצוע העבירות סמימם מסווג פשע במשך שלוש שנים מהיום, וככל שיפור התוצאות ישלם סך של 2,000 ₪. לא יתחייב הנאשם, יאסר למשך 3 ימים.

הזהרתי את הנאשם כי אם הוא לא ימלא אחר הוראות השירות המבחן ולא יבצע את השל"צ כנדרש, ניתן יהיה לגזור את עונשו מחדש.

הסכום יושמדנו, ניתן צו כללי למוסגים.

**זכות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים.**

ניתן היום, ד' ניסן תשפ"ג, 26 מרץ 2023, בנסיבות ב"כ המאשרעווה"ד בן לולו, הנאשם ובאווחה"ד  
בינימין בן נתן.