



ת"פ 12748/07/20 - מדינת ישראל נגד נועם אלימלך דרי

בית משפט השלום ברמלה

26 מרץ 2023

ת"פ 12748-07-20 מדינת ישראל נ' דרי

לפני	כבוד השופטת אילה אורן
	המאשימה
	נגד
הנאשם	נועם אלימלך דרי

גזר דין

1. הנאשם הודה בעובדות כתב אישום מתוקן שהוגש במסגרת הסדר דיוני שלא כלל הסכמה לעונש, והורשע בעבירה של **סחר בסמים**, לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973 (להלן: "פקודת הסמים"), בכך שמכר לסוכנת משטרתית ביום 25.12.2018, באמצעות יישומון "טלגרם", סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 0.8898 גרם נטו, בתמורה לתשלום בסך 800 ₪.
2. לבקשת הנאשם דיון הטיעונים לעונש נדחה מפעם לפעם לשם שילובו בהליך טיפולי, קבלת תסקירים מאת שירות המבחן וקבלת חוות דעת מאת הממונה על עבודות השירות. לאחר טיפול ארוך המליץ השירות על ענישה שיקומית בדמות של"צ וצו מבחן, ולכך עתרה ההגנה. המאשימה מנגד, עתרה להשית על הנאשם מאסר בעבודות שירות לצד ענישה נלוות.

תסקירי שירות המבחן

3. שירות המבחן הגיש שישה תסקירים בעניינו של הנאשם, החל מחודש אוקטובר 2021 ועד לחודש פברואר 2023. מתסקירי שירות המבחן נלמדו נסיבותיו האישיות של הנאשם בהיותו צעיר יליד 1999, שהיה כבן 19 בעת ביצוע העבירה, וכיום הוא נשוי ואב לתינוק כבן שנה, ואשתו בהיריון נוסף, עובד כטכנאי משאבות מים, והמשפחה מתגוררת בשוב בית אריה. בילדותו למד הנאשם בפנימייה כבר בגיל 6 ועד גיל 17, סיים 11 שנות לימוד, אובחן עם בעיות קשב וריכוז, ולכן למד בבית ספר לחינוך מיוחד. בגיל 18 החל לצרוך ולמכור סמים, כשאחת הסיבות לכך הייתה רצונו לסייע כלכלית למשפחתו דלת האמצעים. הנאשם התגייס לצה"ל ושירת שירות חלקי בחיל ההנדסה הקרבית במהלכו ריצה שלושה מאסרים בכלא צבאי מחמת נפקדות. הנאשם התחתן בשנת 2021 והזוגיות מהווה עבורו גורם תמיכה חיובי ביותר.
4. באשר להליכי הטיפול, מהתסקירים הראשונים הצטיירה תמונה לפיה הנאשם לא התמיד בהגעה לבדיקות שתן אליהן הופנה, ובחלק מהבדיקות נמצאו שרידי סם מסוג קנבוס. בתחילה הנאשם לא שיתף פעולה עם גורמי הטיפול, ולא יצר קשר, לכן שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו. אולם, לאחר לידת בנו הבכור, ובהמשך למספר הזדמנויות שקיבל מבית המשפט, השתלב הנאשם בטיפול בקבוצה ייעודית לצעירים עוברי חוק, ומסר בדיקות שתן נקייה משרידי סם. בתסקיר מסוף שנת 2022, נראה שחל שינוי משמעותי



- בהתנהלות הנאשם, הוא שולב בקבוצה הטיפולית לעיל, הגיע למפגשים בקביעות וגילה מחויבות ואחריות לתהליך. שירות המבחן התרשם שהנאשם משקיע מאמצים רבים בטיפול ונרתם ממנו. הנאשם שמר לאורך הדרך על תעסוקה, לא נפתחו לו תיקים חדשים, ומסר בדיקות שתן נקיות משרידי סם.
5. בתסקיר האחרון מאת שירות המבחן הושלמה התמונה החיובית משנודע כי הנאשם המשיך להשתתף בקבוצה הטיפולית, אף אם צוין כי הוא ממעט בשיתוף בתכנים אישיים בשל אופיו המופנם. שירות המבחן התרשם כי הנאשם השקיע מאמצים רבים בטיפול, גילה אחריות ומחויבות והביע רצונו לניהול חייו ללא מעורבות בפלילים.
6. כנגד הנאשם לא נפתחו תיקים חדשים, הוא לא התייצב לבדיקות שתן (אחת בשל מחויבות לעבודתו והשנייה בשל מחלת קורונה). שירות המבחן המשיך בהתרשמותו כי מחד הנאשם אחראי ומגלה מחויבות לטיפול, ומאידך הרושם הממושך של גורמי הטיפול כי יכולתו להיתרם מההליך הטיפולי מוגבלת. בסופו של דבר העריך שירות המבחן כי הסיכון מהנאשם פחת, והמליץ כאמור על לצו מבחן למשך חצי שנה ושל"צ.

טיעוני הצדדים לעונש

7. ב"כ המאשימה עוה"ד עדי סעדיה הפנתה לערכים המוגנים בעבירות הסמים ועל הצורך בענישה מרתיעה, ועתרה למתחם ענישה הנע בין 8 חודשי מאסר ועד ל-18 חודשים. נטען כי לאור השתלשלות התסקירים, המאשימה לא רואה את הנאשם כמי שיש לחרוג בעניינו מהמתחם בשל שיקולי שיקום, מאחר שהוא נרתם מההליך הטיפולי רק כעבור שנה וחצי מתחילתו. עם זאת המאשימה לקחה בחשבון את גילו הצעיר של הנאשם, עבר פלילי קל שאיננו רלוונטי, הודאתו וחיסכון בזמן השיפוט, ועתרה להשית עליו 9 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, מאסר מותנה וקנס.
8. ב"כ הנאשם עוה"ד בנימין בן נתן, טען כי תסקירי שירות המבחן מצביעים על דרך שיקומית שעבר הנאשם, המבססים הצדקה לחריגה ממתחם הענישה ההולם מטעמי שיקום. הסניגור הפנה למאמץ הרב שהשקיע הנאשם בשינוי אורחות חייו, ולכך שהוא נרתם לטיפול בהתאם ליכולותיו, ושומר על יציבות תעסוקתית ומחויבות למשפחתו.
9. הוסיף הסניגור וטען כי הנאשם לקח אחריות והביע חרטה על מעשיו, חסך בזמן השיפוט, העבירה בוצעה בחודש דצמבר 2018 וכתב האישום הוגש רק בחודש יולי 2020. לפיכך נטען שהנאשם שעומד בפני בית המשפט הוא איננו אותו אדם שעמד בתחילת ההליך. הנאשם התחתן, נולד לו ילד, שומר על עבודה מסודרת וחשוב שהוא ימשיך לבסס את חייו ואת משפחתו, שכן לדידו השתתף עונש של עבודות שירות "יחזיר אותו אחורה", והמשפחה עלולה לשלם מחיר כלכלי כבד ביותר. לפיכך ביקש ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן.
10. אשת הנאשם העידה לעונש, וסיפרה על התנהלותו החיובית של הנאשם בבית כאב לילדם. הוסיפה אשת הנאשם ופירטה את ההוצאות הכלכליות להם נדרשת המשפחה בכל חודש, והדגישה שוב ושוב את המשמעות של שליחת הנאשם לעבודות שירות בהקשר הקריסה הכלכלית וכן בשל הפן הנפשי, שיקשה ביותר, במיוחד משום שבנם הבכור עדיין פעוט, והיא בהיריון נוסף.
11. הנאשם בדברו האחרון אמר כי הוא מצטרף לדברי אשתו ובא כוחו, התנצל שוב על מעשיו ואמר שלא מתכוון לחזור על טעות כזו שוב.

דין והכרעה



מתחם העונש ההולם

12. הערכים המוגנים בעבירות סמים רחבים והם נוגעים לבריאות הציבור, ביטחון ורכוש. בפסיקה רבה עמד בית המשפט העליון על פגיעתם הקשה של עבירות הסמים בבריאות הציבור בשל השפעתם ההרסנית על הגוף והנפש, לצד הסיכון הנובע מצריכת הסמים לביצוע עבירות נלוות כדוגמת רכוש ואלימות (ע"פ 7952/15 **מדינת ישראל נ' שץ** (15.2.2016); ע"פ 1274/16 **עווד נ' מדינת ישראל** (6.10.2016); ע"פ 4522/18 **אסאבן נ' מדינת ישראל** (11.11.2018)). ובנוגע לתפקידו של בית המשפט במאבק בעבירות סחר בסמים, כך נאמר מפי כב' השופטת ע' ארבל (כתוארה אז) ברע"פ 6373/06 **מדינת ישראל נ' אלנשמי** (6.9.2006):

"כאשר בעבירות סמים עסקין, לא ניתן להתעלם מהחובה המוטלת עלינו כמערכת וכחברה להיאבק בנגע הסמים. פן חשוב של מאבק זה הינו הטלת עונשים מחמירים על מי שבחרים לעסוק בסחר בסמים. הסחר בסמים מסוכנים הינו אמצעי קל ונוח לעשיית רווחים נכבדים. ענישתם של מי שסחרו בסמים מסוכנים צריכה ליתן מענה גם לפיתוי זה ובמילים אחרות - על מי אשר שוקל לשלוח ידו בסחר בסמים להעמיד לנגד עיניו לא רק את הפיתוי לשלשל לכיסו סכומי כסף נכבדים אלא גם את הסיכון של שהיה ממושכת מאחורי סורג ובריח".

13. בעניינו, מכר הנאשם לסוכנת משטרתית, סם קשה מסוג קוקאין במשקל של כ-0.8898 גרם, בתמורה ל-800 ₪, באמצעות הטלגרם. מכירת הסם הקשה, והשימוש בטלגרם לביצוע עסקה עבור לקוחה מזדמנת - הסוכנת, מצביעים על החומרה בעבירה זו. מנגד מדובר במכירה בהזדמנות יחידה, ובכמות קטנה באופן יחסי.

14. הענישה בתחום סחר בסמים קשים, אף בכמויות קטנות היא דרך כלל לעונשי מאסר בפועל. לשם קביעת מתחם הענישה ההולם אבחן ענישה נוהגת רלוונטית בשינויים המחויבים לקולה וחומרה, כדלקמן:

א. ברע"פ 1955/19 **אבו רקייק נ' מדינת ישראל** (1.4.2019), הורשע נאשם על פי הודאתו בסחר בסם מסוכן, ומעשה פזיזות ורשלנות ברכב, בכך שמכר לסוכן משטרתית 2 מנות סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל כולל של 1.049 גרם, בתמורה ל-800 ₪, ולאחר מכן נמלט עם רכבו מהמשטרה, נסע לאחור, התנגש ברכב אחר וכמעט פגע בהולכת רגל. בית המשפט השלום בבאר-שבע קבע מתחם עונש כולל שנע בין 14 חודשי מאסר ל-30 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם 14 חודשי מאסר לצד ענישה נלוות לאור תסקיר חיובי, גילו הצעיר, נטילת האחריות והיעדר עבר פלילי. ערעור ובקשה לרשות ערעור שהגיש הנאשם נדחו.

ב. ברע"פ 126/15 **חביף נ' מדינת ישראל** (13.1.2015), הורשע נאשם על פי הודאתו בסחר בסם מסוכן, בכך שמכר לסוכן משטרתית סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 0.3901 גרם, ובהזדמנות נוספת מכר לו 0.8179 גרם נטו, כשבהזדמנות אחרת, תיווך לאחר סחר בסם במשקל 2.5056 גרם. בית המשפט השלום בתל-אביב קבע כי מתחם העונש ההולם בגין כל אחד מהמעשים נע בין 8 חודשי מאסר ועד 18 חודשים, וגזר על הנאשם שלובתו עבר פלילי מכביד, 16 חודשי מאסר בפועל, הפעיל במצטבר מאסר על תנאי שהיה תלוי ועומד נגדו, כשסה"כ נגזרו על הנאשם 20 חודשי מאסר וענישה נלוות. ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם נדחו, תוך שצוין שהמתחמים שנקבעו מתונים ואף מקלים.



ג. ברע"פ 65/15 **מסראווה נ' מדינת ישראל** (13.1.2015), הורשע נאשם על פי הודאתו בשתי עבירות סחר בקוקאין בתמורה ל- 200 ₪ בכל הזדמנות. בית משפט השלום בתל-אביב קבע מתחם עונש הולם שנה בין 6 חודשי מאסר ועד 18 חודשים, ונגזרו עליו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, לאחר שנלקחו בחשבון 3 חודשי מעצר; הליך טיפולי של גמילה מסמים שעבר; השתלבותו בעבודה קבועה, והיותו נשוי ואב ל- 6 ילדים, שאחד מהם עבר תאונת דרכים. ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם נדחו.

ד. ברע"פ 7681/13 **דקה נ' מדינת ישראל** (21.1.2014), נדון נאשם על פי הודאתו בסחר בסם מסוג הרואין בשתי הזדמנויות, במשקל כולל של כ- 3 גרם, בתמורה ל- 200 ₪ בכל מכירה. בית משפט השלום בתל-אביב קבע מתחם לכל אישום שנה בין 6 חודשי מאסר ועד 12 חודשים, וגזר על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל, בהתחשב בעבר פלילי רלוונטי אך ישן מאוד, והליך גמילה פרטי שעבר בהצלחה. ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם נדחו.

ה. רע"פ 5494/19 **רנד נגד מדינת ישראל** (22.8.2019): הנאשם הורשע בסחר של שלוש יחידות של סם מסוכן מסוג "קריסטל" בשווי של 750 ₪, ובהחזקת סם מסוג הרואין וקוקאין. בית המשפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 6 חודשי מאסר ל-18 חודשי מאסר בפועל. הנאשם נעדר עבר פלילי ובעניינו התקבל תסקיר חיובי, ועל כן גזר עליו בית המשפט 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות לצד ענישה נלווית. ערעור הנאשם לבית המשפט המחוזי ובקשת רשות ערעור שהגיש נדחו.

15. בשקלול חומרת העבירה בה הורשע הנאשם בנסיבותיה, ובהתחשב בענישה הנוהגת, מצאתי לאמץ את מתחם העונש לו עתרה המאשימה, ולקבוע כי הוא **נע בין 8 חודשי מאסר ועד 18 חודשים**.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

16. הנאשם בן 24, הודה בכתב אישום מתוקן והורשע במיוחס לו כבר ביום 9.3.2021. לחובתו עבר פלילי מועט ולא רלוונטי (בשנת 2018 בגין היעדרות מהשירות, ובשנת 2021 בגין הפרעה לשוטר ואיומים).

17. כאמור, מתסקירי שירות המבחן עולה תמונה מורכבת ביחס לנסיבות חייו של הנאשם אשר גדל במשפחה דלת אמצעים, ומגיל ילדות צעיר עזב את הבית וגדל בפנימייה. הנאשם חבר לחברה שולית בגיל 18, אז החל לצרוך ולמכור סמים. בשנת 2021 התחתן, ומערכת היחסים הזוגית עם אשתו מהווה גורם חיובי תומך ומחזק עבור הנאשם. מאז נולד בנו הבכור של הנאשם ואשתו הרה. הנאשם שומר על יציבות תעסוקתית והוא מגלה מחויבות רבה למשפחתו, לצד זאת נטל אחריות מלאה על מעשיו, והוא מבין את חומרתם והשלכותיהם, ורצונו להמשיך לנהל את חייו ללא מעורבות נוספת בפלילים.

18. מתסקירי שירות המבחן עולה כי על אף שבתחילת הדרך שיתוף הפעולה של הנאשם היה חלקי, ניכרת לאחרונה מגמה חיובית של השתתפות הנאשם בהליכי השיקום והטיפול, מהם הוא נתרם. הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית ייעודית לצעירים עוברי חוק באוגוסט 2022, ומאז הוא מגיע בקביעות למפגשים טיפוליים, ומגלה מחויבות ואחריות לתהליך הטיפול, בהתאם ליכולותיו - בהיותו אדם מופנם. בחודשים הקרובים צפוי הנאשם לסיים את הטיפול בקבוצה, ושירות המבחן לא מצא טעם להמליץ על קבוצה טיפולית נוספת, שכן ההליך הטיפולי מוצה. שירות המבחן העריך כי הסיכון במצבו של הנאשם פחת. מנגד, הנאשם לא מסר באופן רצוף בדיקות שתן, מטעמים שונים, אך הבדיקות שמסר נמצאו נקיות משרידי סם כבר מתחילת שנת 2022.

19. כאמור, המאשימה עתרה לגזירת עונש של 9 חודשי מאסר בעבודות שירות, בעוד שההגנה עתרה לאמץ את



המלצת שירות המבחן. השאלה המרכזית הצריכה היא אפוא, האם נכון לחרוג מהעונש הראוי לנאשם מטעמי שיקום. הכלל הוא שחריגה ממתחם ענישה הולם מטעמי שיקום תעשה רק מקום שסיכויי השיקום מובהקים (ע"פ 126/22 **מדינת ישראל נ' פלוני**, פסקה 16 (27.4.2022); ע"פ 1229/19 **סלומינסקי נ' מדינת ישראל**, פסקה 13 (1.7.2019)).

20. בהקשר זה נקבעו אמות מידה בהן ניתן להתחשב לצורך הערכת סיכויי השיקום, ובהם המוטיבציה שהביע נאשם בשיקומו; הצלחת הליכי הטיפול בהם השתלב; הליכי גמילה מהתמכרויות; שינוי בדפוסי התנהגות וחשיבה; הבעת חרטה כנה והפגנת אמפתיה כלפי נפגע עבירה. ודוק, סיכויי השיקום נקבעים על סמך תשתית ראייתית - אובייקטיבית, ובראשם תסקיר שירות המבחן (ע"פ 6637/17 **קרנדל נ' מדינת ישראל** (18.4.2018)). שיקול הדעת בסוגיית חריגה ממתחם משיקולי רחב, ומטבע הדברים מצריך בחינה אינדיבידואלית של המקרה הנדון. בה בעת נקבע בפסיקה שחריגה משיקולי שיקום תעשה בזירות ובמשורה, וכחריג לכלל שיש לגזור על הנאשם עונש בהתאם לעקרון ההלימה.

21. בענייננו אני סבורה כי הנאשם הוכיח במעשיו לאורך השנים כי הוא ערך שינוי משמעותי בחייו ומצוי בדרך שיקומית, הלכה למעשה. אומנם תסקירי שירות המבחן, כפי שתיארתי לעיל, אינם נקיים מספקות לגביו, אולם הנאשם מצוי בקשר ארוך עם שירות המבחן - מזה כשנתיים, ומשולב בהליך טיפולי מאז אוגוסט 2022 והוא נתרם ממנה בהתאם ליכולותיו.

22. נוסף על כך - מאז ביצוע העבירה חלפה תקופה ארוכה של ארבע שנים וחצי! בעת ביצוע העבירה טרם מלאו לנאשם 20 שנים, וכיום הוא כבן 24. בכל אותה תקופה מאז, לא נפתחו נגד הנאשם תיקים חדשים. מדובר בתקופה ממושכת, ודאי עבור מי שהיה בחור צעיר מאוד. במהלך תקופה זו הנאשם התבגר, התחתן, נולד לו בן, אשתו עתה בהריון והוא שומר על יציבות תעסוקתית ומפרנס את משפחתו בדוחק. כלומר, לצד הפיקוח של שירות המבחן וההליך הטיפולי שהנאשם עובר מזה תקופה, הוא בונה את חייו יחד עם אשתו, ומלמד על עצמו כי פנה לדרך חדשה. לפיכך התרשמתי שהנאשם הוכיח עצמו כמי שיש לו מוטיבציה גבוהה לשיקום, חל שינוי ממשי בדפוסי התנהגותו וחייו, והוא אכן אדם שונה לחלוטין - כפי שטען בא כוחו. משכך, השתכנעתי שחלים שיקולי שיקום בענייננו של הנאשם, המצדיקים את גזירת עונשו תוך חריגה ממתחם הענישה לקולה.

23. אשר לעונש הראוי לנאשם, שמעתי בקשב רב את דברי אשת הנאשם, שעובדת כסייעת לגננת בגן עירוני, והתרשמתי כי עול פרנסת המשפחה כבד עבור השניים, אשר מחשבים שקל לשקל מדי חודש בחודשו כדי לעמוד בנטל הכלכלי-הישרדותי של החיים. כן נתתי דעתי למכתב מיום 19.10.2022 מאת מעסיקו של הנאשם (טל/2), אשר הביע הערכה רבה לנאשם ולעבודתו. לכן, השתכנעתי מטיעוני הסניגור, כי גזירת עונש של מאסר בעבודות שירות עלולה להביא להידרדרות במצבו של הנאשם ואשתו, עד כדי קריסה כלכלית - כפי שאמרה האחרונה, וביקשה בתחינה ממש שלא להטיל עליו עונש זה.

24. במכלול השיקולים הללו מצאתי לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהסתפק בענישה חינוכית שיקומית, אם כי בהיקף שעות של "צ גבוה מהמומלץ".

אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר מותנה למשך 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת סמים מסוג פשע, למשך 3 שנים מהיום.

ב. מאסר מותנה למשך 3 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת סמים מסוג עוון, למשך 3 שנים



מהיום.

ג. הנאשם יבצע של"צ בהיקף 300 שעות לפי התוכנית שגיבש שירות המבחן.

ד. הנאשם יעמוד תחת צו מבחן למשך חצי שנה.

ה. הנאשם יתחייב להימנע מביצוע העבירות סמים מסוג פשע במשך שלוש שנים מהיום, וככל שיפר התחייבותו ישלם סך של 2,000 ₪. לא יתחייב הנאשם, ייאסר למשך 3 ימים.

הזהרתי את הנאשם כי אם הוא לא ימלא אחר הוראות שירות המבחן ולא יבצע את השל"צ כנדרש, ניתן יהיה לגזור את עונשו מחדש.

הסמים יושמדו, ניתן צו כללי למוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ד' ניסן תשפ"ג, 26 מרץ 2023, בנוכחות ב"כ המאשימה עוה"ד בן לולו, הנאשם ובא כוחו עוה"ד בינימין בן נתן.