



ת"פ 1269/08/14 - מדינת ישראל נגד מוחמד עיסה

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 1269-08-14 מדינת ישראל נ' עיסה

בפני
בעניין: כבוד השופטת - נשיאה עינת רון
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מוחמד עיסה

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יוסף בן יהונתן

ב"כ הנאשם עו"ד שוקרי אבו טביק בשם עו"ד אנואר פריג'

הנאשם בעצמו

החלטה

על פי הודאתו הורשע הנאשם בכתב אישום מתוקן המונה 16 פרטי אישום.

בתקופה הרלבנטית לכתב האישום עבד הנאשם כנהג גרר שכיר אצל בעלים של מוסך בכפר קאסם העוסק בתיקוני פחחות, צבע וחשמל. הבעלים של המוסך היה גם הבעלים של שני רכבי גרר. מחמד בדיר, אשר הועסק אצל הבעלים, היה אחראי על סידורי העבודה של רכבי הגרר ומתוקף תפקידו שלח את הנאשם ואחר נוסף לבצע גרירות כלי רכב וכן גבה סכומי כסף מלקוחות החברה, עבור אותן גרירות.

הנאשם הורשע ב-11 עבירות של סיוע להעברת רכב על ידי רכב לתיקון בשטחי איו"ש, בכך שבתקופה בין ספטמבר 2013 - דצמבר 2014 ב-16 הזדמנויות שונות, סייע על סמך הנחיות שקיבל ממוחמד ומהבעלים להעביר באמצעות רכבי הגרר כלי רכב מקולקלים, משטחי מדינת ישראל לשטחי הרש"פ.

התביעה הדגישה כי מדובר בעבירה שבוצע באופן שיטתי ובמשך תקופה ארוכה. יש לטעמה, לייחס חומרה לכך שכלי רכב בבעלות ישראלית מועברים, בניגוד לחוק, לתיקון בטחי הרש"פ, כאשר אין ביקורת ובקרה על אופן



הטיפול, טיב החלפים וכיו"ב וכלי רכב אלה שבים לנהיגה בכבישי ישראל, באופן שיש בו כדי לסכן את הציבור.

המניעים למעשים אלה, כך ציינה התביעה הם כלכליים. לטעמה של התביעה יש להאבק בתופעה זו ומתחם הענישה הראוי למעשים אלה נע בין מספר חודשי מאסר בפועל ועד 9 חודשי מאסר בפועל.

התביעה הפנתה לשני פסקי דין בהם נדונו מעורבים אחרים בפרשה זו.

התביעה ערה להודאתו של הנאשם באשמות ולאמור בתסקיר שירות המבחן לגביו, כמו גם להיותם של המעשים ברף הנמוך של מעשים מעין אלה. עם זאת, היא הצביעה על היקף המעשים, על התכנון שקדם להם ועל כן עתרה להטיל על הנאשם 5 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות, בצד מאסר מותנה וקנס.

ב"כ הנאשם הדגיש את העובדה כי הנאשם היה שכיר, אשר עבד אצל משפחת בדיר.

על כן, כך טען, אין לייחס לו ביצוע של עבירות בצוותא. מדובר בנאשם אשר קיבל הוראות מאחרים. הנאשם לא התנהל אל מול בעלי הרכב ולא קיבל מהם סכומי כסף כלשהם, אלא ביצע את הוראות מעבידיו בלבד. על כן, כאשר מדובר על הפקת רווחים ובצע כסף, אין לכרוך בכך את הנאשם, שלא הרוויח דבר מביצוע העבירות.

לטעמו של הנאשם, הוא ביצע מעשים לגיטימיים.

ב"כ הנאשם הדגיש כי הנאשם היה למעשה, קורבן של אחרים.

עוד הוסיף כי הנאשם הודה באשמה ונטל אחריות וחסך בכך זמן שיפוטי יקר.

כן הפנה לאמור בתסקיר שירות המבחן ולנסיבותיו האישיות והמשפחתיות שנסקרו שם.

ב"כ הנאשם הדגיש כי הרשעה עלולה לפגוע בנאשם פגיעה קונקרטית. מדובר במי שעבד קשה מאוד על מנת לממן את לימודיו.

מדובר במעידה חד פעמית ומאז לא הסתבך הנאשם בעבירות נוספות.

לפיכך ולאור חלוף הזמן, עתר ב"כ הנאשם לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהימנע מהרשעתו של הנאשם.

מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם עולה כי הוא בן 26, עובד כשנה כנהג מונית עצמאי. התחתן לאחרונה.

כן עולה, כי למרות קשיים כלכליים ממשיים, במקביל לעבודתו, סיים הנאשם שנת לימודים בתחום המכשור הרפואי וכן שנתיים בתחום הרפואה האלטרנטיבית. הוא הפסיק את לימודיו אלה בשל הקשיים הכלכליים.

לדבריו, הרשעתו בדין עלולה לפגוע בעבודתו וכן בהמשך לימודיו האקדמאיים.



הנאשם תאר כי גדל בתנאים פיזיים וכלכליים קשים ביותר, אך משפחתו הדגישה תמיד את החשיבות שבאורח חיים נורמטיבי וכי מעורבותו זו בפלילים חריגה.

הנאשם הודה במיוחס לו ונטל אחריות על המעשים, אך ציין כי פעל מחוסר מודעות לאיסור ולחומרה שבהתנהגותו.

הוא תאר כי ביצע את המעשים במסגרת עבודתו ושלל כל פיצוי כספי מעבר למשכורת ששולמה לו. בעקבות הסתבכותו בפרשה זו, הבין כי נוצל והפסיק לעבוד במקום.

הוא תאר תחושות בושה עמוקות בשל הסתבכותו, שכן משפחתו נחשבת למשפחה מכובדת.

שירות המבחן התרשם מאדם המתפקד באורח חיובי דרך כלל, אינו מאובחן בדפוסי התנהגות עבריינים והתנהגותו זו חריגה לאורחות חייו דרך כלל.

שירות המבחן התחשב בעברו הנקי של הנאשם ובכך שמאז לא הסתבך בפלילים וכן כי ההליך המשפטי היווה עבורו גורם מרתיע.

לאור כל אלה העריך שירות המבחן כי רמת הסיכון להישנות עבירות פחתה.

בשל כל אלה ולאור תכניתו של הנאשם להמשיך בלימודים אקדמאיים, המליץ שירות המבחן על ביטול הרשעתו, לצד הטלת צו של"צ.

ההלכה היא כי משהוכח מעשה עבירה הרי שיש להרשיע את מבצעו בדין. רק במקרים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להימנע מכך. בהלכת כתב נקבעו המבחנים לכך, מדובר בשני מבחנים שהם מצטברים זה לזה.

המבחן האחד הוא כי האינטרס הציבורי שבענישה לא ייפגע באופן משמעותי מאי הרשעתו של הנאשם והמבחן האחר והמצטבר לו כי עתידו של הנאשם ושיקומו ייפגעו באופן משמעותי בשל הרשעתו.

(בעקבות הלכת כתב ראה גם: ע"פ 5102/03 מ"י נ. קליין; ע"פ 6 3301/0 ביטי נ. מ"י ועוד ועוד).

לא אחת נקבע על ידי בית המשפט העליון כי יש להוכיח פגיעה ממשית ועכשווית בעתידו של הנאשם ובשיקומו ואין די בהעלאת אפשרות ערטילאית ועתידית. כך נקבע, בין היתר, גם בע"פ 8518/12 צפורה נ. מ"י.

אמנם בענייננו מדובר בשישה עשר מעשי עבירה שהשתרעו על פני תקופה לא קצרה כלל ועיקר ואין המדובר במעידה חד פעמית. אך יחד עם זאת יש לבחון את הנסיבות האופפות מעשי עבירה אלה.



המעשים אינם מצויים ברף הגבוה של מעשים מעין אלה.

הנאשם עבד כשכיר וקיבל הוראות ממעסיקיו. הנאשם אף לא נהנה מהרווחים הכספיים שהופקו ממעשי עבירה אלה ואלה הועברו למעסיקיו.

הנאשם היה בחור צעיר בעת ביצוע המעשים. אלה בוצעו לפני כארבע שנים ומאז לא הסתבך הנאשם במעשים נוספים.

עוד עולה כי הנאשם עשה מאמצים ניכרים, למרות נסיבותיו האישיות והמשפחתיות הקשות ללמוד לימודים אקדמאיים ומתכוון להמשיך בלימודיו אלה. הרשעה עלולה לפגוע בתעסוקתו הנוכחית ובלימודיו אלה ובתעסוקה בעקבות לימודים אלה.

על כן, עונה הנאשם על המבחנים שנקבעו בהלכת כתב לביטולה של הרשעה ואני מורה על ביטול הרשעתו.

אני מטילה על הנאשם צו של"צ בהיקף של 200 שעות כהמלצת שירות המבחן, כאשר מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בתנאי צו זה ואם לא יעשה כן, ניתן יהיה להפקיע את הצו ולגזור את עונשו מחדש.

אני גוזרת על הנאשם קנס בסכום של 2500 ₪, או 15 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 1/3/18 והבאים אחריו בכל 1 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיד.

עותק ההחלטה יועבר אל שירות המבחן.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, א' שבט תשע"ח, 17 ינואר 2018, במעמד הצדדים.

חתימה

עמוד 4

