



ת"פ 12672/11/21 - מדינת ישראל - תביעות נגב נגד ישראל בן יצחק אדרי

בית משפט השלום בבאר שבע

ח' חשוון תשפ"ג
02 נובמבר 2022
ת"פ 12672-11-21 מדינת ישראל נ' אדרי(עצור/אסיר בפיקוח)

לפני	כב' השופט רון סולקין
המאשימה	מדינת ישראל - תביעות נגב
	ע"י ב"כ עו"ד ליטל פרץ
נגד	ישראל בן יצחק אדרי (עצור/אסיר בפיקוח)
הנאשם	ע"י ב"כ עו"ד חן צפיר

גזר דין

כתב האישום והסדר הטיעון

הנאשם שלפני נותן את הדין בגין העבירות כדלקמן:

· גידול סמים מסוכנים, בניגוד לסעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] תשל"ג - 1973 (להלן: "הפקודה");

· החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, בניגוד לסעיף 10 רישא לפקודה.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן כא/1, כשלושה חודשים עובר ליום 28.10.21, בדירה בת 6 חדרים ברחוב השלום 78/2 בבאר שבע (להלן: "הדירה"), גידל הנאשם סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של 11 ק"ג, בכך שהשקה וגידל את הסמים באדניות ומתקני ייבוש מיוחדים.

לצורך גידול הסם, החזיק הנאשם בכלים המשמשים להכנת סם מסוכן או לצריכתו, שלא בהיתר, כגון: מנורות, שנאים, מאווררים, שרשרי אוויר, מפוחים, מכונת ערבוב, דשן ומתקני ייבוש.

בין הצדדים נערך הסדר, במסגרתו תוקן כתב האישום, והנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירות שבכתב האישום



המתקן.

הצדדים עתרו במשותף להפנות את הנאשם להערכת שירות המבחן למבוגרים בשל גילו.

לאחר קבלת התסקירים, טענו הצדדים לעונש.

מכאן - גזר דין זה.

ראיות לעונש

התביעה הגישה, לענין העונש, ראיות כדלקמן:

- גיליון רישום פלילי של הנאשם (ת/1) - לחובת הנאשם הרשעה בעבירות של הפרעה לשוטרי וסיוע לשב"ר, וכן, הרשעה מבית משפט לעניני נוער שענינה החזקת כלי פריצה;
- גיליון רישום תעבורתי של הנאשם (ת/2) - לחובת הנאשם הרשעה בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, כאשר כלל לא הוציא רישיון;
- תקליטור תיעוד החיפוש (ת/3);
- רשימת ציוד שנתפס.

ההגנה עתרה להגיש מכתב מאת רב בעיר אשדוד, אולם, משעורך המסמך לא התייצב לדיון, לא ניתן היה לקבל את המסמך.

הערכת שירות המבחן למבוגרים

בענינו של הנאשם הוגשו תסקירים המפרטים את נסיבותיו האישיות, כבן 20, רווק, מתגורר באשדוד וטרם מעצרו עבד בתפקיד מתקין סיבים אופטיים בחברת תקשורת.

לדבריו של הנאשם, גדל והתחנך במסגרות חרדיות, אך חווה קשיי הסתגלות, ואט אט החל להתרחק מהדת, הגיע למסגרת חינוכית לנוער חרדי מנותק ובמקביל חבר לחברה שולית והחל מעורבותו בפלילים.



הנאשם סיים 12 שנות לימוד, וקיבל פטור משירות צבאי.

הנאשם שיתף, כי בהיותו כבן 19, נפל מגובה רב, נפצע בגבו ובראשו, ועבר מספר ניתוחים הכוללים חיבור לוחות פלטינה בגבו.

אשר לשימוש בסמים, מסר הנאשם, כי הוא החל לצרוך סמים בגיל 17, בנסיבות חברתיות, ואינו תופס את הקנאביס כחומר פסיכו-אקטיבי או כסם, ואינו מבין את הבעייתיות של שימוש בו. בנוסף, כאשר חווה שעמום, צורך קנאביס בכמות גבוהה.

לדבריו, נהג לצרוך אלקוהול בתקופת התבגרותו והתקשה להציב גבולות לדפוסי השתיה. כיום אינו צורך קנאביס, אך שותה בכמות מוגבלת.

לחובת הנאשם שתי הרשעות קודמות בגין עבירות שונות, כמפורט לעיל, אותן עבר בין השנים 2017 - 2018, בהיותו קטין, בגינם נדון למאסרים מותנים, פיצוי ופסילת רישיון נהיגה.

הוגש נגדו כתב אישום נוסף, בהיותו קטין, בגין עבירות רכוש.

בנוסף, הוגש נגדו כתב אישום, בהיותו בגיר, בשנת 2021, בגין עבירות אלימות.

עוד צוין בתסקיר, כי לחובתו של הנאשם, 7 הרשעות בגין עבירות בתחום התעבורה, בגין עבירות של נהיגה בשכרות, נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בקלות ראש ורישיון רכב שפקע וכן הוגשו נגדו כתבי אישום בגין 5 עבירות דומות נוספות.

הנאשם התקשה להתייחס לתיקי המב"ד ולעבירות המיוחסות לו, ובעמדותיו ייחס התנכלות אישית גורפת למערכת השיטור ושלל מעורבות בעבירות המיוחסות לו.

כאן המקום לציין, כי לבית המשפט הוצגה הרשעה תעבורתית קודמת אחת בלבד, ובכל הנוגע לתיקים הממתינים לבירור דין - הן הפליליים והן התעבורתיים - לא ייחס להם בית המשפט משקל כלשהו בהליך זה.

ביחס לעבירות בתיק דנן, תיאר הנאשם, כי ביקש לרכוש ציוד להקמת עסק, וחברים הכירו לו אדם, ממנו לוואה כספים לצורך האמור. תחילה, החזיר את חובו, אולם בהמשך, התקשה לעמוד בתשלומים וחווה איומים מצד אותו אדם.

לדבריו, אותו אדם, הציע לרשום על שמו דירה, ובתחילה לא היה מודע למטרת הדירה. אולם בהמשך, נודע לו כי הדירה משמשת לגידול סמים, ועל אף שלא השתתף בגידולם, בחר להמשיך בהסדר עם אותו אדם.



הנאשם התקשה להתייחס לכך, שהיה מודע למטרת שכירת הדירה והתקשה לבטא עמדות לגבי ההיבט הפלילי המגולם במעשיו.

שירות המבחן ציין, כי עוד בהיותו נער, התקשה הנאשם להתמיד בתכניות טיפוליות אליהן הופנה והקשר עמו התאפיין בחוסר עקביות.

חרף כך, הופנה הנאשם לטיפול במרכז מטר"א, ושולב במסגרת טיפול פרטני.

גורמי הטיפול מסרו, כי הנאשם מבטא עמדות קורבניות, כי המוטיבציה שלו לטיפול הינה מגורמים חיצוניים בלבד וכי הנאשם מתקשה לטיול אחריות על מצבו וללמוד על חשיבות הטיפול עבורו.

באשר למפגשים הקבוצתיים, הגיע הנאשם לכולם ומסר דגימות לאיתור שרידי סם, אשר נמצאו שליליות.

הנאשם מסר, כי אינו חש שייכות למסגרת בה משולב, אולם, ייתכן שהטיפול יוכל לסייע לו בקשיים שחווה.

שירות המבחן התרשם מהנאשם, כי חווה מעברים רבים בין מסגרות על רקע קשיי הסתגלות, מתקשה לבחון באופן ביקורתי את התנהלותו, דפוסי חשיבתו וקבלת ההחלטות, ואף מבטא הזדהות עם נורמות התנהגות עוברות חוק.

הנאשם מעורב מגיל צעיר בפלילים ומאופיין בנטיה להתנהגות פורצת גבול ואימפולסיבית, מחזיק בעמדות המאפשרות לגיטימציה להתנהגות עוברת חוק ובעמדה מצמצמת ביחס לחלקו בעבירה.

הנאשם מעורה בחברה שולית, שלה השפעה בעייתית עליו, ומבטא עמדות קורבניות ביחס למעשיו.

הנאשם מתקשה להכיר בתלות שפיתח בצריכת חומרים פסיכואקטיביים.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם טרם גיבש זהות יציבה דיה.

לאור האמור, התרשם שירות המבחן מסיכון להתנהגות עוברת חוק והמליץ לאפשר לנאשם המשך השתלבות במסגרת הטיפולית, על מנת לסייע לו לערוך שינוי כלשהו בחייו.

בתסקיר מיום 09.06.22 נמסר, כי במהלך תקופת הדחייה והמשך ההליך הטיפולי, המשיך הנאשם להתייצב באופן סדיר לפגישות ומסר דגימות לאיתור שרידי סם, אשר נמצאו שליליות.



גורמי הטיפול התרשמו, כי התמכרותו של הנאשם אינה עמוקה.

הנאשם מתקשה לקבל החלטות מושכלות, והמוטיבציה שלו להמשיך בהליך הטיפולי הנה מטעמים משפטיים בלבד.

הנאשם מתקשה ליטול אחריות על מעשיו ומגלה תובנה חלקית בנוגע למצבו.

הנאשם ציין את שאיפותיו להתפתח בתחום ניהול ובניה והציג עמדות היוצאות נגד מערכת אכיפת החוק ומבטאת עמדה קורבנית.

לדבריו, נוצל על ידי עבריינים ומערכת אכיפת החוק לא סייעה ואף החמירה את המצב בכך שלא ראתה את התמונה המלאה ובחרה להטיל עליו את האשמה.

הנאשם מסר, כי אינו זקוק להמשך טיפול במסגרת התכנית, וחרף נסיונות רבים לגייסו להמשיך בטיפול, מסר הנאשם באופן נחרץ, כי אינו רואה צורך בהמשך ההליך הטיפולי ומבקש לסיים את עניינו המשפטיים בהקדם.

לאור דבריו, הסתיים טיפולו במסגרת.

שירות המבחן התרשם, כי מדובר בצעיר המתאפיין בחוסר בשלות, המבטא עמדות קורבניות ומתקשה להכיר באחריות הראשונית והבסיסית שלו, במאפייני התנהלותו ובמניעיו.

שירות המבחן התרשם מקושי להירתם להליך הטיפולי ומקשיי הסתגלות למסגרת הטיפולית, תוך טשטוש מצבו ומתן הסברים לא ברורים.

לאור שלילתו את המשך הנסיון הטיפולי, התרשם שירות המבחן, כי הנאשם אינו פנוי לקבל את העזרה המוצעת לו, והציע לבחון את התאמתו לריצוי עונשו בדרך של עבודות שירות.

בתסקיר מיום 20.07.22 נמסר, כי נערכה פגישה נוספת עם הנאשם, לבחון את רצונו להשתלב שוב בהליך הטיפולי.

הנאשם הביע תרעומת נגד מערכת אכיפת החוק ומוסדות המדינה ותיאר תחושת עוול וקורבנות, וכי ההתנהלות מולו מחמירה את מצבו ומונעת ממנו לערוך שינוי בחייו. הנאשם שב על דבריו, כי נוצל על ידי גורמים עברייניים והפנה אצבע מאשימה כלפי בית המשפט, אשר אינו רואה את התמונה כפי שהוא מציג אותה.



לאור התרשמות שירות המבחן מהנאשם כבעל אישיות בוסרית, הוצע לשלבו במסגרת "קבוצת צעירים" בשירות המבחן, במסגרתה נערכת עבודה טיפולית על תכנים הקשורים למערכת קבלת החלטות, גיבוש תהליכי זהות ועיבוד מניעים שהובילו לעבור עבירות. הנאשם לא ביטא התנגדות לשילובו בקבוצה, הגם שהתקשה להצביע על צורך טיפולי. אולם, סירב להמתין עד לפתיחת הקבוצה וביקש להקדים את מועד הדין בענינו ולסיים את ההליך המשפטי נגדו.

לאור האמור, ולאור התבצרותו של הנאשם בעמדותיו לאורך זמן; קשייו לגייס מוטיבציה ראשונית לצורך בחינת התנהלותו; ולצד עמדות לפיהן מעוניין לסיים את ההליכים - אין בידי שירות המבחן לבוא בהמלצה טיפולית.

שירות המבחן למבוגרים המליץ על ענישה "מציבת גבול" בדמות מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

טענות הצדדים

התביעה הגישה טיעוניה בכתב (5/ת) והשלימה אותן על פה.

התביעה טענה, כי מעשי הנאשם פגעו בערכים המוגנים של שלום הציבור ובריאותו ומניעת נזקים כלכליים וחברתיים באופן עקיף.

התביעה טענה, כי הגם שהמעבדה נתפסה ולא נגרם נזק בפועל, הרי שיש לתת את הדעת לפוטנציאל הנזק והסיכון שנשקף ממעשי הנאשם.

התביעה טענה, כי מדובר בעבירה נמשכת, הכוללת תחכום וידע, ותכנון קפדני, תוך הצטיידות בכלים יעודיים.

התביעה טענה, כי אין מדובר במשקל זניח, אלא כמות משמעותית של שתילים, במשקל 11 ק"ג, אותם החזיק הנאשם בדירת 6 חדרים, ומדובר במעבדה של ממש.

התביעה טענה, כי יש להחמיר בעישה בעבירות של גידול סם, ולא בכדי, העונש המקסימלי הינו 20 שנות מאסר.

התביעה הפנתה לתסקירי שירות המבחן למבוגרים וטענה, כי הנאשם אינו נוטל אחריות על מעשיו ואף סירב להמשיך בהליך הטיפולי, תוך שהביע עמדות הנותנות לגיטימציה לגידול סמים ולא מבין את ההבט הפלילי במעשיו, ומכאן, שלא ניתן לסטות ממתחם העונש ההולם.

התביעה עתרה למתחם ענישה הנע בין 22 ועד 48 חודשי מאסר בפועל.



התביעה עתרה למקם את עונשו של הנאשם בחלקו הבינוני של מתחם הענישה אליו עתרה, ולהטיל עליו מאסר מותנה, קנס כספי, התחייבות להימנע מעבירה ופסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

כן, עתרה התביעה לחילוט הכלים ששימשו את הנאשם, לטובת הקרן לחילוט.

ההגנה הגישה טיעוניה בכתב (1/נ) והשלימה אותן על פה.

ההגנה טענה, כי מדובר בצעיר, נעדר הרשעות בתחום הסמים, אשר נקלע לעבור העבירות "בעל כורחו", תוך כפיה ואיומים מצד גורמים עברייניים, מהם חשש.

ההגנה טענה, כי הנאשם שיתף פעולה עם חוקריו והודה בחשדות שיוחסו לו, גם זאת תחת פחד ולחץ.

ההגנה ציינה, כי כתב האישום תוקן במסגרת הסדר, והנאשם הודה והורשע, וחסך זמן שיפוטי, תוך שהמותב המגשר ציין את אלמנט השיקום לו זקוק הנאשם.

ההגנה טענה, כי הנאשם בחור ישיבה לשעבר, תמים, אשר אינו שייך לעולם הפשע ואינו רגיל לבוא במגע עם גורמי החוק.

ההגנה ביקשה להתחשב בכך, שהנאשם ניהל אורח חיים עמלני, עד שנפל מגובה במהלך עבודתו, נפצע בגב ובראש, עבר ניתוח והיה מרותק למיטה, מכאן שנקלע לחובות וקשיים כלכליים.

ההגנה טענה, כי במקרה דנן, המקרה לא עומד בתנאים שהגדיר המחוקק במונח "מעבדה".

ההגנה טענה, כי מדובר בכמות סם נמוכה יחסית.

אשר לתסקיר שירות המבחן, טענה ההגנה, כי הנאשם שיתף פעולה, הגיע באופן סדיר לכל המפגשים, ובדיקות לאיתור שרידי סם שמסר, יצאו שליליות.

ההגנה טענה, כי הנאשם נמצא מתאים להליך הטיפול ויש להמשיך לבחון השתלבותו בתכנית שיקומית.

ההגנה טענה, כי הנאשם לא סירב לקבל טיפול אלא נאמר לו, שאין בידי שירות המבחן לסייע לו.



ההגנה עתרה למתחם ענישה הנע בין מאסר בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל וקנס.

ההגנה טענה, כי מתחמי הענישה אליהם נוהגת התביעה לעתור בתיקים מסוג זה נמוכים יותר.

ההגנה טענה, כי ענישה בצורת כלא לא תשיג את המטרה, והנאשם אינו זקוק לכלא אלא לשיקום.

ההגנה ביקשה לקחת בחשבון את משך מעצרו של הנאשם בכלא אשל ואת היותו נתון במעצר בית מלא, לרבות בפיקוח אלקטרוני.

ההגנה טענה, כי הנאשם אינו "אבי העבירה" וחלקו מינורי.

ההגנה ביקשה להתייחס לכך שהנאשם רוצה לשקם את חייו, לחזור למעגל העבודה, להקים משפחה, לחזור ללימודי תורה ולנהל אורח חיים נורמטיבי.

ההגנה טענה, כי הנאשם הפיק לקחים והתרחק מהחברה השולית.

ההגנה טענה, כי מדובר בבחור צעיר ששגה ונמצא בפרשת דרכים.

ההגנה טענה, כי תמיד אפשר לחזור לאחור.

ההגנה טענה כי יש לתת לנאשם הזדמנות נוספת לשקם את חייו.

ההגנה עתרה לגזור את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם אליו עתרה ואף לחרוג ממנו לקולה.

בדברו האחרון של הנאשם מסר, כי הוא נוטל אחריות מלאה ומתחרט על מעשיו. לדבריו, הפיק לקחים ולא ישוב על מעשיו. לדבריו, נקלע לנסיבות קשות ונוצל על ידי אחרים, אך אינו מעונין להוסיף בנושא. עוד שיתף, כי כיום נמצא במקום אחר בחייו ורוצה להתפרנס בכבוד. לדבריו, הוא מצוי בחובות ומבקש שלא לחזור לכלא.

דין והכרעה

העבירות שעבר הנאשם חמורות.



מדובר במעורבות בגידול סם מסוכן בהיקף המצביע על כך, שהסם גודל ויוצר למטרה מסחרית.

במקרה דנן, מקבל בית המשפט טענת התביעה, כי המדובר באופרציה המצריכה תכנון מוקדם.

עיון בתקליטור החיפוש ת/3, מדבר בעד עצמו.

אלמלא נתפס הנאשם, היו עושים הסמים את דרכם לציבור, ובכך יש פוטנציאל נזק לבריאות הציבור ושלומו.

בתי המשפט בארץ ומותב זה בפרט, נתקלים בתיקים מסוג זה חדשות לבקרים ויש גידול של ממש, במיוחד בעת האחרונה. מדובר במכת מדינה, לא פחות.

על בית המשפט לפעול להרתעת היחיד והרבים, אשר סבורים, כי מדובר בעשיית כסף קל, ומתוך בצע כסף, פוגע פגיעה של ממש בציבור.

לענין זה, ראו דברי בית המשפט המחוזי בעפ"ג 33195-09-21 **שאולוב נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים):

ייצור סם מגדיל את מצאי הסם ואת זמינותו וממילא מגדיל את השימוש בסם, על כל המשתמע מכך. ומבחינה זו הוא המחולל הראשי של כל שרשרת הסם העבריינית הנקשרת אליו.

סם הוא מוצר צריכה יקר מאוד, שהסחר הקמעונאי בו הוא בכמויות של גרמים. ושוק הסמים מגלגל סכומי עתק, בלתי מדווחים, שבתורם מניעים ומשפיעים גם על פעילויות עברייניות אחרות.

גידול קנאביס בהיקף מסחרי של מאות שתילים יכול להפיק לבעליו הכנסה כספית עצומה ממש, בהיקף שאין דומה לו ביחס להשקעה, לזמן ולהיתכנות, בשום מיזם חוקי אחר.

האמצעים הדרושים לגידול קנאביס פשוטים יחסית, הידע הנחוץ לכך זמין, והסיכוי להיתפס ולשלם מחיר איננו גדול. ומצב דברים זה מעמיד פיתוי להשגת רווח כספי ניכר תוך נטילת סיכון מסוים. וכך, התופעה של גידול סמים "קלים" בחממות ביתיות ובמבנים שונים עולה כפורחת ובגדרה ניתן לראות לא אחת מעורבות של אנשים שאורח חייהם הכללי רגיל ונורמטיבי והם אינם בעלי דפוסי עברייניים מובהקים.

להלן, יובאו פסקי דין המשקפים את מדיניות הענישה הנוהגת:



עפ"ג 39979-05-21 **אגבייב נ' מדינת ישראל** - המערער הורשע, על פי הודאתו, בעבירות של גידול סמים והחזקת כלים להכנת סמים. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, הקים המערער מעבדה לגידול סמים, וגידל 1,800 שתילים של סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של 12.5 ק"ג. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 20 ועד 36 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 28 חודשי מאסר בפועל; מאסר מותנה וקנס. ערעורו לבית המשפט המחוזי על חומרת העונש נדחה, תוך שבית המשפט המחוזי ציין: העבירה של גידול, ייצור והחזקת סמים מסוכנים הפכה להיות בבחינת מכת מדינה באזורנו, כאשר מדובר בעבירה שגלום בה פוטנציאל סיכון רב ביותר ועל כן, גם מחייבת ענישה הולמת. ענישה בעבירות סמים בכלל ובעבירות של גידול סמים בפרט, נועדה, ראשית לכל לשרת את מטרת הגמול הן לעבריין עצמו והן לעבריינים בפוטנציה. ... לא רק שמתחם העונש ההולם אינו מחמיר עם המערער, אלא שניתן לומר כי התחתית של המתחם שנקבעה ל- 20 חודשי מאסר היא נמוכה, נוכח חומרת המעשים.

עפ"ג 33195-09-21 **שאולוב נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים) - המערער הורשע, על פי הודאתו, בעבירה של גידול סמים. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, הקים המערער מעבדה לגידול סמים וגידל 319 שתילים של סם מסוג קנאביס במשקל של 33 ק"ג נטו. מותב זה קבע מתחם ענישה הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל וגזר על המערער 24 חודשי מאסר; מאסר מותנה; קנס בסך 50,000 ₪; פסילת רישיון נהיגה בפועל למשך 24 חודשים; פסילת רישיון נהיגה על תנאי. בערעור שהוגש על חומרת העונש, לא מצא בית המשפט המחוזי להתערב ברכיב המאסר, אך הקל על הנאשם ברכיב הקנס ורכיב פסילת רישיון הנהיגה, כך שהעמיד את הקנס על סך של 20,000 ₪ והעמיד את תקופת פסילת רישיון הנהיגה בפועל למשך 12 חודשים.

עפ"ג 57467-04-21 **אבו שנדי נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים) - המערער הורשע בעבירה של גידול סמים והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, הקים המערער מעבדה לגידול סמים וגידל 193 שתילים של סם מסוג קנאביס במשקל של 33.27 ק"ג נטו מותב זה קבע מתחם ענישה הנע בין 22 ל-44 חודשי מאסר בפועל וגזר על המערער 22 חודשי מאסר; מאסר מותנה; קנס בסך 20,000 ₪. ערעורו לבית המשפט המחוזי על חומרת העונש - נדחה.

ת"פ 9210-02-20 **מדינת ישראל נ' משולם** (פורסם במאגרים) - הנאשם הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של גידול סמים; החזקת חצרים לעישון או הכנת סמים; החזקת סמים לצריכה עצמית; החזקת כלים להכנת סם. על פי עובדות כתב האישום, גידל הנאשם 90 שתילים במשקל כולל של 36.5 גרם והחזיק סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של 12 גרם נטו. מותב זה קבע מתחם ענישה הנע בין 6 ועד 18 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל; מאסר על תנאי; קנס; פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

ת"פ 51352-12-21 **מדינת ישראל נ' ארישב** (פורסם במאגרים) - הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירות של גידול סמים וסיוע להחזקת חצרים להכנת סמים. לפי עובדות כתב האישום המתוקן, סייע הנאשם להקים מעבדה לגידול סמים, ובה גידל 40 שתילים במשקל כולל של 10.3 ק"ג. מותב זה קבע מתחם ענישה הנע בין 12 ועד 24 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 14 חודשי מאסר בפועל; מאסר על



תנאי; קנס; פסילה בפועל ועל תנאי של רישיון הנהיגה.

• ת"פ 3593-09-21 **מדינת ישראל נ' אלמלח** (פורסם במאגרים) - הנאשם הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של גידול סמים; החזקת חצרים לעישון או הכנת סמים; החזקת סמים שלא לצריכה עצמית; נטילת חשמל בגניבה. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, הקים הנאשם מעבדה לגידול סמים, תוך שגנב חשמל מעמוד חשמל חיצוני. הנאשם גידל מספר לא ידוע של שתילים, במשקל של כ-11 ק"ג, והחזיק ב-26 פלטות חשיש במשקל 2.8 ק"ג ו-27 גרם קנביס. מותב זה קבע מתחם ענישה הנע בין 18 ועד 36 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 22 חודשי מאסר בפועל (לאחר הפעלת 10 חודשי מאסר מותנה, כאשר ששה חודשים במצטבר, נגזרו על הנאשם 28 חודשי מאסר); מאסר על תנאי; קנס; פסילה בפועל ועל תנאי של רישיון הנהיגה.

• ת"פ 3503-09-20 **מדינת ישראל נ' חאדג** (פורסם במאגרים) - הנאשם הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של גידול סמים. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, הקים הנאשם מעבדה לגידול סמים, שם גידל 600 שתילים, במשקל כולל של 1,935.6 גרם. מותב זה אימץ עתירת התביעה למתחם ענישה הנע בין 12 ועד 24 חודשי מאסר, תוך שהבהיר בגזר דינו, כי ראוי היה לקבוע מתחם ענישה גבוה יותר. על הנאשם נגזרו 14 חודשי מאסר בפועל; הפעלת מאסר מותנה בן 3 חודשים כאשר חודש במצטבר, ובסך הכל 15 חודשי מאסר בפועל; מאסר על תנאי; קנס; פסילה בפועל ועל תנאי של רישיון הנהיגה.

ת"פ 14751-12-20 **מדינת ישראל נ' קלצקו-הנאשם הורשע**, על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של גידול סמים והחזקת סם שלא לצריכה עצמית. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, הקים הנאשם מעבדה לגידול סמים, שם גידל 206 שתילים של סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של 9 ק"ג, וכן, החזיק ב-1.5 ק"ג של סם מסוכן מסוג קנאביס. מותב זה אימץ את מתחם הענישה אליו עתרה התביעה, הנע בין 14 ועד 30 חודשי מאסר בפועל, הגם שסבר שיש מקום לעתור למתחם גבוה יותר, וגזר על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל; מאסר על תנאי; קנס; התחייבות להימנע מעבירה; פסילה בפועל ועל תנאי של רישיון הנהיגה.

בשקלול הנסיבות, בהן התכונן שקדם לעבירה, כולל היערכות לוגיסטית (שכירת מבנה, התקנת ציוד, טיפול בשתילים ועוד); כמות השתילים שנתפסה; משקלם; פוטנציאל הנזק שעלול היה להיגרם אלמלא נתפסה המעבדה, ובשילוב הפסיקה הנוהגת, מוצא בית המשפט לקבוע מתחם ענישה הנע בין 20 ועד 40 חודשי מאסר בפועל.

קביעת הענישה הספציפית בתוך המתחם

אשר לקביעת הענישה, על בית המשפט לשקול עברו של הנאשם, נסיבותיו האישיות, פרוגנוזת הגורמים המקצועיים בענינו, זאת לצד שיקולים נוספים.



הנאשם כבן 20, רווק.

ההגנה טענה, כי מדובר בבחור תמים, אשר לא רגיל להיתקלות עם גורמי אכיפת החוק. טענה זו, אינה מתיישבת עם העובדה, כי לחובת הנאשם הרשעות - פליליות ותעבורתיות.

הגם שלחובת הנאשם, אין הרשעות בעבירות סמים, הרי שלא ניתן לומר, כי המפגש עם מערכת אכיפת החוק - זר לו.

הנאשם הודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון. אכן, חסך הנאשם זמן שיפוטי כטענת ההגנה. אולם, עיון בתסקירים מלמד, כי נטילת האחריות מצידו הינה באופן פורמלי, שעה שהוא נוטה להשליך את האחריות, עד היום, על גורמים עלומים, מבלי שסיפק ולו ראשית ראייה אשר תתמוך בטענותיו אלה, ואינו נמנע אף מלהטיל את האחריות על המשטרה, התביעה, ואפילו בית המשפט.

הנאשם שולב בהליך טיפולי, אשר בניגוד לטענות ההגנה, הופסק ביוזמת הנאשם. טענות ההגנה אינן מתיישבות עם תסקירי שירות המבחן, מהם עולה, כי שירות המבחן, ויתר הגורמים הצריכים לענין, גילו אורך רוח כלפי הנאשם, תוך נסיונות חוזרים ונשנים להמשיך ולשלבו בהליך הטיפול, כשהנאשם הוא שבחר להפסיקו ועמד על דעתו זו לאורך זמן.

גורמי הטיפול התרשמו, כי מלכתחילה הסכים הנאשם לטיפול מטעמים משפטיים בלבד, אולם, אין בידו לבחון באופן ביקורתי את התנהלותו והוא משליך האחריות על אחרים.

תסקירי שירות המבחן למבוגרים מציגים תמונה בעייתית אודות הנאשם.

הנאשם מציג עמדות קורבניות; אינו מפנים את חומרת המעשים; מביע עמדות נגד מערכת אכיפת החוק; מביע עמדות עקביות, המגלות לגיטימציה להתנהגות עוברת חוק.

שירות המבחן לא התרשם מהתמכרות עמוקה לסמים, אך הנאשם מתאר חוויה של כמיהה לשימוש בסם, תוך שמבטא עמדות חיוביות בנוגע לשימוש בסמים ואינו מגלה תובנה בנוגע להשלכותיהן ההרסניות.

על כן, חרף נסיבותיו האישיות של הנאשם, שאינן קלות - מוצא בית המשפט העדר הלימה בין המלצות שירות המבחן בסיומו של התסקיר, לריצוי עונש בדרך של עבודות שירות, לבין מצב הפנמת העבירות וסיכויי השיקום של הנאשם. המעשים - הם שמדברים, והם מחייבים הטלת ענישה משמעותית.

אדם עומד לדין. מערכת המשפט מושיטה את ידה כלפיו ומאפשרת לו להשתלב בהליכים טיפוליים, בעלויות שאינן מבוטלות, אך הנאשם מסרב להמשיך בהליכים ואף אינו רואה את הפסול שבעבירות.



ההגנה עתרה לחרוג ממתחם הענישה מטעמי שיקום הנאשם, ואף הנאשם, בדברו האחרון, טען שערך שינוי בחייו ונטל אחריות. אך טענות אלה הן מלל בלבד, ואין תואמות את המציאות.

לזכות הנאשם, יקח בית המשפט את הודאתו באשמה ואת העובדה, כי בדיקות לאיתור שרידי סם נמצאו שליליות.

מכלול הנסיבות בוודאי אינו מאפשר חריגה ממתחם העונש הראוי ובתוך המתחם - לא תאפשרנה גם השתת עונש ברף הנמוך, אלא ברף הבינוני - נמוך.

בשל המניע הכלכלי העומד ברקע לעבירות סמים, וכן לאור היקף האופרציה שנוהלה, מוצא בית המשפט להטיל עיצום כספי מסוג קנס. הגם שההגנה לא הציגה ראיות בדבר מצוקה כלכלית, לאור גילו הצעיר של הנאשם, לא יחמיר בית המשפט עם הנאשם ברכיב ענישה זה.

לאור עמדותיו של הנאשם בנוגע לשימוש בסמים ולאור כך שנהג לצרוך סמים ואלכוהול, מוצא בית המשפט להורות על פסילת רישיון הנהיגה של הנאשם בפועל ועל תנאי.

סיכום

לאחר שבית המשפט שמע טענות הצדדים על פה; עיין בטיעוני הצדדים בכתב; עיין בראיות לענין העונש; עיין בתסקירי שירות המבחן למבוגרים; עיין בפסיקה; ולאחר ששמע את דברו האחרון של הנאשם; גוזר על הנאשם את העונשים כדלקמן:

א. 24 חודשים מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו בתיק זה, על פי רישומי שב"ס;

ב. 12 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, והתנאי - שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973, שהיא מסוג פשע, או עבירה מסוג פשע בניגוד לחוק המאבק בתופעת השימוש בחומרים מסוכנים, תשע"ג - 2013;

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, והתנאי - שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973, שהיא מסוג עוון, או עבירה מסוג עוון בניגוד לחוק המאבק בתופעת השימוש בחומרים מסוכנים, תשע"ג - 2013;

ד. קנס בסך ₪ 10,000 או 90 ימי מאסר תמורתו, הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים, החל מיום 15.12.22 ובכל 15 לחודש שלאחר מכן. לא יועבר אחד התשלומים במועד -



תעמוד היתרה לפירעון מידי. הקנס יועבר לקרן החילוט לסמים;

ה. פסילה בפועל מקבל או מהחזיק רשיון נהיגה לרכב מנועי למשך שנה אחת. על הנאשם להפקיד רשיונו במזכירות בית המשפט עד ליום העבודה הבא לאחר שחרורו ממאסר. הובהר לנאשם, כי כל עוד לא הופקד הרישיון - יהיה פסול מלנהוג, אך הפסילה לא תימנה;

ו. פסילה מקבל ומהחזיק רשיון נהיגה לרכב מנועי בת 6 חודשים על תנאי. תקופת התנאי - למשך 3 שנים מסיום הפסילה בפועל;

ז. סמים מסוכנים - יושמדו בחלוף תקופת הערעור;

ח. חילוט הציוד והכלים ששימשו את הנאשם לעבור את העבירות לטובת קרן החילוט.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו כעת.

עותק ההחלטה יועבר לשירות המבחן למבוגרים.

הודעה זכות ערעור.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו כעת.

ניתנה היום, ח' חשוון תשפ"ג, 02 נובמבר 2022, במעמד הצדדים.