



ת"פ 12513/10/18 - מדינת ישראל נגד עמרם מזרחי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
ת"פ 12513-10-18 מדינת ישראל נ' מזרחי

בפני
בעניין: כבוד השופט עמי קובו
מדינת ישראל

המאשימה

נגד
עמרם מזרחי

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד סגל

ב"כ הנאשם: עו"ד לירון ליבר

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:
 - א. **מעשי פזיזות ורשלנות ברכב**, עבירה לפי סעיף 338(א)(1) בחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק").
 - ב. **ניסיון לתקיפת שוטר**, עבירה לפי סעיף 273 ביחד עם סעיף 25 בחוק.
 - ג. **אי ציות להוראות שוטר**, עבירה לפי תקנה 23(א)(1) בתקנות התעבורה, תשכ"א-1961 (להלן: "תקנות התעבורה").
 - ד. **נהיגה ברכב ללא פוליסת ביטוח בת תוקף**, עבירה לפי סעיף 2 בפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970.
 - ה. **נהיגה בזמן פסילה**, עבירה לפי סעיף 67 בפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א-1961.
 - ו. **אי ציות לתמרור "הכניסה אסורה"**, עבירה לפי תקנה 22(א) בתקנות התעבורה וסעיף 62(8) בפקודת התעבורה (ריבוי עבירות).

2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 28.9.18 בשעת צהרים, נהג הנאשם בכלי רכב מתוצרת קרייזלר (להלן: "הרכב") בכביש 402 מצפון לדרום בצומת הכבישים 402 ו-531. **הנאשם נהג באותה עת**



כשהוא פסול מלנהוג - בהתאם להחלטת בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב מיום 27.5.18 וללא פוליסת ביטוח בת תוקף. הנאשם עמד עם הרכב בנתיב השמאלי וביצע פניית פרסה על כביש 402 לכיוון העיר כפר סבא כשהאור ברמזור בכיוון נסיעתו - אדום. באותו המועד שהו במקום שוטרים במהלך סיור שגרתי. השוטרים אשר הבחינו ברכב, החלו בנסיעה אחריו וכאשר הנאשם עצר ברמזור אדום בצומת הסמוך לתחנת משטרת כפר סבא, ירד אחד השוטרים מהניידת וניגש אל הנאשם, דרש ממנו להזדהות ולאחר שהנאשם מסר לידי השוטר תעודה מזהה, הורה לו השוטר להיכנס לתחנת המשטרה. **הנאשם לא ציית להוראת השוטר וכאשר הרמזור התחלף לאור ירוק החל בנסיעה לכיוון כביש 4. בתגובה החלו שוטרים במרדף אחריו, אשר נסע על כביש 4 לכיוון דרום וזאת כאשר בניידת הופעל צופר. במהלך המרדף נצמדו השוטרים לרכב והשוטר כרז לנאשם לעצור, אך הנאשם המשיך בנסיעה, תוך שהוא סטה, פעמים רבות, בין נתיבי הנסיעה, בנהיגה פרועה ומסוכנת.**

הנאשם המשיך בנסיעתו וחצה את צומת מורשה לכיוון דרום, ובהמשך ירד לשול השמאלי, תוך שעקף רכבים שנסעו בנתיב השמאלי. בכל אותה העת כרזו השוטרים לנאשם לעצור, אך הוא המשיך בנסיעתו. בהגיעו למחלף גנות, סטה הנאשם מנתיב הנסיעה השמאלי לכיוון כביש 44, תוך שחצה שטח הפרדה צבוע, והמשיך בנסיעה על כביש השירות, בעודו עובר תכופות בין הנתיב השמאלי לימני בכביש. בהמשך הנאשם הגיע לעיר חולון ושם המשיך המרדף. לאחר שהנאשם פנה לרחוב המנור, עלה על מדרכה ונעצר. הניידת עצרה אחריו הרכב והשוטר ירד ממנה לכיוונו של הנאשם תוך שאחז באקדח טייזר. השוטר הורה מספר פעמים לנאשם לצאת מהרכב, אך הנאשם לא ציית להוראת השוטר והחל בנסיעה לכיוונו, עד שהשוטר נאלץ לזוז ממקומו כדי להימנע מפגיעה מהרכב. השוטרים המשיכו במרדף אחריו, אשר המשיך לנסוע ברחובות רבים בעיר חולון, כשהוא לא מציית לתמרור "אין כניסה" ולתמרורים נוספים. במהלך המרדף הגיע הנאשם לרחוב ללא מוצא, עצר את הרכב, ירד ממנו והחל לרוץ. השוטרים, ושוטרים נוספים שהצטרפו למרדף, החלו במרדף רגלי אחרי הנאשם עד שזה נעצר.

המרדף נמשך מכפר סבא ועד חולון ובתוך העיר חולון, ונמשך כרבע שעה ובמהלכו נהג הנאשם במהירות גבוהה מעל המהירות המותרת בחוק.

3. הצדדים הגיעו להסדר טיעון, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן והופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן. הוסכם כי התביעה תעתור לעונש ראוי של שנתיים מאסר בפועל לצד פסילה בפועל, מאסר מותנה, פסילה על תנאי וקנס, ואילו ההגנה תהא חופשיה בטיעוניה.

תסקירי שירות המבחן

4. על פי תסקירי שירות המבחן הנאשם בן 52, גרוש ואב ל-4 ילדים בוגרים. לדבריו סיים 12 שנות לימוד ושירת שירות צבאי מלא. עד לראשית שנות ה-2000 עבד במשרד האוצר בתפקיד ניהולי במנהל הרכב, אולם בעקבות הליך פלילי בגין עבירות מרמה שהתנהל במשך מספר שנים, פוטר מעבודתו. בהמשך ניהל עסק עצמאי בתחום הקוסמטיקה אשר קרס כלכלית לאחר מספר שנים. משנת 2009 עבד בתחום ההסעות במשך מספר שנים. בשנת 2015 שוחרר מריצוי עונש מאסר בן 18 חודשים ומאז אינו עובד באופן יציב. מסר כי מתמודד עם קשיים כלכליים וחובות כבדים בגינם מצוי בהליך של פשיטת רגל. נוכח מצבו הכלכלי הנאשם נעדר כתובת מגורים קבועה, לן ברכבו ונתמך על ידי חברים ובני משפחה. הנאשם התגרש בשנת 2011.

במקביל להליך זה, הנאשם מצוי בהליך פלילי נוסף בגין התנהגות אלימה כלפי בת זוג. לנאשם עבר פלילי הכולל הרשעה קודמת בשנת 2012 בגין עבירות מרמה בגין הוטל עליו עונש מאסר בן 18 חודשים. עברו התעבורתי כולל למעלה משישים הרשעות קודמות בין השנים 1985-2018.



בחקירת המעצר התרשם שירות המבחן כי הנאשם מתקשה להתייחס באופן ענייני לסיכון העולה מהתנהגותו, כשרואה בבחירותיו התנהגות שאינה עבריינית. תאר כי פעל באופן אימפולסיבי מבלי ששקל את השלכות מעשיו ואת הסיכון לעצמו ולסביבתו. כן התרשמו כי הנאשם מתקשה בקבלת גבולות ונעדר הרתעה. לאור ההערכה כי יתקשה לעמוד במגבלות לאורך זמן, לא הומלץ על שחרורו ממעצר. בהמשך הוחלט על מעצר בפיקוח אלקטרוני וצו פיקוח מעצר. במסגרת צו הפיקוח, הנאשם שולב בקבוצה טיפולית לעצורי בית בשירות המבחן. הנאשם השתתף ב-6 מפגשים קבוצתיים בהם שיתף פעולה, ולאחריהם סיים את השתתפותו בקבוצה ושולב בטיפול במסגרת הוסטל "בית נועם" המיועד לגברים אלימים. שילובו במסגרת זו היה בגין תיק המתנהל במקביל בגין אלימות כלפי בת זוגו.

ביחסו לעבירה, הנאשם הודה וקיבל אחריות להתנהגותו, מסר כי התקשה להפעיל שיקול דעת ועל כן נהג ברכב, אף שידע שהוא פסול מלנהוג. תיאר תחושת חרדה ולחץ בעקבות הוראת השוטר לעצור, בגין פעל באופן אימפולסיבי כמתואר בכתב האישום. **הנאשם הביע חרטה על מעשיו, אולם להערכת שירות המבחן אינו ער באופן מעמיק לסיכון המשמעותי הכרוך בהתנהלותו, תוך שהוא ממוקד במצבו הנפשי הירוד באותה עת ובנזקים שנגרמו לו. הנאשם התייחס באופן חלקי ומצומצם למעשיו, אינו מכיר בחומרתם כמו גם נטייתו להתנהגות אימפולסיבית, קושי בהפעלת שיקול דעת ובוויסות דחפיו ולחזרתיות בביצוע עבירות כדפוס חוזר המעיד על בעייתיות משמעותית.**

שירות המבחן התרשם מאדם אשר עד לשלב מסוים בחייו הבוגרים נראה שערך מאמצים להתנהל באופן תקין במישור התעסוקתי והמשפחתי, ומאז היותו בן 35 החלה הדרדרות קשה במצבו, הכוללת קריסת עסק וצבירת חובות כלכליים כבדים בשל התנהלות בעייתית ותפקוד תעסוקתי לקוי, לצד התפרקות התא המשפחתי וריצוי עונש מאסר. כמו כן **העריך שירות המבחן כי הנאשם מתקשה להכיר ולבחון באופן מעמיק את דפוסיו הבעייתיים במישורי חיי השונים כפי שעולה בהסתבכויות חוזרות עם החוק בתחום הפלילי והתעבורתי, כשקיים סיכון ניכר במצבו.**

כגורמי הסיכון להישנות ביצוע עבירות מנה שירות המבחן את חומרת העבירה, הישנות ביצוע העבירות בשנים האחרונות וקשייו של הנאשם במצבי משבר וקושי לפעול באופן שקול, נטייתו להתנהגות אימפולסיבית ופורצת חוק, וקשייו להעמיק ולבחון את חומרת התנהגותו. כגורמי סיכוי לשיקום מנה שירות המבחן את שיתוף הפעולה מצדו של הנאשם עם שירות המבחן ועם גורמי הטיפול במסגרת "בית נועם", והמוטיבציה שמגלה להעמיק ולהכיר בקשייו.

הנאשם שולב ביום 10.2.19 במסגרת "בית נועם" לטיפול בבעיית האלימות הזוגית. כדי לאפשר לנאשם המשך הטיפול במסגרת "בית נועם", ביקש שירות המבחן את דחיית הדיון. בתסקיר המשלים דווח שירות המבחן כי הנאשם הושעה מהטיפול ב"בית נועם" ובהמשך הוחלט על קבלתו בשנית לטיפול וביום 2.6.19 הוא נקלט מחדש במסגרת. **גורמי הטיפול דווחו כי מאז הנאשם שב לטיפול, חל שינוי בהתגייסותו לטיפול, הוא משתף פעולה באופן תקין, מבטא יכולת לבחון ולהעמיק בדפוסיו האלימים, המירמתיים והפוגעניים, עומד בכללי המסגרת ומבטא נכונות להמשיך בטיפול. במהלך חודש אוגוסט הנאשם עבר לשלב ההוסטל הכולל יציאה לעבודה, המשך טיפול ומגורים בהוסטל.**

הנאשם שיתף בקשיים עמם התמודד במסגרת הטיפול, תובנה לפגיעות שגרם לאחרים ולסיכון העולה ממצבו. ביטא שביעות רצון מהטיפול ונכונות להמשיכו.

בבדיקה חוזרת באשר להתייחסותו לעבירה, הנאשם חזר וקיבל אחריות לביצועה. מסר כי בהיותו בלחץ נפשי, סערת רגשות וחרדה שלווה אותו בעת הנהיגה כיוון שידע שרישיונו נפסל, התקשה להפעיל שיקול דעת ופעל באופן אימפולסיבי מתוך חשש מהשלכות מעשיו. **הנאשם הביע חרטה על מעשיו וביטא הכרה באשר לסיכון שכרוך בהם. הרקע לביצוע העבירה טמון בקשייו של הנאשם בוויסות דחפיו ובעמידה בגבולות חיצוניים, נטייתו להתנהגות**



אימפולסיבית וקשייו לבחון השלכות מעשיו וכן לנוכח קשיו האישיותיים ובכלל זה דפוסי חשיבה מרמתיים ומניפולטיביים. שירות המבחן העריך מחדש את הסיכון במצבו ומצא כי המשך טיפול אינטנסיבי ומתמשך של הנאשם סביב קשייו במישורי חייו השונים והמשך הקשר עם שירות המבחן, יש בו כדי להוות גורם שעשוי להפחית את הסיכון במצבו. לפיכך המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה וחצי, כשלאחר שיסיים את הטיפול ב"בית נועם" ישולב בטיפול ייעודי בשירות המבחן. כן הומלץ להטיל על הנאשם עונש מאסר בעבודות שירות.

טיעוני הצדדים

5. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד סגל, מדובר בעבירות שיש בהן פגיעה חמורה בשלום ובביטחון הציבור ובפרט ציבור משתמשי הדרך וכן פגיעה קשה בשלטון החוק ובביטחונם של האמונים על אכיפתו. הנסיבות לחומרה מצויות בכך שהנאשם ביצע את כל המעשים המתוארים בכתב האישום כאשר הוא פסול לנהיגה וכן משך הסיכון שיצר הנאשם במרדף שנמשך זמן רב ועל פני דרך ארוכה מכפר סבא ועד לחולון במשך 15 דקות. אין מדובר בתגובה רגעית של לחץ, אלא החלטה מודעת של הימלטות מהמשטרה בכל מחיר. התנהגותו זו של הנאשם מלמדת על זלזול בוטה בשלטון החוק והתנהגות בריונית. פוטנציאל הנזק ברור וברף הגבוה. מתחם העונש ההולם לטענת המאשימה נע בין 15 ל- 35 חודשי מאסר.

בתסקיר הראשון שהוגש עולה כי הנאשם לא היה ער לסיכון המשמעותי בהתנהלותו ואינו מכיר בחומרת העבירות שביצע כמו גם בהתנהגותו האימפולסיבית. שירות המבחן התייחס לטיפול שהנאשם עובר בתחום האלימות במשפחה, אולם מדובר בטיפול שאינו רלוונטי לתיק זה ולעבירות שבהן הורשע הנאשם, בשים לב לעברו התעבורתי ולכך שמדובר ב"שור מועד" בתחום זה.

לחובת הנאשם הרשעה פלילית אחת משנת 2012 בעבירות מרמה בגינה נשא בעונש מאסר בן 18 חודשים. עברו התעבורתי כולל 65 תיקי תעבורה משנת 1985 ועד לחודש ספטמבר 2018 כאשר במגוון הרשעותיו גם נהיגה בפסילה בשנת 2018, כשהוא ביצע את העבירות בתיק זה כ-10 ימים לאחר שנתפס נוהג בזמן פסילה. עברו התעבורתי והפלילי של הנאשם לצד התנהגותו כעולה בעובדות כתב האישום מלמדים שמדובר בנאשם המהווה סכנה ממשית לציבור, בפרט כאשר הוא עולה לרכב. בנסיבות אלה עותרת המאשימה להשית על הנאשם עונש של שנתיים מאסר בפועל, קנס, פסילת רישיון נהיגה לתקופה ממושכת במצטבר לפסילה הקיימת ופסילה על תנאי.

6. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד לירון ליבר, הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום שתוקן לקולה באופן משמעותי ביותר. מקורו של התיקון בשיקולים ראייתיים ובעיקר נוכח קבלת סרטוני המצלמות של נתיבי ישראל. הנאשם היה עצור כחודשיים ושהה חודש וחצי נוסף במעצר בפיקוח אלקטרוני. חודש נוסף היה בתנאי מעצר בית והחל מחודש פברואר 2019 שוהה ב"בית נועם", תחילה בתנאי מעצר בית מלא ומחודש אוגוסט אף יוצא לעבודה.

מתחם העונש ההולם נמוך יותר מזה שהציגה המאשימה, לאור העבירות שבהן הורשע הנאשם, שבחלקן הן עבירות תעבורה. התסקירים מצביעים על התקדמות שעבר הנאשם. אכן בתסקיר הראשון ישנה התייחסות לכך שהנאשם עדיין לא היה ער לכל המשמעויות, לא לקח אחריות וראה את בעיותיו כשטחיות. מאז שהה הנאשם ב"בית נועם" שהיא אחת המסגרות הקשות והקפדניות ביותר. בתסקיר המשלים עולה כי חל שינוי מהותי בכל מכלול חייו. שירות המבחן ממליץ על העדפת התוכנית הטיפולית. בשעה שהנאשם הופנה לטיפול סבר שירות המבחן שבהיעדר טיפול מעמיק בבעיותיו קיים סיכון במצבו, וכעת הסיכון פחת לאחר שהנאשם קיבל טיפול וניתן לאיינו בדרך של מאסר שירוצה בעבודות שירות לצד צו מבחן של שירות המבחן למשך שנה וחצי, וזו עתירת ההגנה. הנאשם התגייס לטיפול מתוך הבנה עמוקה שקיימת בעיה אמיתית באורחות חייו. יש לתת את הדעת לכך שהשוטרים שדלקו אחריו ידעו את זהותו שכן הוא מסר את תעודת



הזהות שלו לשוטט ואז הוא נלחץ והחל במנוסה. המתחם צריך להיות בין פסילה בפועל לבין מאסר בעבודות שירות.

מתסקירי שירות המבחן עולה שלאור ההסתבכות של הנאשם בעבירות מרמה, תיק שאותו ניהל במשך שנים ארוכות ונגזרו עליו 18 חודשי מאסר בפועל, הוא שוחרר לאחר 11 חודשים כשנוכה לו שליש מתקופת המאסר. בכל תקופת מאסרו הוא עבד כמורה במחלקת "מגן" בשב"ס. גם מהתסקיר הקודם עולה שהנאשם הגיע למקום מאוד נמוך בחייו, חלק מהזמן הוא התגורר ברכבו, לאחר שנקלע למצב כלכלי קשה ביותר והוא מצוי בהליך פשיטת רגל ארוך שבמסגרתו הוא משלם בהתאם להסדר התשלומים.

שיקולי השיקום הם שיקולים כבדי משקל לעניין החריגה ממתחם העונש. מתסקירי שירות המבחן נלמד שהדחפים של הנאשם הם שהובילו אותו לביצוע העבירות, וכרגע ממליץ שירות המבחן על צו מבחן לצד עבודות שירות ובכך יש כדי למלא ולשמור על האינטרס הציבורי וכן ההרתעה. גם על פי דוח ועדת דורנר לבחינת יעילות הטלת עונשי מאסר, במקרה כזה בו הנאשם כבר ריצה עונש מאסר, אך עתה נרתם להליך טיפולי ושירות המבחן ממליץ על עונש מאסר בעבודות שירות, אין מקום לקבל את עתירת המאשימה. מדובר בעבירות עם נופך תעבורתי, ובמקרה זה שהנאשם עובר כברת דרך, יש להעדיף את האינטרס השיקומי.

7. הנאשם עצמו טען שהוא לוקח אחריות מלאה על העבירות החמורות תוך סיכון משתמשי הדרך. העבירה בוצעה תוך שלא היה מודע למה שקורה אתו ברגע שהשוטר הורה לו לגשת לתחנת המשטרה. הוא נכנס לחדרה ואינו זוכר כלל את המרדף, אלא רק שהתעורר בבית חולים לאחר שהתמוטט. הוא לא היה מודע למעשיו בזמן הנסיעה. אינו מקל ראש בסיכון של השוטרים או של משתמשי הדרך. תקופה ממושכת התגורר ברכב, התקופה הגרועה בחייו, המשפחה דאגה וחיפשו אותו. לא היה מודע למעשיו בעת ביצוע העבירה והכל נעשה תוך פניקה. בפעם הקודמת שעמד בפני בית המשפט היה אב וכיום הוא סב. למד הרבה בתקופת הטיפול ב"בית נועם". בעת ריצוי המאסר הקודם בגין עבירות מרמה, שימש כמורה וחש שתתם למערכת, טיפל באסירים פגועי נפש, קיבל תעודות ואף נערכה לו מסיבת פרידה. לא קיבל שום סיוע טיפולי בגין העבירות שאותן ביצע בהליך הקודם ונטל עליהן אחריות. מבין שבכביש הוא מסוכן לציבור. במהלך הטיפול בבית נועם, הצליח להבין שהאלימות במשפחה היא כי דרש נשיקה וחיבוק מבת זוגו ותגובתו הייתה אלימה מילולית. כיום מסוגל לזהות את סוגי האלימות השונים, לראות את האחר ואז להגיב ולא לפעול באגרסיביות. מעולם לא קיבל עזרה, וכיום מסוגל להגיד שהוא רוצה עזרה. הנאשם שיתף אודות הליכי הטיפול במסגרת "בית נועם" וטען כי הטיפול אכן סייע לו.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

8. כתב האישום מתאר אירוע אחד מתמשך, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.

במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הם סיכון חייהם, שלומם ורכושם של המשתמשים בדרך, פגיעה בתחושת הביטחון של הציבור, כיבוד החלטות שיפוטיות ושמירה על שלטון החוק. הימלטות משוטרים אשר מובילה למרדפים בכבישי המדינה פוגעת קשות בביטחון הציבור, בביטחון גורמי אכיפת החוק, ומסכנת באופן משמעותי את המשתמשים בדרך. תופעת הנהיגה הפראית במהלך מרדפים עם המשטרה יוצרת סיכון רב וחמור לכל הנוסעים בדרכים. תופעה זו, כמו גם העבירה של נהיגה בפסילה, אף מבטאת זלזול מופגן ובוטה בגורמי אכיפת החוק, והעדר מורא החוק. במקרים של מנוסה מרשויות החוק, הערכים החברתיים כוללים גם את יכולתן של הרשויות לאכוף את החוק ולהביא עבריינים לדין (ע"פ 2519/14 **אבו קיעאן נ' מדינת ישראל** [29.12.14]; ע"פ 7798/08 **מדינת ישראל נ' שביקוב** [22.1.09]). עבירות הנהיגה בפסילה וללא ביטוח יוצרות אף קשיים במימוש פיצויים בעקבות תאונת דרכים אם תתרחש בעת נהיגה כזאת, וגורמות להטלתם על קופת הציבור (ראו ע"פ 665/11 **אבו עמאר נ' מדינת ישראל** [24.1.11]).



9. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה היא ברף **בינוני**. הנאשם אשר נהג בעודו פסול מלנהוג, על פי החלטת בית משפט, סיכן את משתמשי הדרך ואת השוטרים אשר ביצעו את המרדף אחריו עת נהג במהירות גבוהה, עקף רכבים בכביש בין עירוני על השול השמאלי, חצה שטח הפרדה, זגזג בין נתיבי הנסיעה ובעת המרדף בתוך העיר חולון נהג במהירות, לא ציית לתמרור "אין כניסה" ובהמשך לכך נסע לכיוונו של שוטר עד שזה נאלץ לזוז ממקומו כדי להימנע מפגיעה בו על ידי הנאשם.

יש לתת את הדעת לכך שהעבירה המרכזית שבה הנאשם הורשע, של מעשי פזיזות ורשלנות ברכב, היא עבירת עוון בלבד שדינה 3 שנות מאסר בלבד (במבחן מעבירה של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה שדינה 20 שנות מאסר). עם זאת, מדובר ברף גבוה יחסית של מעשי פזיזות ורשלנות ברכב.

10. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לכך שמדובר במרדף משטרתי אחר הנאשם, אשר נמשך מכפר סבא ועד חולון במשך כרבע שעה, בנהיגה פרועה ומסוכנת, במהירות גבוהה, ותוך ששוטר נאלץ לזוז ממקומו כדי להימנע מפגיעת רכבו של הנאשם.

הנאשם בחר לנהוג ברכב בהיותו בפסילה שהוטלה עליו על ידי בית המשפט, וכאשר הוא היה מודע לכך שהוא פסול מלנהוג. הוא ביצע את העבירה של נהיגה בזמן פסילה כעשרה ימים בלבד לאחר שנתפס על-ידי שוטר מבצע עבירה זהה (בגין העבירה הקודמת של נהיגה בפסילה, נשפט בנפרד). באשר להמלטות מהשוטרים וביצוע עבירות מעשי פזיזות ורשלנות ברכב ועבירות התעבורה, לא קדם למעשה תכנון מוקדם ונראה כי ההמלטות מהשוטרים הייתה ספונטנית, אם כי בכל שלב של המרדף היה ביכולתו של הנאשם לחדול מהמשכו. זהותו של הנאשם הייתה ידועה לשוטרים עוד טרם תחילת המרדף, הואיל והנאשם מסר לשוטר תעודה מזהה בטרם נמלט. הנזק הפוטנציאלי מביצוע העבירה הוא משמעותי וכולל סיכון לפגיעה בגוף או בנפש של ציבור משתמשי הדרך, הולכי הרגל והשוטרים שביצעו את המרדף, לרבות שוטר שנאלץ לזוז ממקומו כדי להימנע מפגיעה רכבו של הנאשם. בפועל לא נגרם נזק. הנאשם ביצע את העבירות על רקע נטייתו להתנהגות אימפולסיבית, קשיים בהפעלת שיקול דעת ובוויסות דחפים כמו גם עמידה בגבולות חיצוניים ודפוסי אישיות מניפולטיביים.

11. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. בע"פ 4235/14 **חטיב נ' מדינת ישראל** (3.2.15) נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירות של מעשי פזיזות ורשלנות, כניסה לישראל שלא כחוק, שימוש ברכב בלי רשות ונהיגה בשכרות. הנאשם, ללא אישור שהייה בישראל, נהג ברכב, ללא הסכמת הבעלים (חברו), כשהוא שיכור, פגע ברכב, שוטרים כרזו לו לעצור, והוא המשיך בנסיעה, חצה רמזורים באור אדום, סיכן רכבים, כמעט התנגש ברכב משטרה, עד שהתנגש בגדר ונעצר. מרדף של 8 ק"מ. לנאשם עבר פלילי. **נקבע מתחם שבין 30 ל-60 חודשי מאסר בפועל, ונגזר על הנאשם עונש של 36 חודשי מאסר בפועל.**

ב. בע"פ 3802/10 **אלון נ' מדינת ישראל** (26.10.10) הורשע הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של מעשי פזיזות ורשלנות ברכב, מסירת ידיעה כוזבת, ושיבוש מהלכי משפט. הנאשם נהג ברכב, נדרש על ידי שוטרים לעצור, האיצ את נסיעתו והחל להימלט, תוך ביצוע עבירות תעבורה שונות, לרבות חציית צומת באור אדום. המרדף נמשך עד שנעלמו עקבותיו, ובהמשך הוא התקשר למשטרה וטען כי רכבו נגנב. **נדון ל-30 חודשי מאסר בפועל.**

ג. ברע"פ 5714/13 **חמד נ' מדינת ישראל** (28.10.13) נדחתה בקשת רשות ערעור של



נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירות של נהיגה פוחזת ברכב, נהיגה ללא רישיון נהיגה, אי ציות לאות של שוטר, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה ללא ביטוח, נהיגה בזמן פסילה והפרת הוראה חוקית. הנאשם נהג בפארק שאליו נאסרה כניסת רכבים, בצורה פרועה, ותוך שהוא עולה על מדרכות. שוטרים במדים הורו לו לעצור, ואולם הוא האיץ את נסיעתו, ודהר אל עבר השוטרים, אשר נאלצו לסטות לצד הדרך כדי שלא להיפגע. לאחר מכן נמלט רגלית. לחובת הנאשם עבר פלילי משמעותי, לרבות בעבירות דומות. נגזר עליו **עונש של שנתיים מאסר בפועל**, וכן הופעל עונש מאסר על תנאי של 18 חודשים (סה"כ 42 חודשים).

ד. בע"פ 10476/09 **אבו סביח נ' מדינת ישראל** (6.10.10) התקבל ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של מעשי פזיזות ברכב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח. הנאשם נהג ללא רישיון נהיגה בלב עיר, התעלם מקריאות שוטר לעצור, וחצה צומת באור אדום ובניגוד לכיוון התנועה וביצע פניית פרסה תוך עקיפת כלי רכב, וגרם להם לסטות ממסלולם. נאשם ללא עבר פלילי. בית המשפט העליון הקל בעונש לעונש של **18 חודשי מאסר בפועל** (חלף 24 חודשים שנגזרו עליו בבית המשפט המחוזי).

ה. בע"פ 437/08 **פלוני נ' מדינת ישראל** (18.6.08) נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של מעשי פזיזות ורשלנות, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, העלבת עובד ציבור, תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח. הנאשם נהג ברכב בהיותו לבלתי מורשה לנהיגה. שוטרים בניידת כרזו לו לעצור, הנאשם החל להימלט, ירד לשביל עפר, נסע לאחור והתנגש בניידת, נסע שוב קדימה, ונמלט. לאחר שנעצר, סטר לשוטר. נאשם צעיר בעל רקע נורמטיבי, וללא עבר פלילי. הנאשם היה בטיפול נפשי מאז העבירה. **הנאשם נדון ל-18 חודשי מאסר בפועל**.

ו. בע"פ 2264/15 **עביד נ' מדינת ישראל** (22.11.15) הורשע נאשם על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירות של מעשי פזיזות ורשלנות, נהיגה בקלות ראש שגרמה לתאונה בה נפגעו אדם ורכוש, נהיגה בשכרות וללא ביטוח והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. הנאשם נהג בשכרות, ניידת משטרה כרזה לו לעצור, והוא נמלט ממנה בנסיעה פראית חרף קריאות המשטרה, והתנגש בניידת. נאשם בעל עבר פלילי, וריצה 6 חודשי מאסר בפועל. **בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שבין 15 ל-35 חודשי מאסר וגזר על הנאשם 16 חודשי מאסר בפועל**. בית המשפט העליון קבע כי העונש שהושת אינו חמור בהתחשב במצבור העבירות שבהן הורשע.

ז. בע"פ 8116/10 **אבו עמאר נ' מדינת ישראל** (10.3.11) נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירות של נהיגה בפזיזות, היזק בזדון, והעלבת עובד ציבור. הנאשם נהג ברכב באזור קו התפר, העלה לרכבו חמישה נוסעים. אנשי מילואים סימנו לו לעצור, והוא החל בהימלטות, הוריד את הנוסעים, הגביר את מהירותו תוך שגרם לרכב הצבאי לסטות לצד הכביש ולעצור. הנאשם התנגש בעוצמה ברכב הצבאי, וכתוצאה מכך אחד החיילים נפגע. הנאשם נמלט בנסיעה מהמקום עד שנעצר על ידי המשטרה. הוגש תסקיר חיובי. נאשם צעיר, לחובתו עבר פלילי ותעבורתי וריצה בעבר עונש מאסר. **נדון ל-15 חודשי מאסר בפועל**.

ח. בע"פ 5446/13 **סאבר נ' מדינת ישראל** (9.2.14) הורשע נאשם על פי הודאתו בעבירות של מעשי פזיזות ורשלנות ברכב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה בפסילה, ועבירות תעבורה נוספות. הנאשם נהג במיניבוס, שוטר אותה לו לעצור, הנאשם החל להאיץ את מהירות נסיעתו ולהימלט מהמקום. במהלך המרדף נהג הנאשם במהירות מופרזת, תוך שהוא עוקף רכבים, מאלץ רכבים לסטות מדרכם, חוצה קו הפרדה, עד אשר נעצר. לנאשם עבר פלילי (ריצה בעבר עונש של 10 חודשי מאסר בפועל) ותעבורתי (49 הרשעות תעבורה). **נקבע מתחם הנע בין 6 ל-24 חודשי**



מאסר בפועל. נדון ל-14 חודשי מאסר בפועל.

ט. בת"פ (מח' נצ') 36491-09-12 **מדינת ישראל נ' הייב** (3.3.13) הורשע נאשם על פי הודאתו בעבירות של מעשי פזיזות ורשלנות, הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ואי מתן זכות קדימה. הנאשם נהג ברכב, שוטרי נידת משטרה סמויה כרזו לו לעצור, הוא עצר והזדהה, אך לאחר מכן החל בנסיעה והחל לברוח מהשוטרים בנסיעה פראית בתוככי עיר. גרם לשתי נשים לקפוץ למדרכה, ביצע עקיפה אסורה, ונטש את הרכב. בהמשך נעצר. לחובתו עבר פלילי משמעותי ועבר תעבורתי. ריצה עונשי מאסר. תסקיר לא חיובי. **נקבע מתחם שבין 7 ל-20 חודשי מאסר בפועל. הנאשם נדון ל-18 חודשי מאסר בפועל.**

י. בת"פ (מח' ים) 14534-06-13 **מדינת ישראל נ' מדבוח** (18.2.15) הורשע נאשם בעבירות של מעשי פזיזות ורשלנות ונהיגה רכב ללא רישיון. הנאשם נהג ברכב מבלי שעמד במבחני הרישוי. שוטר הורה לו לעצור, והנאשם האיץ את מהירות נסיעתו, שני עובדי אורח נאלצו לקפוץ למדרכה, והנאשם המשיך בנסיעה אגב יצירת סיכון להתנגשות בכלי רכב, פגע במדרכה, כמעט התנגש בילדים ואז עצר. מדובר בנסיעה למרחק קצר של מאות מטרים במהירות שאינה גבוהה. נאשם בן 18.5 ללא הרשעות קודמות. **נקבע מתחם שבין מאסר בעבודות שירות לבין שנת מאסר בפועל. הנאשם נדון ל-6 חודשי עבודות שירות.**

יא. בת"פ (מח' נצ') 37452-10-15 **מדינת ישראל נ' דגאיש** (10.1.18) הורשע נאשם בעבירות של מעשה פזיזות ורשלנות, הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו, נהיגה במהירות מופרזת, אי ציות לאור שברמזור, נהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח, נהיגה בקלות ראש ובחוסר זהירות ובעבירות תעבורה נוספות. הנאשם נסע בשעת לילה במהירות מופרזת, וחלף על פני נידת משטרה. שוטרי הניידת כרזו לו לעצור, והנאשם הגביר את מהירות נסיעתו, עקף רכבים בצורה מסוכנת, נסע בניגוד לנתיב הנסיעה, ועבר צומת כשברמזור דלק אור אדום. נאשם צעיר, לחובתו הרשעה שהתיישנה מבית משפט לנוער. עבר הליך שיקומי משמעותי. **בית המשפט קבע מתחם שנע בין 6 ל-20 חודשי מאסר בפועל, וחרג לקולה מהמתחם, משיקולי שיקום, וגזר על הנאשם מאסר על תנאי, מבחן ופסילה.**

12. בהקשר זה יצוין כי במקרים מסוימים אף בעבירה של נהיגה בזמן פסילה, ללא עבירה של מעשי פזיזות ורשלנות, אושרו עונשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח (לעתים תוך הפעלת עונשי מאסר על תנאי). ראו בעניין זה החלטות כב' השופט י' אלרון ברע"פ 5635/19 **יעקובוב נ' מדינת ישראל** (4.9.19) ורע"פ 1483/19 **ליפשיץ נ' מדינת ישראל** (6.3.19) וכן החלטת כב' השופט נ' סולברג ברע"פ 8013/13 **מסעוד נ' מדינת ישראל** [18.12.13].

13. עינתי באסופת פסיקה שהוגשה על ידי ב"כ הנאשם, ואולם סבורני כי בעיקרה מדובר בתיקים קלים יותר אשר הוגשו בבתי משפט השלום והתעבורה, ואינם משקפים את מדיניות הענישה במדרג החומרה של תיק זה. מנגד לא מצאתי לנכון להתייחס לפסיקה בנושא סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, שהיא חמורה מהעבירה שבה הורשע הנאשם.

14. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), אני קובע כי **מתחם העונש ההולם הוא החל מ-9 חודשי מאסר בפועל (לרבות בעבודות שירות) ועד ל-30 חודשי מאסר בפועל.**

במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים חריגה מהמתחם, לחומרה או לקולה. הנאשם אמנם שולב בטיפול במסגרת "בית נועם" כשדיווחי גורמי הטיפול מלמדים כי הוא משתף פעולה ונתרם להליך הטיפול. עם זאת, הטיפול המדובר הוא טיפול בתחום האלימות במשפחה. למרות שלאחריו הצליח הנאשם להתייחס באופן ענייני ולקחת אחריות על ביצוע העבירות דנן, וכן הוא עושה מאמץ להעמיק בקשייו ולבחון את דפוסיו העבריינים ואת הנסיבות שעמדו ברקע



לעבירה, סבורני כי אין מדובר בטיפול רלוונטי לעבירה הנדונה בהליך זה, לנסיבותיה ולמניעים העומדים בבסיסה ובבסיס הסיכון להישנות ביצוע עבירות דומות. מכאן שלא ניתן לקבוע כי קיים סיכוי ממשי לשיקום הנאשם.

זאת ועוד, לאחר שעיינתי בתסקירי שירות המבחן ושמעתי את הנאשם עצמו, לא שוכנעתי כי הנאשם עבר שינוי פנימי משמעותי אשר יצדיק את המסקנה שקיים סיכוי של ממש שהנאשם ישתקם. התסקיר הראשון מתאר כי הנאשם הביע חרטה בגין מעשיו, אולם להערכת שירות המבחן אינו ער באופן מעמיק לסיכון המשמעותי הכרוך בהתנהלותו, ומתייחס באופן חלקי ומצומצם למעשיו. התסקיר המשלים אמנם מצביע על קבלת אחריות מלאה יותר, אך מדבריו של הנאשם בבית המשפט עולה שוב המסקנה שהנאשם אמנם מביע חרטה על מעשיו, אך ספק אם הוא ער באופן משמעותי לסיכון שבהתנהלותו. הנאשם טען בבית המשפט שהוא לוקח אחריות מלאה על מעשיו, ואולם טענותיו לפיהן ביצע את העבירה כשהוא "לא מודע למה שקורה איתי", וכי "כל המרדף לא זכור לי לחלוטין", ו"לא הייתי מודע למעשי בזמן הנסיעה" - מצביעות על קשיים בלקיחת אחריות מלאה למעשיו. סבורני כי הנאשם נעדר בשלב זה תובנה מלאה לסיכון במצבו.

גזירת העונש המתאים לנאשם

15. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לכך שמדובר בנאשם כבן 52, גרוש ואב לילדים בגירים. בשנים האחרונות, הנאשם נתון בהליך הדרדרות בכל תחומי חייו, מצבו הכלכלי קשה והוא מצוי בהליכי הוצאה לפועל, נישואיו הסתיימו והוא נעדר כתובת מגורים קבועה כשהוא לן למשך תקופה ברכבו. בעברו הרשעה אחת בגין ביצוע עבירות מרמה משנת 2012 בגינה נשא בעונש מאסר בפועל של 18 חודשים בשל עבירות מהשנים 2001-2002. כמו כן, לחובתו של הנאשם עבר תעבורתי מכביד, הכולל 65 הרשעות קודמות, במגוון עבירות, כולל נהיגה בזמן פסילה, נהיגה כשברמזור אור אדום (במספר מקרים), אי ציות לתמרור (במספר מקרים), נהיגה בקלות ראש ועוד. עברו התעבורתי החל בשנת 1985 והרשעתו האחרונה בחודש אפריל 2019 בגין עבירה מיום 17.9.19 של נהיגה בזמן פסילה. גם בהתחשב בכך שהנאשם עבד במשך מספר שנים בתחום ההסעות, מדובר בעבר תעבורתי משמעותי.

מובן כי עונש מאסר ממושך יקשה על הנאשם מפאת מצבו המורכב בכל תחומי חייו. הנאשם נמצא לטענתו בהליכי פשיטת רגל, וניכר כי עונש מאסר יקשה עליו לעמוד בתשלומים הנדרשים במסגרת אותו הליך. הנאשם הודה בביצוע העבירה ולאחר הליך טיפולי בתחום האלימות במשפחה גדלה יכולתו לבחון את התנהגותו הבעייתית ולקחת אחריות לביצוע העבירה ולסיכון במצבו. עם זאת, כמפורט לעיל, דבריו של הנאשם בבית המשפט - כמו גם הדברים שעולים מתסקיר שירות המבחן הראשון - מצביעים על קשיים בלקיחת אחריות מלאה למעשיו.

עוד יש לתת את הדעת לכך שהנאשם היה עצור במשך כחודשיים, ולאחר מכן כחודש וחצי בפיקוח אלקטרוני, ולאחר מכן בתנאי מעצר בית, ובהמשך שהה בבית נועם בתנאי המקום.

16. עוד יש לתת את הדעת לשיקול הרתעת היחיד וזאת בשים לב לכך שהנאשם בחר לנהוג ברכב, כשהוא מודע לכך שהוא נוהג בפסילה על פי החלטת בית משפט, וזאת כעשרה ימים בלבד לאחר שנתפס על ידי שוטר מבצע עבירה וזה נהיגה בפסילה, ולא היה בכך כדי להרתיעו מלשוב לסורו. גם עונש המאסר בפועל הקודם של 18 חודשים, שהושת על הנאשם בגין עבירות מרמה, לא היה בו כדי להרתיע את הנאשם.

17. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל בכליאה ממש בשליש התחתון של המתחם, ואין לאמץ את המלצת שירות המבחן להסתפק בעונש של עבודות שירות. בהקשר זה נתתי דעתי אף להסדר הטיעון שבמסגרתו הוסכם כי המאשימה תעתור ל-24 חודשי מאסר בפועל, ואולם סבורני שאין מקום לגזור על הנאשם כעתירת המאשימה.



לאור ההליך הטיפולי שעובר הנאשם ב"בית נועם" בקשר לתיק אחר אשר מתנהל בעניינו בעבירות של אלימות במשפחה, יש לאפשר דחייה מסוימת במועד ההתייצבות למאסר, אך אין בהליך האמור כדי להצדיק הימנעות מהטלת עונש מאסר בהליך הנוכחי. כמו כן, יש להטיל על הנאשם ענישה נלווית של פסילת רישיון הנהיגה, מאסר על תנאי, וקנס מתון, תוך התחשבות במצבו הכלכלי הקשה.

סוף דבר

18. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. **12 חודשי מאסר בפועל**, בניכוי ימי מעצרו, מיום 28.9.18 עד 26.11.18.
- הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו בבית הסוהר הדרים ביום 5.1.20 עד השעה 10:00, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס, טלפון: 08-9787377, 08-9787336.
- ב. 9 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירה של מעשה פזיזות ורשלנות ברכב או עבירה של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה.
- ג. 4 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנה מיום שחרורו מהמאסר עבירה של תקיפת שוטר או נהיגה בזמן פסילה.
- ד. שנתיים פסילה בפועל מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה החל מיום שחרורו מהמאסר, וזאת במצטבר לכל עונש פסילה שהנאשם נושא בו. הואיל והנאשם נמצא כעת בפסילה, הרי שהנאשם פטור מחובת הפקדת רישיון הנהיגה.
- ה. שנת פסילה על תנאי מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה למשך שנתיים מיום שחרורו מן המאסר.
- ו. קנס כספי בסך של 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-6 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.1.21. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, ט' חשוון תש"פ, 07 נובמבר 2019, בנוכחות הצדדים.

