

ת"פ 12377/10/18 - מדינת ישראל נגד נעם מיניס

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 18-10-12377 מדינת ישראל נ' מיניס

בפני כבוד השופטת, סגנית נשיאת אפרת פינק
בעвин: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

نعم מיניס

הנאשם

התובעת עו"ד שריית צ'ן בן משה

הנאשם בעצמו

בא כוח הנאשם עו"ד יעקב קהן

הכרעת דין

.1. בהתאם להודאת הנאשם מיום 8.1.20. בעבודות כתב האישום המתוקן ומהטעמים המפורטים בجزר הדין, אני מרשיעה את הנאשם בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 ובעבירה של היזק לרכוש בمزיד, לפי סעיף 452 לחוק העונשין.

ניתנה והודעה היום כ"ז טבת תשפ"א, 11/01/2021 במעמד הנוכחים.

אפרת פינק, שופטת, סגנית נשיאת

جزר דין

מבוא

.2. הנאשם הורשע, לפי הودאותו בעבודות כתב האישום המתוקן, בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 ובעבירה של היזק לרכוש בمزיד, לפי סעיף 452

עמוד 1

חוק העונשין.

לפי כתוב האישום המתווך, כשבוע וחצי לפני האירוע נפגשו הנאים והמתלוון אצל חבר משותף והחל להתפתח בין השניהם דין ודברים. בצהרי יום 5.8.18 הגיע המתלוון לעסוק בעבודתו של הנאים, והוא בקש מהמתלוון לעזוב. שלא שעה המתלוון לדרישת הנאים, הניח הנאים יד על כתפו של המתלוון וליווה אותו אל דלת היציאה. בתגובה, היכה המתלוון את הנאים במכת אגרוף בפנוי. בהמשך לכך, היכה הנאים את המתלוון במכת אגרוף בפנוי. המתלוון תפס בחולצתו של הנאים וקרע אותה באמצעות ידיו, תוך שנקרעה גם שרשרתו של הנאים. בתגובה, לקח הנאים מתקן מפירות מרוזל שהיה על הדלק והיכה בפנוי של המתלוון. בשלב זה, הגיע דניאל, שעבד בעסק, עמד בין השניהם במטרה להפרידם, אך הנאים המשיך להכות את המתלוון ודחף אותו אל מחוץ לדלת העסק. המתלוון מעוד ונפל בכניסה לעסק, תוך שהנאים התישב עלייו ותפס את ידיו. המתלוון ניסה להשחרר והנאים היכה אותו במכת אגרוף. בהמשך לכך, ניסה המתלוון לנשוך את רגלו של הנאים ובתגובה לפת הנאים את צווארו של המתלוון וביקש מדניאל להזעיק את המשטרת. בהמשך, לאחר שהמתלוון הודיע לנאים כי הוא נרגע, והנאים הרפה אחיזתו, החל המתלוון להשתולל והיכה את הנאים במכת אגרוף. בתגובה, היכה הנאים את המתלוון במכת אגרוף ותפס את ידו בשנית. המתלוון אמר לנאים כי ישלם על כל אגרוף שקיבל ממנו. כתוצאה ממשיעו של המתלוון נגרמו לנאים חבלות בדמות שטף דם ביד שמאל, נפיחות בך יד ימין, שריטות בצוואר ועל בית החזה. כתוצאה ממשיעו של הנאים נגרמו למתלוון שבך באך, חבלות בדמות שריטות מאחוריו אוזן שמאל וגב עליון, המתחומה מעל עין שמאל ושפושק קל בברך ימין. כן נשברו משקפי המשמש שהרכבים.

3. לפי הסדר טיעון, נשלח הנאים לעירית תסקירות שירות מבוחן בעניינו טרם הרשותו ללא הסכמה עונשית. כן הוסכם, כי טרם הטיעונים לעונש יפקיד הנאים פיצוי למתלוון בסכום של 4,000 ₪. עוד הוסכם, כי התביעה תהיה רשאית להגיש תיעוד רפואי או תצלומים במהלך הטיעון לעונש.

4. כאן המקום להעיר, כי הוגש כתוב אישום גם נגד המתלוון, עניינו טרם הסתיים והתיק קבוע לטיעונים לעונש.

تسקيري שירות מבוחן

5. בעניינו של הנאים נערכו מספר تسקרים.
6. בתסקריו מיום 3.5.20, ציין שירות המבחן, כי הנאים בן 32, נשוי, מתגורר ביחידת דיור בבית אמו ואינו עובד. הנאים סובל מבעיות רפואיות, נוטל טיפול רפואי ולאחרונה קיבל רישיון זמני להחזקה ושימוש בקניבוס רפואי. הנאים סיים 12 שנות לימוד, בגיל 15 הוריו התגרשו והוא קיבל פטור שירותי צבא. בשנת 2013 נפגע הנאים בתאונת עבודה ומאז סובל מבעיות משמעותיות בגבו. בשנת 2015 פתח הנאים יחד עם אחר עסק בתחום המזון, אולם השותפות לא צלחה, הוא צבר חובות ונאלץ למכור את העסק. מחודש מרץ 2020 הנאים אינו עובד ונושא חובות כספיים בהיקף של 60,000 ₪. אביו בן 70, אינו עובד, סובל מנוכחות ובעל רקע של התמכרות להימורים. אמו בת 64 ועובדת בחנות בגדים. הנאים מסר כי אביו נהג באליםות כלפיו וככלפי משפטו ואף הוטל עליו עונשי מאסר. המגורים עם הוריו מהווים מקור למתה וסכסוכים. הנאים נישא לפני כחצי שנה ותייר קשר זוגי שידע עלילות ומורדות. כיים מתאר מערכת יחסים חיובית ואת בת זוגו כתוכמת ומציטת גבולות עבורה. שירות המבחן ציין, כי הנאים נעדר עבר פלילי. הנאים תיאר את הרקע לביצוע העבירות בהצעת המתלוון למקום עבודתו, כשהוא כועס ותוקפני. הנאים ביקש מהמתלוון לנහל את השיח מחוץ לעבודתו המתלוון פירש תגובותיו כתוקפניות, למרות שלתפסתו לא הגיב כלפיו באליםות. לטענת הנאים הגיב כמתואר בכתב האישום כدرן לרשון את המתלוון ולהתגונן. הנאים

ביטה חריטה ומסר כי התנהגות זו אינה מאפיינת את התנהלותו שאינה אלימה. הנאשם הביע מוטיבציה לטיפול ולהתמודד עם העבר אשר משפיעה על התנהלותו כיום. הנאשם של צריכת אלכוהול, ואישר כי התנסה בסמג' קנבוס בנסיבות חברתיות. לאחרונה קיבל הנאשם אישור רפואי לצריכת קנבוס.

להתרשות שירות המבחן, הנאשם נעדך קווי אישיות עבריים ולא דפוסים אלימים בולטם. הנאשם בעל כוחות וכיישורים תפקודים תקינים. עוד התרשם שירות המבחן, כי הנאשם מתנסה לחת אחוריות על הנזקים שהסביר למתلون ולגלוות כלפי אמפתיה. מכאן ביקש שירות המבחן לדחיה לצורך התאמת טיפול.

7. בתסוקיר משלים מיום 1.9.20 תיאר הנאשם מצוקה כלכלית וחובות כלכליים לצד קשיי במצבה עבודה בשל משבר הקורונה. שירות המבחן מסר, כי בשל משבר הקורונה הנאשם טרם השתלב בהליך טיפול, לਮרות נוכנות הנאשם. הנאשם מסר בדיקת שתן שנמצאה ללא שרידי סמים. כן מסר כי בתקופת הדחיה לא נפתחו תיקים חדשים. מכאן, עתר שירות המבחן לדחיה נוספת לבחינה המשך שיטוף הפעולה של הנאשם בהליך טיפול פרטיאלי נרתם.

8. בתסוקיר אחרון מיום 20.10.26 מסר הנאשם כי פוטר מעבודתו ובשל מצבו הבריאותי הוא מתנסה במצבה עבודה. בתקופת הדחיה הנאשם המשיך בטיפול פרטי. הנאשם דיווח על שיפור בתחוםו והקלה. כן הביע חריטה על התנהגותו והבנה לנזק שגרם.

המטפלת מסרה כי הנאשם מגע בעקביות, מגלה אחוריות ומוטיבציה לשיקום עצמו. כן הדגישה, כי הנאשם עושה שימושים רבים למען את הטיפול. להתרשותה, הנאשם מבטא רצון לשינוי ולשיפור. המטפלת העלתה חשש שהוא הרשעתו תגביל עוד יותר את אפשרות התעסוקה המוצמצמות העומדות בפניו הנאשם.

שירות המבחן הוסיף, כי הנאשםאמין לא הצבע על נזק קונקרטי בין היתר בשל אי יציבות תעסוקתית, אולם הביע רצון להשתלב בתחום מצלמות אבטחה, ולהערכות שירות המבחן הרשעה עלולה לגרום בו בתחום תעסוקה זה. כן ציין שירות המבחן, כי הרשעה עלולה גם להגביר אצל הנאשם תחושות שליליות של פגעה, תיג וירידה בערך עצמו. מכאן, המליץ שירות המבחן לסייעו להליך ללא הרשותו של הנאשם. לצד זאת, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מב奸 לשך שנה, צו שירות לtauולת הציבור בהיקף של 80 שעות ופיתוי למתلون.

טענות הצדדים לעונש

9. בא כוח התביעה טען, כי לא מתקיימים התנאים החרים לסיום הליך ללא הרשותה, הוואיל והנ帀ם לא הוכיח קיומו של נזק קונקרטי.

10. עוד טען, שכתוכאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלמות גופו של אדם ובטחונו.

11. לטענתו, בקביעת מתחם העונש ההולם יש לנקח בחשבון את הנסיבות הבאות: הנאשם היכה בפניו של המתلون במכת אגרוף, קרע את חולצתו, ולאחר מכן, היכה אותו באמצעות מתקן מפירות ודחף אותו. למתلون נגרמו חבלות בדמות שבר באף, שריטות מאחוריו האוזן וגב, המטומה מעל העין ונשברו משקפיו.

12. מכאן טען, כי בנסיבות העניין מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתוב האישום, נע בין מסר לתקופה קצרה, שיכל ובוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מסר לתקופה של 18 חודשים.

13. עוד הוסיף וטען בא כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לנקח בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיחס לו, ונעדך עבר פלילי. הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן.

14. לטענתו, למרות התסוקיר החובי של שירות המבחן, יש להעדיף שיקולי גמול והרתה ולהטיל על

- הנאים מאסר לתקופה של 3 חודשים שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופיצויים.
- .15. בא כוח הנאים טعن, לעומת זאת, כי יש להימנע מהרשעת הנאים.
- .16. לטענותו, נסיבות ביצוע הפעולות הן חריגות ביותר: למתلونן מעורבות בעבירות אלימות ובפלילים, נensus לעסקו של הנאים, כולל שם מהומה והחל בהתנהלות אלימה נגד הנאים. הנאים ניסה להוציא את המתلون מהעסק בשל נוכחות לקוחות במקום. התגובה לכך, המתلون נתן לו לפטע אגרוף לפנים. הנאים למעשה הגיב באליות כתוצאה מחשוטיו ומהפחד שאחיז בו. האירוע התחולל בתוך העיסק של הנאים ועל מול לקוחותיו. למעשה, הפעירה של היוזק לרוכש בוצעה כלפי רוכשו של הנאים עצמוו.
- .17. עוד טען, כי יש לקחת בחשבון את נסיבותו האישיות של הנאים והירთמוו להליך טיפולו: הנאים היה במיחס לו ומשתף פעולה עם ההליך הפלילי; הנאים בן 30, נעדר עבר פלילי ונמנע בעבר מלנקוט באליות, למרות הרקע בו גדול; הנאים פתח עסק עצמאי, ונאלץ לסגור את העיסק והוא נשא בחובות; מהתסקרים עולה, כי הנאים סובל ממצב בריאותי לא פשוט בעקבות תאונות עבודה והוא היום חסר כל. הנאים מתקשה במצבה העבודה בשל מגפת הקורונה; הנאים השתלב בהליך טיפול פרטני ומשתף פעולה באופן מלא עם ההליך.
- .18. מכאן, עתר בא כוח הנאים לאמץ את המלצת שירות המבחן ולסייע להליך באפיק שיקומי תוך הימנע מהרשעתו של הנאים.
- .19. בדברו האחרון מסר הנאים, כי הוא חש בושה וחרטה. לדבריו, האירוע נקבע עליו ואיירע במקום העבודה מול לקוחותיו. כן ציין, כי ביקש להזעיק את המשטרת, אולם עד שהגיעה האירוע כבר הסלים. לטענותו, במהלך האירוע נשברו לו המשקפים, חולצטו נקרעה והמתلون אף נשר אותו. כן הדגיש את חובותיו ואת קשייו במצבה העבודה.

דין והכרעה

- .20. תחילת לשאלת הרשותו של הנאים.
- .21. כידוע, בעניינו של בגין, הרשותה היא הכלל וביטולה הוא החרג, וזאת בהתאם להלכה אשר נקבעה זה מכבר בע"פ 96/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337 (1997).
- .22. בית המשפט העליון קבע שלושה תנאים מצטברים לסיום הליך ללא הרשותה: האחד, סוג הפעירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרא המסתים על הרשותה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי עונשה אחרים; השני, הרשותה תפגע פגעה חמורה בשיקום הנאים (ראו גם: רע"פ 3195/19 **אגוזי נ' מדינת ישראל**, בפסקה 9 (4.7.19); רע"פ 6403/18 **הרוש נ' מדינת ישראל**, בפסקה 9 (28.11.18); רע"פ 8528/12 (4.9.09); רע"פ 9118/12 **פריגין נ' מדינת ישראל** (1.1.13); רע"פ 5102/03 (3.3.13); רע"פ 9893/06 **לאופר נ' מדינת ישראל** (31.12.07); השלישי, עליה בידי הנאים להראות כי הורתת הרשותה על כנה תפגע בו באופן קונקרטי וממשי (רע"פ 5018/18 **בזגלו נ' מדינת ישראל**, בפסקה 9 (21.10.18); רע"פ 1097/18 **בצלאל נ' מדינת ישראל**, בפסקה 9 (18.4.18); רע"פ 2180/14 **שמעוני נ' מדינת ישראל** (24.4.14); רע"פ 1439/13 **קשת נ' מדינת ישראל** (31.12.12)).
- .23. במקרה הנדון, אין מכלול הנסיבות מצדיק סיום הליך ללא הרשותה. ראשית, לנسبות ביצוע הפעירה - אמנם, אין ביצוע הפעירה של תקיפה הגורמת חבלה מחשום המונע, ככלעצמו,

סיום הליך ללא הרשעה. בהקשר זה יש לזכור בחשבון גם את תרומתו המהותית של המתalon לאירוע, עת הגיע למקום שעסקו של הנאשם ותקף ראשון את הנאשם במכת אגרוף, קרע את חולצתו ושרשו. בהמשך, גם ניסה המתalon לנשור את הנאשם והיכה שוב את הנאשם במכת אגרוף. בה בעת, לא ניתן להתעלם מתגובתו הלא מידיתית של הנאשם ומהנדק שנגרם כתוצאה מכך למATALON. הנאשם תקף את המתalon במכת אגרוף בפנוי, ובאמצעות מתוקן מפיזי מברזל והיכה בפנוי של המתalon למרות שעבד במקום ניסה להפרידם. גם לאחר שהמתalon נפל, הנאשם התישב עליו והמשיך להכוותו. בהמשך, היכה שוב את המתalon במכת אגרוף.

כל צד גרם חבלה ממשית לצד השני, אולם הנזק שגרם הנאשם למATALON - גדול יותר. כתוצאה מעשיו של המתalon נגרמו לנายนם חבלות בדמות שטף דם ביד שמאל, נפיחות בכף יד ימין, שריטות בצוואר ועל בית החזה (**ענ/1**). כתוצאה מעשיו של הנאשם נגרמו למATALON שבך באך, חבלות בדמות שריטות מאחוריו אוזן שמאל וגב עליון, המטומה מעל עין שמאל ושפכוף קל בברך ימין (**עת/1**). כן נשברו משקפי המשמש של המתalon.

24. שנית, לנسبותיו האישיות של הנאשם - רוב רובן של הנسبות האישיות עומדות לזכותו של הנאשם, אשר הודה במינויו לו, נטל אחריות על מעשיו והביע חריטה; הנאשם נעדר עבר פלילי וזה הסתבסכותו הראשונה עם רשות החוק; הוגש גם מכתב המליצה בעניינו של הנאשם (**ענ/3**); מתקיריו שירות המבחן עולה, כי הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן, אך בשל מגבלות הקורונה לא שולב בהליך טיפול במסגרת שירות המבחן. חלף זאת פנה הנאשם להליך טיפול פרטי הממומן על ידו והוא משתף פעולה באופן מלא ונתרם מהליך זה; כן עומדות לזכותו של הנאשם נסיבות אישיות לא פשוטות.

עם זאת, לא הונחה תשתיית לפיה הרשעה תפגע בהליך השיקומי.

25. שלישית, לעניין הנזק הקונקרטי - לנายนם אין יכולות תעסוקתית בעקבות תאונת עבודתו שנדרשה בשנת 2013. הנאשם סובל מבעיות רפואיות בגבו, נוטל טיפול רפואי ואך קיבל רישיון זמני לנטיילת סמ מסוג קבוס. הנאשם סיים לימודים בתחום הסאונד ועבד לשירוגין בתחום האבטחה והగרפיקה.

ה הנאשם צירף שלושה מסמכים, מהם עולה תשתיית ראשונית להוכחת הנזק הקונקרטי: האחד, מקופות ממוחשבות בע"מ שם עבד כטכנאי לפני הקמת העסק שבבעלותו, שלפיו לא ניתן להציגו לעובדה בחברה ללא הצגת תעודה יושר (**ענ/2**); השני, מחברת מב"י לין יבוא ושיווק בע"מ ממנו עולה, כי הופסקה עבודתו בתחום המכירות ושירות לקוחות, שלא הצליח להמציא תעודה יושר; השלישי, מחברת נריה תקשורת ממנו עולה, כי לא ניתן להעסיקו בחברה ללא תעודה יושר.

אכן, המסמכים מלמדים על קושי של הנאשם במצב העבודה ללא תעודה יושר. אולם, אין בהם כדי ללמד כי אין באפשרותו של הנאשם למצוא עבודה כליל בתחום תעסוקתו אם יורשע בדיון. יתר על כן, הנאשם לא עבד בעבודה קבועה במשך שנים וניתן להניח כי הקושי במצב העבודה אינו קשור אך לסוגיות ההרשעה.

26. הנה כי כן, אמנים עלה בידי הנאשם להראות פגיעה קונקרטית בתעסוקתו ברמה מסוימת. אולם, נכון הפגיעה הקשה שגרם למATALON ואי הנחת תשתיית מספקת בדבר פגיעה בשיקום כתוצאה מהרשעה, ולמרות המלצה שירות המבחן, לא מתקיימים התנאים החரיגים לסיום ההליך ללא הרשותו של הנאשם.

קביעת מתחם הענישה

27. בקביעת מתחם העונש הולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.**

28. במעשו פגע הנאשם בערכיהם החברתיים של הגנה על שלומו, גופו, שלוחות נפשו וביטחונו של אדם. הפגיעה בערכיהם החברתיים היא ברףBINONI לאור נסיבות ביצוע העבירות שכבר פורטו.
29. על מדיניות הענישה הרלוונטיית לעבירה של תקיפה הדדית הגורמת חבלה של ממש, ניתן ללמידה מהפסקה שלhn:
- ע"פ (מרכז) 48242-10-18 **פסטרנק נ' מדינת ישראל** (30.12.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. מדובר בתקיפה הדדית בבית העסק של הנאשם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, צו שירות ל羣衆לhet הצבא, פיזיים בסכום של 2,500 ₪ וקנס בסכום של 2,500 ₪. בית המשפט המחויז דחה את ערעורו של הנאשם על הכרעת דין וקבע את ערעורו הנאשם באופן חלק עיגור דין בכך שבittel את צו השירות ל羣衆לhet הצבא;
- ע"פ (ו-מ) 26825-02-15 **מדינת ישראל נ' אבבה** (31.5.15) - בית משפט השלום ביטל את הרשותה הנאש בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. בית המשפט הטיל על הנאשם צו שירות ל羣衆לhet הצבא בהיקף של 180 שעות ופיזיים בסכום של 2,500 ₪. בית המשפט המחויז קיבל את ערעור התביעה, הרשיע את הנאשם בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, והטיל על הנאשם גם מאסר על תנאי;
- ת"פ (רמ') 6881-05-15 **משטרת ישראל תביעות - שלוחות רملיה נ' סולומון** (6.2.18) - בית המשפט הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. מדובר בתקיפה הדדית. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים, מאסר על תנאי ופיזיים בסכום של 3,000 ₪.
30. כאן המקום להעיר, כי התביעה הגישה פסקה ישנה בעבירה של פגיעה שלא מצאת מקום להכלילה במתחם (ראו: ת"פ (ג'') 1121/06 **מדינת ישראל נ' פדרון** (26.6.07)).
31. מכאן, כי בנסיבות החירוגות של העניין הכללות תקיפה הדדית וייזום האירוע על ידי המתלון, מתחם העונש ההולם נע בין בגין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה קצרה שיכל ויבוצע בדרך של עבודות שירות, לצד עונשה נלוות.

העונש ההולם בתוך המתחם

32. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לחייב בחשבן את הנסיבות הבאות אשר אין קשרות ביצוע העבירות:
- לזכותו של הנאשם עומדת הודהתו במיחס לו, נטילת אחריות והבעת חרטה; הנאשם נעדר עבר פלילי וזיהו הסתמכותו הראשונה עם רשות אכיפת החוק; הנאשם סובל מבעיות רפואיות מורכבות והוא אף קיבל רישון זמני לצריכת סם רפואי מסווג קנבוס; הנאשם תרם לחברה, כפי שעולה ממכתבי המלצתה; לנימוקים כספיים כחוצאה מכישלון עסקיו; הנאשם כבר הפקד פיצויים בקופה בית המשפט;
- מתסקרים שירות המבחן עולה, כי לנימוק נסיבות חיים לא פשוטות והוא גדול בצל אביו האלים שאף ריצה עונשי מאסר. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם בעל כוחות תפוקדים תקינים ונעדר קווי אישיות עבריים ודפוסים אלימים בולטים. להערכת שירות המבחן הסיכוי להישנות עבירות אלימות בעתיד נמוכה; מהתסקרים עולה גם, כי הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן ונרתם להליך טיפול פרטי במימוןו.

33. עיקר הנסיבות עומדות, אפוא, לזכותו של הנאשם, לרבות הודהתו, נסיבות חייו הלא פשוטות, היעדר

עבור פלילי ווירטואלי ההליך השיקומי. מכאן שיש לאמץ את המלצת שירות המבחן בכל הנוגע לסיום ההליך בענישה שיקומית בלבד.

.34. לאור האמור, העונש ההולם כולל מאסר על תנאי, צו מבחן, צו שירות לתועלת הציבור, ופיצויים. לא מצאת מקום להטיל על הנאשם קנס בהיעדר היבט כלכלי לעבירות.

סוף דבר

.35. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהווים לא יעבור כל עבירה אלימות מסוג פשוט;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהווים לא יעבור כל עבירה אלימות מסוג עוון;

ג. צו מבחן למשך שנה.

ד. צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 80 שעות.

רשמתי לפני נכונות הנאשם לבצע את צו המבחן וצו שירות לתועלת הציבור. מובהר בזאת, כי כל חריגה מהוראות השירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דין וגזרת דין חדש;

ה. הנאשם ישלם למטלון, עד תביעה מס' 7, פיצויים בסכום של 4,000 נק. המזכירות תעביר את הכספיים שהופקדו בפיקדון לטובת המטלון.

עוותק גזר הדין יועבר לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ז בטבת תשפ"א, 11 נואר 2021, במעמד הצדדים.