

## ת"פ 12357/08 - מדינת ישראל נגד גבי פיצחזה

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 16-08-12357 מדינת ישראל נ' פיצחזה

לפני כבוד השופטת נעה תבור  
המאשימה מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד שחר כץ  
נגד

הנאשם גבי פיצחזה  
ע"י ב"כ עו"ד צבי ואטורו

### גזר - דין

### **כללי**

1. הנאשם, יליד 1984, הורשע לאחר שמיית ראיות בעבירה של חבלה חמורה לפי סעיף 333 לחוק העונשין, תש"ל-ז-1977. מכלול הנסיבות פורטו בהכרעת הדין שנינתה ביום 10.01.19 וועל כן אצין אך עיקרי הדברים. בין המתלוון לבין הנאשם קיימת הכרות קדומה והairoע מושא כתוב האישום התרחש על רקע ויכול שגע למכרה משותפת של השניים. בהכרעת הדין קבועי שבתאריך 28.06.16 תקף הנאשם את המתלוון בפרק שבעת בפניו גרם לו לחבלות חמורות בדמות שרירים במקומות שונים בפנים אשר הצריכו ניתוח וקייבוע פלטינה וחיבבו אשפוזו למשך 6 ימים.

2. לאחר שימוש הכרעת הדין ובטרם שמיית טיעונים לעונש נעתרתי לבקשת הסגנור והפניתי את הנאשם לקבלת תסaurus שירותי המבחן, וזאת בעיקר נוכח העובדה שבגין תיק זה היה הנאשם בפיקוח שירות השירות המבחן.

### **התסקיר**

3. שירות המבחן ערך תסaurus יסודי ומפורט בו התייחסות למכלול נסיבותיו האישיות והמשפחתיות. מדובר באדם בן 34, נשוי בשנית ואב לשתי בנות, בשנה האחרון הוא עובד בשיפוצים. מהتسκיר עולה שבגיל צערר לחברה שלoit, החל לצרוך אלכוהול ולנהל אורח חיים עבריני. ביחס לביצוע העבירה הנאשם התקשה לקבל אחריות וטען שלא נקט באלימות. לצד זאת, הנאשם הביע אמפתיה כלפי המתלוון והבנה לפגיעה בו, הכיר בהתנהלותו הביעיתית לאורך השנים והוא מוכן להשתלב בהליך טיפולו. הנאשם נמצא בפיקוח שירות המבחן תקופה של מעלה משנתים וחצי כאשר במהלך הטיפול תקופה זו שולב ביחס לטיפול בהתמכויות הירונית ובבדיקות לאיתור מממצאים סמים ואלכוהול נמצאו נקיות. הוצאות הטיפול התרשם שהנאשם נרתם באופן משמעותי לטיפול וכי חלק ממרכזי מטירות הטיפול בעניין ההתמכרות הושגו.

4. שירות המבחן התרשם שכאשר הנאשם צורך אלכוהול מטעמת נתיתו להגביל באופן אימפליסיבי ואלים. לצד זאת התרשם שלידת ביתו הייתה נקודת מפנה ואחריה השיקע מאמצים בשינוי דפוסי חשיבה והתנהלות עד להסתבכות

עמוד 1

בעבירה הנוכחית. שירות המבחן העיריך כי רמת הסיכון להישנות התנהגות אלימה ודרגת החומרה הצפופה ממנה הינם ברמה ביןונית. לאחר שבחן את גורמי הסיכון (ביניהם עברו הפלילי וחומרת העבירה) והציב מולם את סיכי' השיקום (לרבות שיטוף הפעולה הממושך בהליך הטיפולי, הימנעות מעורבות פלילית מאז האירוע בו הורשע ושינוי נסיבות חייו האישיים) העיריך שירות המבחן כי המשך קשר ושילוב בטיפול יכולו להפחית את רמת הסיכון. שירות המבחן המליץ להעמיד את הנאשם בפיקוחו למשך שנה במהלךה ישתלב בהליך קבוצתי וכן המליץ על מסר בדרכו של עובדות שירות ופיצוי למתלוון.

## הריאות והטייעונים לעונש

5. במסגרת הריאות לעונש הגיע ב"כ המאשימה את גילוין הרשעוטיו הקדמות של הנאשם (תע/1). לחובת הנאשם 10 הרשעות קודמות בין השנים 2000-2016 רבות מהן בעבירות אלימות, אשר בגין נידון למאסר לתקופות שונות.

6. מטעם הגנה העידה אשת הנאשם, שסיפה על תפקודו הנורטטיבי ועל היותו איש משפחה מסור ודואג. היא הדגישה כי איןנה מכירה את הנאשם כמי שאוחז בדףומים אלימים והעידה על מאמציו לקדם את ההליך הטיפולי בשירות המבחן.

7. בטיעונו לעונש התייחס התובע לחומרת האליםות אשר בוצעה על רקע שתית אלכוהול. חומרה יתרה למד מביצוע עבירות אלימות כלפי חברו של הנאשם ולא כל סיבה נראית לעין. התובע ביקש ליתן משקל לחומרה לטיב האליםות ולנזקים שנגרמו למתלוון כפי שהמתלוון העיד עליהם וכמתועד במסמכים הרפואיים ובתמונות. התובע פירט את הערכים המוגנים העומדים בסיס העבירה וטען כי מעשיו של הנאשם פגעו בהם במידה משמעותית. לטענתו בנסיבות תיק זה מתחם העונש ההולם נע בין 18 חודשים מאסר לבין 36 חודשים מאסר בפועל. התובע ציין עברו הפלילי המכבד של הנאשם בעבירות אלימות, העדר לקיחת אחריות ואת התרשםות שירות המבחן מרמת סיכון ביןונית להישנות התנהגות אלימה בעתיד. לטענת התובע מתスクיר שירות המבחן לא עולה שה הנאשם עבר הליך טיפול של ממש ומכך מסקנתו כי התסקיר שהתקבל הוא תסקיר שלילי. משכך ביקש התובע למקם את עונש של הנאשם ברף העליון של המתחם ובנוסף להשיט עליון מאסר מותנה, קנס ופיצוי למתלוון בסך 15,000 ₪.

8. הסגנור התייחס לנסיבות חייו של הנאשם אשר חשפו אותו לעולם עברייני מגיל צעיר. הסגנור הדגיש כי לא מדובר באירוע מתווכן אלא ספונטני שהתרחש לאחר ויכוח בין השניים וכי מדובר בעיטה בודדת. בנסיבות אלה ביקש הסגנור לקבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשים מאסר לבין 12 חודשים מאסר בפועל. הסגנור ביקש לחרוג לקולה מן המתחם מטעמי שיקום. לתמיכה בטיעונו איבחן בין פסקי הדין עליהם הסתמך התובע וכן הפנה לפסיקה נוספת. הסגנור סבר כי התסקיר חיובי באופן מובהק בשים לב לשינוי החיווי שערוך הנאשם בשנתיים האחרונים. לשיטתו התסקיר מלמד על הליך טיפול רפואי משמעותי שעבר הנאשם עד כדי כך שירות המבחן סבר כי מיצאה את אמצעי הטיפול בנושא ההתמכרות. עוד הדגיש את נקודת המפנה שחלתה בחיי הנאשם לאחר מיסוד התא המשפחתי והולדת הבת המשותפת. הסגנור ביקש לאמץ המלצת שירות המבחן,חזק את ההליך השיקומי בו מצוי הנאשם, להסתפק בהעמדתו בצו מבחן ולהימנע מהשתתת מאסר מחורי סורגי ובריח. כגורםamazon הסכים הנאשם לשאת בכל סכום כסף שייגזר עליו ברכיב הכספי.

9. הנאשם הביע צער על המקירה, סיפר על ההליך השיקומי שעבר ועל השינוי שערך בחייו. הנאשם ביקש עזרה בית

משפט בשימור חייו הנורמטיביים.

10. טרם מתן גזר דין הופנה הנאשם אל הממונה על עבודות השירות לבדוק התאמתו לריצוי מסר בדרך זו. בחוות דעת שהתקבלה ביום 22.05.19 נכתב כי הנאשם אינו מתאים לריצוי מסר בעבודות שירות בשל תפקוד לקוי ביצוע עבודות קודמות בשנת 2005 ובשנת 2018.

11. בדין שהתקיים ביום 02.06.19 התייחס הנאשם לבצע את עבודות השירות בצורה תקינה וטען כי הקשי שעמד בפניו בעבר אינם קיימים עוד. בשים לב לכך הופנה הנאשם שוב לממונה. בחוות דעת שהתקבלה ביום 06.06.19 התחשב הממונה בדברי הנאשם בבית המשפט ומצא אותו מתאים לריצוי מסר בעבודות שירות.

## מתחם העונש ההולם

12. **הערכים המוגנים** - עבירות התקיפה למיניה מגנות על בריאות ועל שלמות גופו של אדם. בمعنى האלימים, פגע הנאשם בכובדו, בשלמות גופו ובביטחונו האישי של המתלוון. עבירה של גרים חבלה חמורה נעודה להגן מפני סיכון מוגבר לחיים ולבריאות, והעונש שלו צדקה, עד שבע שנים מסר, משקף חשבותם של עורכי דין. בית המשפט העליון עמד לא אחת על החומרה היתריה הגלומה בעבירות אלימות המבוצעות על רקע ויכוח ועל הצורך להרתיע מפני ישוב סכוכים בכוח הזרוע. יפים לעניין זה דבריה של השופטת (בדימ') ע' ארבל ב-ע"פ 4173/07 פלוני נ' מדינת ישראל (2007), כדלקמן:

"רבות נאמר בבתי המשפט על תופעת האלימות הפושה בחברה הישראלית ועל הצורך של איחוד כוחות של כל הרשות לצורכי מלחמה בתופעה זו. תפקידו של בית המשפט במאבק הוא הטלת עונשים מرتיעים ומשמעותיים על הנוקטים באלימות לפתרון סכוכים, על מנת להעביר מסר, הן לעברין האינדיידואלי, והן לעבריינים הפוטנציאלים ולחברה כולה, כי אין החברה טולרנטית להתנהגויות מעין אלה".

ראו בנוספרע"פ 5655/13, עמרם נ' מדינת ישראל (מיום 20.11.14) וגם בע"פ 1892/15 מדיעם נ' מדינת ישראל (31.5.2015), ע"פ 8113/12 מחלב נ' מדינת ישראל (04.08.13) ורע"פ 7734/12, מנידוב נ' מדינת ישראל, בפסקה 13 (28.10.2012)). הדברים מקבלים משנה חומרה כאשר ברקע לאלימות שימוש באלכוהול. היטב ידוע כי אלכוהול מגביר את הסכנה הפוטנציאלית להתרצות חסרות רسان ואת עצמת האלימות אשר תוצאותיה עלולות להיות טראגיות. כך למשל בע"פ 10/000 Alfidel N' מדינת ישראל (2012), הסתיימה התרצות אלימה תחת השפעת אלכוהול בהריגתה של אישת בשתי מכות בלבד, שהופנו לראשה וצווארכה.

13. בענייננו התעורר ויכוח בין הנאשם לבין המתלוון כאשר אין מחלוקת על כך שקדמה לכך שתיה מרובה על ידי הנאשם. הנאשם תקף את המתלוון ללא סיבה של ממש בבעיטה אחת לפניו שהיתה בעיטה בעוצמה כה גדולה עד שגרמה לו לשברים רבים בפניו כפי שעולה מהטיפול הרפואי **ת/2** ומהתמונה **ת/3**. בمعنى האלימים, פגע הנאשם באמון שרחש לו המתלוון, בגופו ובכובדו **פגיעה ממשית**.

14. בנסיבות מתחם העונש ההולם נתתי דעת **לייסיבות הקשורות ביצוע העבירה** ובכלן העובדה שלא מדובר במעשה מתוכנן, פוטנציאלי הנזק הרב מאלימות חסרת עכבות והנזק החמור שנגרם בפועל. מנגד שקלתי העובדה שהאלימות בוצעה מבלילו להיעזר בכללי וכן העובדה שה הנאשם ביצע העבירה לבדו ללא שותפים.

15. בוחנת **מדיניות הענישה** הנווגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים שהורשו באותה עבירה עונשים שבין מספר חודשים מאסר בעבודות שירות ועד מאסר למשך 24 חודשים:

א. **ברע"פ 176/13 שי בן אריה נגד מדינת ישראל** (20.02.13) - המבקש הורשע בעבירות חבלה חמורה ואיומים. בעקבות סכסוך מתמשך על מקומות חניה, תקף המבקש את המתלון, שכנו ליד שנות 1932, בכר שניגש אליו מאוחר, הכה בראשו במכת אגרוף ומשיך להכות ולבועט בכל חלקיו גופו אף שהמתלון נפל על הקרקע. המבקש לא חדל ממעשי גם בעת שהמתלון ישב בתוך שלולית דם שניגר מגופו. באותו עמידה, איים המבקש על אשתו של המתלון בכר שאמר לה "כמו שאני פרקי את עלי אני אפרק את הבן שלך". המתלון פונה מהמקום באמצעות אמבולנס וכתוכאה מהארוע היה עליו לעبور מספר ניתוחים והוא סבל מחבלות חמורות ומכאבים. כן, נשברה פלטה שנייה התוותה. בנוסף נגרמו למתלון נזקים נפשיים בעקבות האירוע. **בית המשפט גזר 24 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוויים.**

ב. **ברע"פ 9543/9 מוחמד נ' מ"** (12.3.17) נגזר עונשו של אדם שתקף שני מתלוניים, האחד באמצעות כלי עבודה והשני באגרוף וגרם לאחד פצע בשפה העליונה שהצרין תפירה ושרבר באף. בית משפט השלום נגזר עונשו למאסר למשך 24 חודשים. בבית המשפט המחויז הופחת העונש והועמד על **18 חודשים מאסר**. בקשה רשות ערעור נדחתה.

ג. **ברע"פ 3552/14 דלה נ' מ"** (28.5.14) הורשעה נאשמה בעבירה חבלה חמורה שבוצעה יחד עם אחרים. הנאשמה שלא עבר קודם, לא קיבלה אחריות. נקבע מתחם שבין 10 ל-30 חודשים מרובה. בית המשפט השלים גזר 15 חודשים מאסר והמחויז הקיל ל- **10 חודשים**. בקשה רשות ערעור נדחתה.

ד. **בת"פ** (באר שבע) 14-10-5060 **מדינת ישראל נגד טספאי** (30.03.15) - הושטו על הנאשם **10 חודשים מאסר בפועל** בגין עבירה של חבלה חמורה בה הורשע לאחר שמייעת ראיות. הנאשם תקף את המתלון, בכר שabit בו במכת אגרוף על ראשו וכשהמתלון נפל אריצה חבט בו מספר מכות אגרוף נוספת וגרם לו לחבלות ובין היתר שברים מרסקיים של עצם האף, מחיצת האף ורכפת הארכובה משמאלו. כתוצאה מהתקיפה איבד המתלון הכרתו ופונה לבית החולים כשהוא מורדם ומונשם ואושפז למשך 5 ימים.

ה. **בעפ"ג** (מרכז) 13-08-25258 **אלכסנדרו נגד מדינת ישראל** (1.12.13) - הושטו על המערער **8 חודשים מאסר בפועל** לאחר שהורשע על פי הודהתו בעבירה חבלה חמורה שגרם למתלון לאחר ויכוח אלים שפרץ ביניהם.

ו. **ברע"פ 7377/18 חולדוקוב נ' מדינת ישראל** (15.11.2018) - הורשע המבקש, על פי הודהתו בחבלה חמורה לפי סעיף 333 לחוק. המבקש ואחר נסף עבדו כמאבטחים בפאב. ביום 22.5.2010 תקפו השנהים שני מבלים שהגיעו למקום וגרמו להם חבלות חמורות. לאחר שמתלון 1 לא שעה לבקשתם בעטו בו בכל חלקיו גופו, לרבות בפניו, וכן דרכו עלי, תוך שהם גורמים לו חבלות ושבירים. בהמשך יצא המתלון 2 מהפאב, מעד ונפל לרצפה. אז ניגשו אליו השנהים, והחלו להכותו ולבועט בו בעודו שוכב על הקרקע. כתוצאה ממיעשים אלו נגרמו למתלון 1 שבר בעצם האף ובחלות בצלעות

וביתר גוף, לרבות חתכים ביד, פצעים בגבו ונפיחות במצחו. למטלון 2 נגרם שבר ללא תזוזה בזווית הלסת. בית משפט השלום קבע את מתחם הענישה בין מספר חודשי מאסר, שיכול שיורטו בעבודות שירות, לבין 18 חודשים בפועל. באיזו שבן חומרת העבירות ובכך שמדובר באליםות קשה ומוגמת ללא התגורות מוקדמת, לבן הتسקיר החובי שהתקבל בעניינו של המבקש וחלוף הזמן, נגזרו עליו בין היתר **6 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות**. ערעורים שהוגשו לבית המשפט המחויז והעלין נדחו.

בת"פ (שלום ק"ש) 3906-11-17 תביעות מרום הגליל והגולן נ' לי (29.11.2017) - הורשע הנאשם על פי הודהתו בתקיפה הגורמת חבלה של ממש, חבלה חמורה ואיומים. על רקע יוכח של מה בכר תקף הנאשם את המטלון בנסיבות אגרוף בפניו, הכה אותו בראשו באמצעות פנס שהחזיק בידו, ולאחר שהמטלון יצא מהרכב דחף אותו הנאשם והפיל אותו לרצפה. בהמשך, הכה אותו במכת אגרוף חזקה באזור לסתו הימנית וגרם לו לשבר בלסת והמשיך לבעוט בו בכל חלקיו גוף ולהכותו בידו. באותו נסיבות, ובעוד המטלון שוכב על הרצפה, הרים הנאשם ابن גדולה ואימם על המטלון באומרו "אני סופר עד שלוש תלך مكان". כתוצאה מעשייו של הנאשם, נגרם למטלון שבר זווית בלסת ימנית והוא נזקק לניטוח, בנוסף נגרמו לו חבילות של ממש בחלקי גופו השונים. בית משפט קבע מתחם שבין 6 ל-14 חודשים מאסר. בשם לב לעברו הנקי, חרטתו הכנה וסבירו מהליך בשל היותו Tier 2 בארץ, הושטו עליו **5 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות**.

בעפ"ג (מחוזי חי') 18-12-2018 21185 אמר סעד נ' מדינת ישראל (2019.03.01)- הורשע המערער על פי הודהתו בחבלה חמורה. על רקע יוכח ביןו לבין המטלון תוך כדי עבודות במפעל, הכה המערער את המטלון באגרוף אחד לפניו. כתוצאה לכך נגרמו למטלון בין היתר שבר ברצפת ארובת העין שמאל ושפתי דם. המטלון אושפז כשבועיים ועבר ניתוח לתקן השבר, במהלךו הוכנס קיבוע טיטניום המוחזק בשני ברגים לאรองת העין. בית משפט קמא קבע כי מתחם הענישה נע בין בגין מאסר בפועל של מספר חודשים (שניתן לרצות אותם בעבודות שירות) ועד לתקופה של 24 חודשים, וזאת בשונה מעתירת המדינה שטענה לרף העליון של 18 חודשים. בשם לב לעברו הנקי של המערער, חרטתו הכנה והאמפתיה שגילתה לפני המטלון, נגזר עליו עונש בתחייבת מתחם הענישה של 5 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות. בית המשפט המחויז מצא להקל בעונשו **לשושה חודשים מאסר בעבודות שירות** אך בשל העובדה שבית משפט קמא קבע מתחם ובו רף עליון חמור יותר מזה שעתරה לו המדינה וייתכן שהיא בכר כדי להשליך על גזר הדין. לצד זאת בשם לב לחומרת החבלה מצא בית המשפט המחויז להכבד ברכיב הפיצוי מ-5000 ל-18,000 ל.

16. לאחר ש שקלתי מכלול הנתונים אני קובעת **শמותם העונש הולמים** בגין האירוע נע בין **6 חודשים ועד 18 חודשים מאסר בפועל**.

## העונש המתאים לנאשם

17. חומרת העבירה וחומרת נסיבות ביצועה עליון עמדתי לעיל, מקבלות משנה תוקף נוכח עברו הפלילי הקודם המכובד של הנאשם. בעבר הורשע הנאשם בעבירות אלימות ובгинן אף ריצה מאסרים לתקופות שונות. כן נתתי משקל להעדר קבלת אחריות.

18. מנגד נתתי דעתך לפגיעה של עונש מאסר אחרי סORG ובריח בעת הנוcheinת בנאשם ובמשפטתו. התרשםתי

שבשנים האחרונות השكيיע הנאשם מאמץ כן לעלות על דרך הישר ומאמץ זה אף נשא פירות. הנאשם לא הסביר בעבירות נספota אף שחלפו שלוש שנים מאז ביצוע העבירה והזמן שחלף נוצל לשם טיפול. על פי הتفسיר הוואנו מטרות טיפולות רבות מalto שהוצבו וכיום חלה התיצבות בכל מישורי התפקיד בח'י הנאשם. מצאתי כי נכון לעודד את הנאשם בדרכו החדשה. לא מדובר בשינוי מהיר ונΚודתי שכן הנאשם מלאוה על ידי שירות המבחן פרק זמן ממושך של כשנתיים.

19. עם זאת, בשל כך שעד היום לא קיבל על עצמו הנאשם אחריות למעשה והתובנות שהשיג אין כוללות חריטה על המעשה ה konkreti וכן בשל עצמת האלים ותוצאותיה לא ניתן למקם את הנאשם בתחום המתחם. באיזון בין מכלול השיקולים, מצאתי למקם את עונשו של הנאשם בשליש התחתון של מתחם באופן שייגזר עליו עונש מסר לתקופה המקסימלית הנתנתה לריצוי בדרך של עבודות שירות. ענישה כאמור, לצד צו מבנן ותשלום פיצויים משמעותית למתלוון תאזו באופן ראוי בין עיקנון ההלימה לבין שיקולי השיקום.

## **סוף דבר - אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. **9 חודשים מסר שירותו בדרך של עבודות שירות.** הנאשם יבצע את עבודות השירות **במרכז יומןักษיש ברחוב שי עגנון 13 קריית אונו**, וזאת במשך חמישה ימים בשבוע על פי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין. תחולת ביצוע העבודות ביום **25.07.19** והן תהינה בפיקוח מפקח אחראי رس"ב סנבטו שחר טלפון נייד: 0504063609.

**על הנאשם להתייצב לפני מפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה בתאריך תחילת העבודה, בשעה 08:00, בפיקוד מחוז מרכז, יחידת עבודות שירות, ת"ד 81, רملת.**

אני מודיעה לנאשם כי עליו להודיע למומנה על כל שניין, אם יחול, בכתובת מגוריו, וכן עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתן ולכלילאה במתќון כליהה. שילוב הנאשם בעבודות שירות נעשה למטרות שבבעבר התעוררו בעיות בביצוע עבודות שירות בהליכים קודמים. הנאשם הביע הבנה מלאה לצורך לעמוד בניהלי עבודות השירות ולכך שמדובר בהזדמנות שנייננה לו ועלוי למלא את חלקו ולהקפיד על ביצוע העבודות כפי שנדרש.

הנאשם מזוהר כי במהלך ריצוי ע"ש יהיה נתון למעקב של בדיקות שtan, סיורוב לבדיקה או בדיקה עם ממצאים חיובים, או ניסיון לזיוף דגימת שtan, יהוו עילה להפסקה מנהלית וריצוי העונש במסר בפועל.

הנאשם מזוהר כי אין לשחות אלכוהול במהלך העבודה ואין להגיע בגילופין, התנהוגות מסווג זה תהווה עילה להפסקה מנהלית וריצוי העונש במסר בפועל. **בית משפט מזהיר את הנאשם, כי מדובר בתנאי עסקה קפדיים וכל חריגה מכללים אלו יש בה כדי להפסיק את עבודות השירות וריצוי יתרת העונש במסר בפועל.**

ב. אני גוזרת על הנאשם **8 חודשים מסר על תנאי** וה坦אי שהוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא עבר עבירת **אלימות מסווג פשע**.

ג. אני גוזרת על הנאשם **4 חודשים מסר על תנאי** וה坦אי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא עבר עבירת **אלימות מסווג עוון לרבות אiomim**.

ד. **כנס בסך 750 ₪** שישולם עד ליום 19.7.15.

ה. **פיצוי למטלון בסך 7,500 ₪**. הפיצוי ישולם בעשרה תשלום חודשיים, שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 19.7.15 והבאים בכל 15 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום אחד במועדו, תumed מהתהה לפירעון מיידי.

ו. ניתן בהזאה **צו מבחן**, אשר במסגרתו יהיה הנאשם בפיקוח שירות המבחן לתקופה של **12 חודשים**.

בית המשפט מסביר לנאשם ומזהיר אותו, שאם לא ימלא אחר צו המבחן או יעבור עבירה נוספת, יוכל בית משפט לה匱יע את הצו ולשפטו אותו בשנית. הנאשם הביע נוכנות מלאה אחר הוראות צו המבחן.

הmozgim יחולטו/ישמדו/ישבו לבעליהם על פי החלטת קצין משטרת.

כל שהופקד פיקדון בתיק על ידי הנאשם, ובහיעדר מניעה על פי דין, יש להחזירו לידי או לידי גורם אחר לפי בקשת הנאשם.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בתוך 45 יום.

ניתן היום, כ' סיון תשע"ט, 23 يونيو 2019, במעמד הצדדים.