



ת"פ 12357/08/16 - מדינת ישראל נגד גבי פיצחדזה

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 12357-08-16 מדינת ישראל נ' פיצחדזה

לפני כבוד השופט נעה תבור
המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד שחר כץ
נגד
הנאשם גבי פיצחדזה
ע"י ב"כ עו"ד צבי ואתורי

גזר - דין

כללי

1. הנאשם, יליד 1984, הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירה של חבלה חמורה לפי סעיף 333 לחוק העונשין, תשל"ז-1977. מכלול הנסיבות פורטו בהכרעת הדין שניתנה ביום 10.01.19 ועל כן אציין אך את עיקרי הדברים. בין המתלונן לבין הנאשם קיימת הכרות קודמת והאירוע מושא כתב האישום התרחש על רקע ויכוח שנגע למכרה משותפת של השניים. בהכרעת הדין קבעתי שבתאריך 28.06.16 במהלך וויכוח, תקף הנאשם את המתלונן בכך שבעט בפניו גרם לו לחבלות חמורות בדמות שברים במקומות שונים בפנים אשר הצריכו ניתוח וקיבוע פלטינה וחייבו אשפוז למשך 6 ימים.

2. לאחר שימוע הכרעת הדין ובטרם שמיעת טיעונים לעונש נעתרתי לבקשת הסנגור והפניתי את הנאשם לקבלת תסקיר משירות המבחן, וזאת בעיקר נוכח העובדה שבגין תיק זה היה הנאשם בפיקוח שירות המבחן.

התסקיר

3. שירות המבחן ערך תסקיר יסודי ומפורט ובו התייחסות למכלול נסיבותיו האישיות והמשפחתיות. מדובר באדם בן 34, נשוי בשנית ואב לשתי בנות, בשנה האחרונה עובד בשיפוצים. מהתסקיר עולה שבגיל צעיר חבר לחברה שולית, החל לצרוך אלכוהול ולנהל אורח חיים עברייני. ביחס לביצוע העבירה הנאשם התקשה לקבל אחריות וטען שלא נקט באלימות. לצד זאת, הנאשם הביע אמפתיה כלפי המתלונן והבנה לפגיעה בו, הכיר בהתנהלותו הבעייתית לאורך השנים והיה מוכן להשתלב בהליך טיפולי. הנאשם נמצא בפיקוח שירות המבחן תקופה של למעלה משנתיים וחצי כאשר במהלך תקופה זו שולב ביחידה לטיפול בהתמכרויות העירונית ובדיקות לאיתור ממצאי סמים ואלכוהול נמצאו נקיות. הצוות הטיפולי התרשם שהנאשם נרתם באופן משמעותי לטיפול וכי חלק מרכזי ממטרות הטיפול בעניין ההתמכרותי הושגו.

4. שירות המבחן התרשם שכאשר הנאשם צורך אלכוהול מתעצמת נטייתו להגיב באופן אימפולסיבי ואלים. לצד זאת התרשם שלידת ביתו היתה נקודת מפנה ואחריה השקיע מאמצים בשינוי דפוסי חשיבה והתנהלות עד להסתבכות



בעבירה הנוכחית. שירות המבחן העריך כי רמת הסיכון להישנות התנהגות אלימה ודרגת החומרה הצפויה ממנה הינם ברמה בינונית. לאחר שבחן את גורמי הסיכון (ביניהם עברו הפלילי וחומרת העבירה) והציב מולם את סיכויי השיקום (לרבות שיתוף הפעולה הממושך בהליך הטיפול, הימנעות ממעורבות פלילית מאז האירוע בו הורשע ושינוי נסיבות חייו האישיים) העריך שירות המבחן כי המשך קשר ושילוב בטיפול יוכלו להפחית את רמת הסיכון. שירות המבחן המליץ להעמיד את הנאשם בפיקוחו למשך שנה במהלכה ישתלב בהליך קבוצתי וכן המליץ על מאסר בדרך של עבודות שירות ופיצוי למתלונן.

הראיות והטיעונים לעונש

5. במסגרת הראיות לעונש הגיש ב"כ המאשימה את גיליון הרשעותיו הקדומות של הנאשם (תע/1). לחובת הנאשם 10 הרשעות קודמות בין השנים 2000-2016 רבות מהן בעבירות אלימות, אשר בגינן נידון למאסרים לתקופות שונות.

6. מטעם ההגנה העידה אשת הנאשם, שסיפרה על תפקודו הנורמטיבי ועל היותו איש משפחה מסור ודואג. היא הדגישה כי איננה מכירה את הנאשם כמי שאוחז בדפוסים אלימים והעידה על מאמציו לקדם את ההליך הטיפולי בשירות המבחן.

7. בטיעוניו לעונש התייחס התובע לחומרת האלימות אשר בוצעה על רקע שתיית אלכוהול. חומרה יתרה למד מביצוע עבירת אלימות כלפי חברו של הנאשם וללא כל סיבה נראית לעין. התובע ביקש ליתן משקל לחומרה לטיב האלימות ולנזקים שנגרמו למתלונן כפי שהמתלונן העיד עליהם וכמתועד במסמכים הרפואיים ובתמונות. התובע פירט את הערכים המוגנים העומדים בבסיס העבירה וטען כי מעשיו של הנאשם פגעו בהם במידה משמעותית. לטענתו בנסיבות תיק זה מתחם העונש ההולם נע בין 18 חודשי מאסר לבין 36 חודשי מאסר בפועל. התובע ציין עברו הפלילי המכביד של הנאשם בעבירות אלימות, העדר לקיחת אחריות ואת התרשמות שירות המבחן מרמת סיכון בינונית להישנות התנהגות אלימה בעתיד. לטענת התובע מתסקיר שירות המבחן לא עולה שהנאשם עבר הליך טיפולי של ממש ומכאן מסקנתו כי התסקיר שהתקבל הוא תסקיר שלילי. משכך ביקש התובע למקם את עונש של הנאשם ברף העליון של המתחם ובנוסף להשית עליו מאסר מותנה, קנס ופיצוי למתלונן בסך 15,000 ₪.

8. הסנגור התייחס לנסיבות חייו של הנאשם אשר חשפו אותו לעולם עברייני מגיל צעיר. הסנגור הדגיש כי לא מדובר באירוע מתוכנן אלא ספונטני שהתפתח לאחר ויכוח בין השניים וכי מדובר בבעיטה בודדת. בנסיבות אלה ביקש הסנגור לקבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר לבין 12 חודשי מאסר בפועל. הסנגור ביקש לחרוג לקולה מן המתחם מטעמי שיקום. לתמיכה בטיעוניו איבחן בין פסקי הדין עליהם הסתמך התובע וכן הפנה לפסיקה נוספת. הסנגור סבר כי התסקיר חיובי באופן מובהק בשים לב לשינוי החיובי שערך הנאשם בשנתיים האחרונות. לשיטתו התסקיר מלמד על הליך טיפולי משמעותי שעבר הנאשם עד כדי כך ששירות המבחן סבר כי מיצה את אמצעי הטיפול בנושא ההתמכרות. עוד הדגיש את נקודת המפנה שחלה בחיי הנאשם לאחר מיסוד התא המשפחתי והולדת הבת המשותפת. הסנגור ביקש לאמץ המלצת שירות המבחן, לחזק את ההליך השיקומי בו מצוי הנאשם, להסתפק בהעמדתו בצו מבחן ולהימנע מהשתתף מאסר מאחורי סורג ובריח. כגורם מאזן הסכים הנאשם לשאת בכל סכום כסף שייגזר עליו ברכיב הכספי.

9. הנאשם הביע צער על המקרה, סיפר על ההליך השיקומי שעבר ועל השינוי שערך בחייו. הנאשם ביקש עזרת בית



משפט בשימור חייו הנורמטיביים.

10. טרם מתן גזר דין הופנה הנאשם אל הממונה על עבודות השירות לבדוק התאמתו לריצוי מאסר בדרך זו. בחוות דעת שהתקבלה ביום 22.05.19 נכתב כי הנאשם אינו מתאים לריצוי מאסר בעבודות שירות בשל תפקוד לקוי בביצוע עבודות קודמות בשנת 2005 ובשנת 2018.

11. בדיון שהתקיים ביום 02.06.19 התחייב הנאשם לבצע את עבודות השירות בצורה תקינה וטען כי הקושי שעמד בפניו בעבר אינו קיים עוד. בשים לב לכך הופנה הנאשם שוב לממונה. בחוות דעת שהתקבלה ביום 06.06.19 התחשב הממונה בדברי הנאשם בבית המשפט ומצא אותו מתאים לריצוי מאסר בעבודות שירות.

מתחם העונש ההולם

12. **הערכים המוגנים** -עבירות התקיפה למיניהן מגנות על בריאות ועל שלמות גופו של אדם. במעשיו האלימים, פגע הנאשם בכבודו, בשלמות גופו ובביטחונו האישי של המתלונן. עבירה של גרימת חבלה חמורה נועדה להגן מפני סיכון מוגבר לחיים ולבריאות, והעונש שלצידה, עד שבע שנות מאסר, משקף חשיבותם של ערכים אלו. בית המשפט העליון עמד לא אחת על החומרה היתרה הגלומה בעבירות אלימות המבוצעות על רקע ויכוח ועל הצורך להרתיע מפני יישוב סכסוכים בכוח הזרוע. יפים לעניין זה דבריה של השופטת (בדימ') ע' ארבל ב-ע"פ 4173/07 **פלוני נ' מדינת ישראל** (16.08.2007), כדלקמן:

"רבות נאמר בבתי המשפט על תופעת האלימות הפושה בחברה הישראלית ועל הצורך של איחוד כוחות של כל הרשויות לצורך מלחמה בתופעה זו. תפקידו של בית המשפט במאבק הוא הטלת עונשים מרתיעים ומשמעותיים על הנוקטים באלימות לפתרון סכסוכים, על מנת להעביר מסר, הן לעברייני האלימות והן לעבריינים הפוטנציאליים ולחברה כולה, כי אין החברה טולרנטית להתנהגויות מעין אלה".

ראו בנוסף ע"פ 5655/13, **עמרם נ' מדינת ישראל** (מיום 20.11.14) וגם בע"פ 1892/15 **מדיעם נ' מדינת ישראל** (31.5.2015), ע"פ 8113/12 **מחלב נ' מדינת ישראל** (04.08.13) ורע"פ 7734/12, **מגידוב נ' מדינת ישראל**, בפסקה 13 (28.10.2012). הדברים מקבלים משנה חומרה כאשר ברקע לאלימות שימוש באלכוהול. היטב ידוע כי אלכוהול מגביר את הסכנה הפוטנציאלית להתפרצויות חסרות רסן ואת עוצמת האלימות אשר תוצאותיה עלולות להיות טרגיות. כך למשל בע"פ 7000/10 **אלפידל נ' מדינת ישראל** (2012), הסתיימה התפרצות אלימה תחת השפעת אלכוהול בהריגתה של אישה בשתי מכות בלבד, שהופנו לראשה וצווארה.

13. בענייננו התעורר וויכוח בין הנאשם לבין המתלונן כאשר אין מחלוקת על כך שקדמה לכך שתיה מרובה על ידי הנאשם. הנאשם תקף את המתלונן ללא סיבה של ממש בבעיטה אחת לפניו שהיתה בעיטה בעוצמה כה גדולה עד שגרמה לו לשברים מרובים בפניו כפי שעולה מהתיעוד הרפואי **ת/2** ומהתמונות **ת/3**. במעשיו האלימים, פגע הנאשם באמון שרחש לו המתלונן, בגופו ובכבודו **פגיעה ממשית**.

14. בקביעת מתחם העונש ההולם נתתי דעתי **לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** ובכללן העובדה שלא מדובר במעשה מתוכנן, פוטנציאל הנזק הרב מאלימות חסרת עכבות והנזק החמור שנגרם בפועל. מנגד שקלתי העובדה שהאלימות בוצעה מבלי להיעזר בכלי וכן העובדה שהנאשם ביצע העבירה לבדו ללא שותפים.



15. בחינת **מדיניות הענישה** הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים שהורשעו באותה עבירה עונשים שבין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות ועד מאסר למשך 24 חודשים:

א. ברע"פ 176/13 **שי בן ארי נגד מדינת ישראל** (20.02.13) - המבקש הורשע בעבירות חבלה חמורה ואיומים. בעקבות סכסוך מתמשך על מקומות חניה, תקף המבקש את המתלון, שכנו יליד שנת 1932, בכך שניגש אליו מאחור, הכה בראשו במכת אגרוף והמשיך להכות ולבעוט בכל חלקי גופו אף שהמתלון נפל על הקרקע. המבקש לא חדל ממעשיו גם בעת שהמתלון ישב בתוך שלולית דם שניגר מגופו. באותו מעמד, איים המבקש על אשתו של המתלון בכך שאמר לה "כמו שאני פרקתי את בעלך אני אפרק את הבן שלך". המתלון פונה מהמקום באמצעות אמבולנס וכתוצאה מהאירוע היה עליו לעבור מספר ניתוחים והוא סבל מחבלות חמורות ומכאבים. כן, נשברה פלטת שיניו התחתונה. בנוסף לאלה נגרמו למתלון נזקים נפשיים בעקבות האירוע. **בית המשפט גזר 24 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.**

ב. ברע"פ 9543/16 **מוחמד נ' מ"י** (12.3.17) נגזר עונשו של אדם שתקף שני מתלוננים, האחד באמצעות כלי עבודה והשני באגרוף וגרם לאחד פצע בשפה העליונה שהצריך תפירה ושבר באף. בבית משפט השלום נגזר עונשו למאסר למשך 24 חודשים. בבית המשפט המחוזי הופחת העונש והועמד על **18 חודשי מאסר**. בקשת רשות ערעור נדחתה.

ג. ברע"פ 3552/14 **דלה נ' מ"י** (28.5.14) הורשעה נאשמת בעבירת חבלה חמורה שבוצעה יחד עם אחרים. הנאשמת ללא עבר קודם, ללא קבלת אחריות. נקבע מתחם שבין 10 לבין 30 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט השלום גזר 15 חודשי מאסר והמחוזי הקל ל- **10 חודשים**. בקשת רשות ערעור נדחתה.

ד. בת"פ (באר שבע) 5060-10-14 **מדינת ישראל נגד טספאי** (30.03.15) - הושתו על הנאשם **10 חודשי מאסר בפועל** בגין עבירה של חבלה חמורה בה הורשע לאחר שמיעת ראיות. הנאשם תקף את המתלון, בכך שחבט בו במכת אגרוף על ראשו וכשהמתלון נפל ארצה חבט בו מספר מכות אגרוף נוספות וגרם לו לחבלות ובין היתר שברים מרוסקים של עצם האף, מחיצת האף ורצפת הארובה משמאל. כתוצאה מהתקיפה איבד המתלון הכרתו ופונה לבית החולים כשהוא מורדם ומונשם ואושפז למשך 5 ימים.

ה. בעפ"ג (מרכז) 25258-08-13 **אלכס שנקו נגד מדינת ישראל** (1.12.13) - הושתו על המערער **8 חודשי מאסר בפועל** לאחר שהורשע על פי הודאתו בעבירת חבלה חמורה שגרם למתלון לאחר ויכוח אלים שפרץ ביניהם.

ו. ברע"פ 7377/18 **חולדוקוב נ' מדינת ישראל** (15.11.2018) - הורשע המבקש, על פי הודאתו בחבלה חמורה לפי סעיף 333 לחוק. המבקש ואחר נוסף עבדו כמאבטחים בפאב. ביום 22.5.2010 תקפו השניים שני מבלים שהגיעו למקום וגרמו להם חבלות חמורות. לאחר שמתלון 1 לא שעה לבקשתם בעטו בו בכל חלקי גופו, לרבות בפניו, וכן דרכו עליו, תוך שהם גורמים לו חבלות ושברים. בהמשך יצא המתלון 2 מהפאב, מעד ונפל לרצפה. אז ניגשו אליו השניים, והחלו להכות ולבעוט בו בעודו שוכב על הקרקע. כתוצאה ממעשים אלו נגרמו למתלון 1 שבר בעצם האף וחבלות בצלעות



וביתר גופו, לרבות חתכים ביד, פצעים בגבו ונפיחות במצחו. למתלון 2 נגרם שבר ללא תזוזה בזווית הלסת. בית משפט השלום קבע את מתחם הענישה בין מספר חודשי מאסר, שיכול שירוצו בעבודות שירות, לבין 18 חודשי מאסר בפועל. באיזון שבין חומרת העבירות ובכך שדובר באלימות קשה ומוגזמת ללא התגרות מוקדמת, לבין התסקיר החיובי שהתקבל בעניינו של המבקש וחלוף הזמן, נגזרו עליו בין היתר **6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות**. ערעורים שהוגשו לבית המשפט המחוזי והעליון נדחו.

ז. בת"פ (שלום ק"ש) 3906-11-17 תביעות מרום הגליל והגולן נ' לוי (29.11.2017) - הורשע הנאשם על פי הודאתו בתקיפה הגורמת חבלה של ממש, חבלה חמורה ואיומים. על רקע ויכוח של מה בכך תקף הנאשם את המתלון במכות אגרופ בפניו, הכה אותו בראשו באמצעות פנס שהחזיק בידו, ולאחר שהמתלון יצא מהרכב דחף אותו הנאשם והפיל אותו לרצפה. בהמשך, הכה אותו במכת אגרופ חזקה באזור לסתו הימנית וגרם לו לשבר בלסת והמשיך לבעוט בו בכל חלקי גופו ולהכותו בידיו. באותן נסיבות, ובעוד המתלון שוכב על הרצפה, הרים הנאשם אבן גדולה ואיים על המתלון באומרו "אני סופר עד שלוש תלך מכאן". כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נגרם למתלון שבר זווית בלסת ימנית והוא נזקק לניתוח, בנוסף נגרמו לו חבלות של ממש בחלקי גופו השונים. בית משפט קבע מתחם שבין 6 ל-14 חודשי מאסר. בשים לב לעברו הנקי, חרטתו הכנה וסבלו מההליך בשל היותו תייר זר בארץ, הושתו עליו **5 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות**.

ח. בעפ"ג (מחוזי חי') 21185-12-18 אמיר סעד נ' מדינת ישראל (03.01.2019) - הורשע המערער על פי הודאתו בחבלה חמורה. על רקע ויכוח בינו לבין המתלון תוך כדי עבודתם במפעל, הכה המערער את המתלון באגרופ אחד לפניו. כתוצאה מכך נגרמו למתלון בין היתר שבר ברצפת ארובת העין משמאל ושטפי דם. המתלון אושפז כשבועיים ועבר ניתוח לתיקון השבר, במהלכו הוכנס קיבוע טיטניום המוחזק בשני ברגים לארובת העין. בית משפט קמא קבע כי מתחם הענישה נע בין מאסר בפועל של מספר חודשים (שניתן לרצות אותם בעבודות שירות) ועד לתקופה של 24 חודשים, וזאת בשונה מעתירת המדינה שטענה לרף העליון של 18 חודשים. בשים לב לעברו הנקי של המערער, חרטתו הכנה והאמפתיה שגילה כלפי המתלון, נגזר עליו עונש בתחתית מתחם הענישה של 5 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. בית המשפט המחוזי מצא להקל בעונשו **לשלושה חודשי מאסר בעבודות שירות** אך בשל העובדה שבית משפט קמא קבע מתחם ובו רף עליון חמור יותר מזה שעתרה לו המדינה וייתכן שהיה בכך כדי להשליך על גזר הדין. לצד זאת בשים לב לחומרת החבלה מצא בית המשפט המחוזי להכביד ברכיב הפיצוי מ-5000 ₪ ל-18,000 ₪.

16. לאחר ששקלתי מכלול הנתונים אני קובעת **שמתחם העונש ההולם** בגין האירוע נע בין **6 חודשי מאסר ועד 18 חודשי מאסר בפועל**.

העונש המתאים לנאשם

17. חומרת העבירה וחומרת נסיבות ביצועה עליהן עמדתי לעיל, מקבלות משנה תוקף נוכח עברו הפלילי הקודם המכביד של הנאשם. בעבר הורשע הנאשם בעבירות אלימות ובגין אף ריצה מאסרים לתקופות שונות. כן נתתי משקל להעדר קבלת אחריות.

18. מנגד נתתי דעתי לפגיעה של עונש מאסר מאחורי סורג ובריה בעת הנוכחית בנאשם ובמשפחתו. התרשמתי



שבשנים האחרונות השקיע הנאשם מאמץ כן לעלות על דרך הישר ומאמץ זה אף נשא פירות. הנאשם לא הסתבך בעבירות נוספות אף שחלפו שלוש שנים מאז ביצוע העבירה והזמן שחלף נוצל לשם טיפול. על פי התסקיר הושגו מטרות טיפוליות רבות מאלו שהוצבו וכיום חלה התייצבות בכל מישורי הטיפול הנאשם. מצאתי כי נכון לעודד את הנאשם בדרכו החדשה. לא מדובר בשינוי מהיר ונקודתי שכן הנאשם מלווה על ידי שירות המבחן פרק זמן ממושך של כשנתיים.

19. עם זאת, בשל כך שעד היום לא קיבל על עצמו הנאשם אחריות למעשה והתובנות שהשיג אינן כוללות חרטה על המעשה הקונקרטי וכן בשל עוצמת האלימות ותוצאותיה לא ניתן למקם את הנאשם בתחתית המתחם. באיזון בין מכלול השיקולים, מצאתי למקם את עונשו של הנאשם בשליש התחתון של מתחם באופן שייגזר עליו עונש מאסר לתקופה המקסימאלית הניתנת לריצוי בדרך של עבודות שירות. ענישה כאמור, לצד צו מבחן ותשלום פיצוי משמעותי למתלונן תאזן באופן ראוי בין עיקרון ההלימה לבין שיקולי השיקום.

סוף דבר - אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **9 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.** הנאשם יבצע את עבודות השירות **במרכז יום לקשיש ברחוב שי עגנון 13 קרית אונו**, וזאת במשך חמישה ימים בשבוע על פי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין. תחילת ביצוע העבודות ביום **25.07.19** והן תהיינה בפיקוח מפקח אחראי רס"ב סנבטו שחר טלפון נייד: 0504063609.

על הנאשם להתייצב לפני מפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה בתאריך תחילת העבודה, בשעה 08:00, במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות שירות, ת"ד 81, רמלה .

אני מודיעה לנאשם כי עליו להודיע לממונה על כל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו, וכן עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתן ולכליאה במתקן כליאה. שילוב הנאשם בעבודות שירות נעשה למרות שבעבר התעוררו בעיות בביצוע עבודות שירות בהליכים קודמים. הנאשם הביע הבנה מלאה לצורך לעמוד בנהלי עבודות השירות ולכן שמדובר בהזדמנות שניתנה לו ועליו למלא את חלקו ולהקפיד על ביצוע העבודות כפי שנדרש.

הנאשם מוזהר כי במהלך ריצוי ע"ש יהיה נתון למעקב של בדיקות שתן, סירוב לבדיקה או בדיקה עם ממצאים חיוביים, או ניסיון לזיוף דגימת שתן, יהוו עילה להפסקה מנהלית וריצוי העונש במאסר בפועל.

הנאשם מוזהר כי אין לשתות אלכוהול במהלך העבודה ואין להגיע בגילופין, התנהגות מסוג זה תהווה עילה להפסקה מנהלית וריצוי העונש במאסר בפועל. **בית משפט מזהיר את הנאשם, כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מכללים אלו יש בה כדי להפסיק את עבודות השירות וריצוי יתרת העונש במאסר בפועל.**

ב. אני גוזרת על הנאשם **8 חודשי מאסר על תנאי** והתנאי שהוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור עבירת אלימות מסוג פשע.

ג. אני גוזרת על הנאשם **4 חודשי מאסר על תנאי** והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון לרבות איומים.

עמוד 6



ד. קנס בסך 750 ₪ שישולם עד ליום 15.7.19.

ה. **פיצוי למתלונן בסך 7,500 ₪.** הפיצוי ישולם בעשרה תשלומים חודשיים, שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 15.7.19 והבאים בכל 15 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום אחד במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

ו. ניתן בזה **צו מבחן**, אשר במסגרתו יהיה הנאשם בפיקוח שירות המבחן לתקופה של **12 חודשים** מהיום.

בית המשפט מסביר לנאשם ומזהיר אותו, שאם לא ימלא אחר צו המבחן או יעבור עבירה נוספת, יוכל בית משפט להפקיע את הצו ולשפוט אותו בשנית. הנאשם הביע נכונות למלא אחר הוראות צו המבחן.

המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם על פי החלטת קצין משטרה.

ככל שהופקד פיקדון בתיק על ידי הנאשם, ובהיעדר מניעה על פי דין, יש להחזירו לידיו או לידי גורם אחר לפי בקשת הנאשם.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, כ' סיוון תשע"ט, 23 יוני 2019, במעמד הצדדים.