

ת"פ 12355/01 - מדינת ישראל נגד מאיר אדרי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 17-01-2012 מדינת ישראל נ' אדרי

ת"פ 17-03-63354 מדינת ישראל נ' אדרי

בפני כבוד השופט ארנון איתן
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מאיר אדרי

הנאשם

גזר דין

רקע והליכים קודמים:

1. הנאשם הורשע על פי הودאותו במסגרת הסדר טעון בשני כתבי אישום שתוקנו, בעבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין התשל"ז 1977 (להלן: "חוק העונשין"), שתי עבירות של פגעה בפרטיות, לפי סעיף 2(1) לחוק הגנת הפרטויות תשמ"א-1981. הסגת גבול פלילית לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין, וUBEIRA של התחזות אדם אחר במטרה להונאות, לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין.

2. בחלק הכללי שבכתב האישום צוין כי הנאשם והגב' דניאל בקצ'י הינם גרוושים ולהם בן משותף. המטלוננט מתגוררת ברחוב כף חיים 4 בישוב חסמוניאים עם בנים. בתאריך 3.9.15 אישר בית הדין הרכני האזרחי בירושלים את הסכם הגירושים בין הנאשם למטלוננט, במסגרתו הוסכם כי הילד יהיה בראשות המטלוננט והנאשם יוכל לראותו ולקחתו אליו פעמיים בשבוע בימים ב'-ד' (להלן: "ההוראה החוקית"). ביום האירוע המתוואר בכתב האישום, שהתה המטלוננט באילת והשאייה את בנים בבית תחת השגחתה של חברתה הגב' אפרת מגاري (להלן: "אפרת").

3. על פי העובדות בתאריך 5.5.16 בשעה 18:30 או בסמוך לכך, התקשר הנאשם אל המטלוננט ומסר לה בכיכר רצונו להגיע ולראות את הילד. המטלוננט סירבה לבקשתה בטענה שהביקור אינו במסגרת ההוראה החוקית.

4. בהמשך, הגיע הנאשם לבית המטלוננט, שם שהו באותו עת אפרת והבן. הנאשם דפק על דלת הכניסה, ומשה吹חינה אפרת כי מדובר בנאשם, סירבה לפתח את הדלת בהתאם להנחייתה של המטלוננט. בתגובה התרגז הנאשם וצעק "כוס אמק, תפתחי את הדלת ואם לא תפתחי את הדלת אני אשבור אותה". באותו הנסיבות ניסה הנאשם לפתח חלון.

5. בחלק הכללי של התקיק שצורף צוין, כי הנאשם והמטלוננט היו נשואים כ-4.5 שנים ולהם בן משותף. על פי עובדות האישום הראשון, שלושה חודשים עברו ליום 3.12.15 התגרשו הנאשם והמטלוננט. שבוע לאחר מועד

עמוד 1

הגירושין במועד שאינו ידוע במדויק למאשינה בשעה 00:05 או בסמוך לכך, התחקקה הנאשם אחר המתלוונת והמתין מחוץ לביתה ברחוב כף חיים 4 בישוב חמונאים. הנאשם המתין שאדם שזהותו אינה ידועה למאשינה (להלן: "האחר") יצא מהביתה ולאחר מכן נגע אל הדלת שהייתה סגורה אך לא נעולה, פתח את הדלת נכנס אל הבית וזאת מבליל שקיבל אישור לכך. בהמשך נכנס הנאשם אל חדרה של המתלוונת שהתה בMITTEDה. הנאשם החל לשאול את המתלוונת מי זה אותו אחר, ומה עשתה המתלוונת עם אותו בחור. כמו כן במהלך השבוע התחקקה הנאשם אחר המתלוונת כדי לבחון את מעשייה.

6. על פי האישום השני במהלך שבועות החודשים שעבר ליום 3.12.15, פתח הנאשם חשבונו בראש החברתיות "פיסבוק" תחת השם ישראל ביטון, תוך שהוא מעלה לרשות תמונה של אדם אחר שזהותו אינה ידועה למאשינה. הנאשם התקשר למתלוונת במטרה לבחון את "התנהלותה". הנאשם הכתיב עם המתלוונת ובהמשך ביקש ממנה לשЛОוח אליו ב חזותו בישראל ביטון תמונה. בהמשך אף קבע להיפגש עם המתלוונת ואף נפגש עמה, זאת כדי להטיח בה שהוא לא מרצה מאופן התנהלותה.

7. הוסכם במסגרת הסדר הטעון, כי הנאשם יופנה לקבלת תסקير מבחני, וככל ותוכנו יהיה חיובי, ויצביע על נטילת אחריות טיפול כל שיידרש ולא יפתחו תיקים נוספים, ישתיים התייק בצו של"צ, מבחן ומע"ת- כל ותיה זו המלצה שרות המבחן.

تسקיר שירות המבחן:

8. ביום 6.6.19 הוגש תסקיר שירות המבחן אביה מתוכנו בתמצית: הנאשם בן 30 גrown ואב לילד בן 5. הנאשם מתגורר בחוילון, עובד בתחום הציגות והמסגרות, ומנהל מזה כשותים מערכת זוגית חדשה.

9. הנאשם התהן במסגרת לימוד חרדיות, אותן עזב בטרם עת. הנאשם שיתף את שירות המבחן כי לאחר נשירתו מספסל הלימודים, התרכז עמו חברה שלעית, והוא אף נדון בבית משפט לנעור לעונשים שונים. בעקבות זאת קיבל הנאשם פטור משרות צבאי, על אף שלדבריו היה בעל מוטיבציה לגיוס. הנאשם השתלב בשלוש מכינות קדם צבאיות, והגיש 3 בקשות ערעור על החלטה שלא לגיסו, אולם הן נדחו.

10. בשנת 2011 נישא הנאשם למתלוונת. הנאשם תיאר קושי ומורכבות בקשר עם בנו, נוכח קשיים שלתפיסטו המתלוונת מערימה עליו. הנאשם הוסיף, כי עקב מצבו הכלכלי הוא מתקשה לשאת בתשלומי המזונות. בשנתיים האחרונות לנאשם מערכת יחסים זוגית עם אישה כבת 26, גrown ואמ לשני ילדים. הנאשם תיאר זוגיות תקינה וחיהית עמה, המבוססת על כבוד הדדי תמיכה וקבלה. בנוסף ציין כי הוא לוקח חלק פעיל בגידול ילדיה המתגוררים עמו.

11. הנאשם תיאר את מערכת יחסים עם המתלוונת, שתחילתה תקינה, והמשכה בהידרדרות שהחלה לאחר הולדת הבן. על פי הגורמים לכך נועצים היו במצב כלכלי ירוד, העדר תמיכה הדדי, וכן תפיסתה כלפי אותו כמו שאינו מנהל אורח חיים דתי מספק, על אף התרופות דומה אף מצדיה. את בקשתה להתרגש קיבל לדבריו בהפתעה שכן סבר כי הם מנסים לקשר על פערים ומחילות ביןיהם. בהתייחס לעבירות עצמן תיאר הנאשם תחששות אכבה, פגיעות וגבידה שחש עקב בחריתה של המתלוונת לסימן את הקשר עמו. הנאשם תיאר את התחששות שהובילו אותו לבצע את העבירות שבכתבו האישום-ocab צער ואובדן- תחששות להתרשםות שירות המבחן הנאשם עודנו מחזק בהן.vr

ביחס לאירוע הנוסף, במסגרתו תיאר קושי מצד המתלוונת לגנות גמישות כלפיו, על אף הסדרי ראייה. לדבריו מתוך התעלמותה ממנה ומניסיונות לעדכנה בשינוי שחל במצבו (מעבר דירה), ובשל דאגה לבנו, הגיע לביתה כדי לפגוש בו.

12. להתרשות שרות המבחן הנאשם מתקשה לגנות אחריות למשעו בכל חלקו האישום, ומשליך את האחריות על המתלוונת, כאשר ניכרת תפיסה קורבנית. הוסיף, כי הנאשם שלל צורך טיפול, אף שבתחילת הביע נכונות מילולית. המתלוונת זטינה לשני מפגשים בשירות המבחן אליהם לא הגיעו ולא עדכנה בדבר אי הגעתה. בשיחה טלפונית שנערכה עמה תיארה קשר מורכב ואלים עם הנאשם. את היפרדותה הסבירה במשבר אמון אשר הילך והתעצם ובהעדר יכולת הצדדים לנוהל שיח בונה. את העברות אותן ביצעה הנאשם כלפיה, הסבירה המתלוונת בקושי מצד הנאשם לקבל את סיום הקשר עמה. ביום שלאה המתלוונת פחד או חשש מהנאשם, והוסיפה, כי מאז שהחל לנוהל קשר חדש, קיימת התמתנות מעיסוקו בה. על אף זאת ציינה כי קיימים הימים מחולקות הנוגעות בהסדרי ראייה ותשולם מזונות.

13. בבחינת גורמי סיכון ציין שרות המבחן כי לנאשם דימוי עצמי נמור, והוא ממוקד בסיסוף צרכי תוך שמתקשה לראות צורכי الآخر. בנוסף, ציין שרות המבחן את ריבוי העברות והקשיי להשלים רגשות עם בחירתה של המתלוונת. בנוסף, מצין שרות המבחן את הדיווח המשותף של הנאשם והמתלוונת אודות מחולקות סביבה הסדרי ראייה, תשלום מזונות ותחושים כעם מצד הנאשם סביב טיב ואופי הקשר עם בנו כגורם המגביר סיכון להישנות התנהגות אלימה. בבחינת גורמי סיכון ציין, כי הנאשם מגלה יציבות תעסוקתית, ומאז ביצוע העברות לא נפתחו נגדו הליכים נוספים. בנוסף, מנהל הנאשם ביום קשר זוגי חדש אותו מתאר כמייטיב ומספק, והמתלוונת שוללת חשש מפניו.

14. נוכח קשייו של הנאשם ליטול אחריות על מעשיו, העדר נכונות מצדיו להתבוננות פנימית ובחינת דפוסיו, וגילוי אמפתיה כלפי המתלוונת, סבור שרות המבחן כי אין מקום להתרבותות שיקומית- טיפולית בעניינו, והמלצטו הינה להטלת עונשה שתהייה בעלת אופי הרתעתי ממשמעו שתציב גבול למשעו.

ראיות ההגנה לעונש:

15. במסגרת ראיות ההגנה לעונש העידה המתלוונת שמסרה כי במהלך החצי שנה האחרונות עבר הנאשם תהליך חיובי, והוא ניכר ביחסיו מולה ואל מול בנו, זאת על אף שבויו של הנאשם נפטר לפני שלושה חודשים, והנאשם נדרש לתמוך במשפחהו כתעת. המתלוונת הוסיפה, כי האירוע היה חד פעמי והוא נועז בסמיותו לתקليف הגירושין אותו עברו. עוד הוסיפה, כי מאז לא התרחש אירוע נוסף.

16. מכתב מאה מר כרמל חבס- בעלייה של חברת "חרש תעשיות מתקנת בע"מ" (סמן נ/1) : במסגרת צוין, כי הנאשם העסק בעבר כקבילן משנה מטעם, וכעת הוא מועסק כಚיר בחברה. את הנאשם תיאר כעובד אחראי ומסור שהתנהלותו שוקלה ורגישה. מתוקף היותו בקשר יומיומי עם הנאשם, הוסיף כי ראה את אהבתו לבנו ואת דאגתו לבת זוגתו וילדייה.

תמצית טיעוני הצדדים:

17. המאשימה ציינה בטיעוניה לעונש כי הנאשם ילדי 1989 ואין לחובתו עבר להציג. בהתייחס לנסיבות הכרוכות ביצוע העבירה ציינה, כי הנאשם הפר את הסכם הגירושין, ועל אף סיורבה של המתלוונת שיפגש בילד שלא

בהתאם להסכם, הגיע לביתה, צעק קילל, וניסה לפתח את חלון הבית, והכל בנסיבות הילד. בנוסף, הנאשם עבר עבירות התחזות והכל במטרה לעקוב אחר התנהלות המתלוננת. במשמעותו אלוי, כך ציינה, גילה הנאשם תעהזה והuder גבולות ובאופן שאינו רגעי אלא מתמשך. המאשימה הפנתה לתוכנו של تسוקיר המבחן המציב על העדר נטיית אחראית- השלcta מעשי על המתלוננת, ושלילת אפשרות טיפול בעניינו. נכון זאת עטרה להטלת מאסר למשך 6 חודשים שירוצה על דרך עובדות השירות, מע"ת ופיזיו למתלוננת.

18. ההגנה הפנתה תחילתה לנسبותיו של הנאשם והרקע בו צמח. את ביצוע העבירות ביקש לראות על רקע תחשות הנאשם- אובדן וכאב- נכון הגשת הבקשה לפירוק התא המשפטית מצדה של המתלוננת. הסגנון בקש לתת משקל מכריע לעמדת המתלוננת היום, וכן לעובדה שמאז האירועים חלפו למעלה מארבע שנים. בנסיבות אלו עתר להטלת צו של"צ לצד מע"ת.

19. הנאשם בסיום ציין כי האירועים התרחשו בתקופת משבר של סיום הגירושין. לדבריו עת ביצע את העבירות עדין לא עיכל כי מדובר בגרושתו ולא באשתו, ולא ראה בכך דבר בעייתי. הנאשם הוסיף, שכיוון שהוא מבין שנגה באופן מוטעה, וההוכחה שמאז אזם אירועים לא אירע דבר דומה.

דין:

20. במקורה דן, הערכים החברתיים אשר נפגעו הינם ההגנה על ביטחונו ושלות נפשו של אדם, וכן הגנה על פרטיווינו של אדם. הנאשם פגע בפרטיווינה של המתלוננת בשני מקרים סמוכים למועד הגירושין. במקרה הראשון, התהקהה לאחר המתלוננת, המתין מחוץ לביתה, ולאחר שאדם שזהותו אינה ידועה למאשימה עזב את הבית, נכנס לחדרה של המתלוננת ותשאל אותה אודות אותו בחור. במקרה השני, יצר עמה קשר באמצעות הרשות החברתית "פייסבוק" תוך שהוא מזדהה בפניה בכובע לאדם אחר, זאת במטרה לבחון את "התנהלותה". הנאשם אףפגש בה, והוכיח אותה על "התנהלותה" זו. בתיק שצורף, הגיע הנאשם לביתה של המתלוננת בניגוד להסדרי הראיה, ובזמן שהיא אינה בבית. באותו הנסיבות הנאשם קילל את חברתה של המתלוננת שכן זו סיירה להכנסו לבית והוא אף ניסה לפתח חלון.

21. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לשיקולים הבאים: האירועים התרחשו סמוך מאוד לאחר מועד הגירושין. בהיבט זה יש לתת משקל להתייחסותו של הנאשם לעבירות אותן ביצע במסגרת تسוקיר המבחן. הנאשם תיאר- כאב צער ואובדן- נכון פירוק הקשר על ידי המתלוננת. ALSO עםDAO בבסיס מעשי כולם. אף המתלוננת עצמה במסגרת עדותה בפני, תיארה את מסכת האירועים - כמסכת אחת- הנעוצה בסמכותם לתהילך הגירושין אותו עברו בני הזוג, כאשר מאז לא התרחש אירוע דומה.

22. סבורני כי מתחם העונש ההולם במקרה זה הינו החל ממאסר על תנאי /או צו של"צ ועד מאסר למשך מספר חודשים אשר במקרים מתאימים ירוצה על דרך של עובדות השירות, זאת לצד עונשה נלוית. (ראו לדוגמה: ת"פ 38775-06-10 מדינת ישראל נגד אסרו דניאל (17.2.14), ת"פ 3542-12-14 (שלום י-ם) מדינת ישראל נגד אלמו (10.5.16). עפ"ג (מחוזי מרכז) 26073-12-12 פלוטניקוב נגד מדינת ישראל (5.3.13), ת"פ 21724-07-14 (שלום רמלה) מדינת ישראל נגד ע滴滴 גיאנום (3.5.15) והפסיקה המובאת בו).

23. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקובלא.

גזרת העונש המתאים לנאשם

24. בגזרת העונש המתאים לנאשם, בגין מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 וא'). במסגרת זומן הראו לחת את הדעת לנסיבות הבאות: הנאשם נעדר עבר פלילי להציגו, והוא נטל אחראיות בבית המשפט על העבירות אותן ביצע. הבאתי בחשבון את גורמי הסיכון עליהם עמד שירות המבחן בתסקירותם: העדר פתיחת תיקים חדשים, וניהול קשר זוגי חדש אותו תיאר הנאשם כתקין וחיבבי, המבוסס על כבוד הדדי תמיינה וקבלה.

25. בנוסף נתתי דעתה כי מאז האירועים החלפו למעלה מרבע שנים. הנאשם מגלה יציבות תעסוקתית ובהתאם למכתב המלצה- תפוקדו ואישיותו הינם חיוביים ביותר. נתון משמעותי נוסף הינו עמדת המתлонנת עצת. המתлонנת צינה כאמור, כי במהלך החצי השנה האחרונות חל שינוי חיובי ב הנאשם בקשר מולה ומול בנים המשותף, כאשר הנאשם נרתם לתמוך גם במשפחה על רקע פטירת אביו. כפי שצווית בתסקירות, הנאשם קשר זוגי חדש במסגרת הוא לוקח חלק פעיל בגידול ילדיה של בת הזוג המתגוררים עמו, כאשר הנאשם מעורב בטיפול בהם.

26. לעדותה של המתlonנת בבית המשפט חשיבות רבה, נוכחות המלצות התסקירות שניתנו, בין היתר, על סמך שיחה מוקדמת שנערכה עמה. מאז הכתנו של התסקירות חלפה חצי שנה, ובנסיבות אלו יש להעדיף את עמדתה עצת. סבורני, כי נוכח חלוף הזמן ובמצב כום, ענישה בעלת אופי הרתעתי משמעותי כפי שהומלץ, תוביל בנסיבות המקרה לפגיעה שאינה מידתית בנאשם ושאיתנה תואמת לנסיבות מקרה זה, שכן מעבר לפגיעה בעיסוקו של הנאשם, לכך תהא השפעה קשה על שלוש משפחות אליהן נוטל הנאשם אחראיות עצת.

27. נוכח האמור לעיל, ובאיוזן בין השיקולים השונים, סבורני כי ישנו מקום לגזר בנסיבות זה עונש הכלול צו שירות לתועלת הציבור לצד עונשים נלוויים.

אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. שירות לתועלת הציבור בהיקף 150 שעות על פי תוכנית שיגבש שירות המבחן, ותוגש לאישור בית המשפט עד ליום 20.7.20. מובהר לנאשם שככל שלא ישתף פעולה עם שירות המבחן ולא יבצע את המצו, ניתן יהיה להפקיעו ולשוב ולגזר דין חדש.

ב. 3 חודשים מאסר על תנאי שלא יעבור במשך שנתיים מהיום על העבירות בהן הורשע.

ג. התchiaבות בסך 5000 ₪ להימנע מביצוע העבירות בהן הורשע, וזאת לפחות שנתיים מהיום.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

המצוירות תעביר העתק מגזר הדין לשירות המבחן

ניתן היום, י"ב איר תש"פ, 06 Mai 2020, בנסיבות המאשימה, הנאשם ובא כוחו.