

**ת"פ 12310/09 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רملת נגד מרימס עaida**

בית משפט השלום ברملת

ת"פ 12310-09-16 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רملת נ' סעידה

בפני כבוד השופטת רבקה גלט  
משטרת ישראל תביעות- שלוחת רملת המאשימה ע"י ב"כ עו"ד לונדר  
נגד מרימס סעידה הנאשמה ע"י ב"כ עו"ד אוריאל

**החלטה**

א. לפני בקשה הנאשמה למתן צו לקבלת מסמכים לפי סעיף 108 לחס"פ.

הנאשמה עותרת לכך שבית המשפט יורה למאשימה למסור לידי פירוט אודות כל תיק החקירה שנפתחו בשלוש השנים האחרונות בגין העבירה של הלנת תושב זר, בניסיבות כתוב האישום דן, וכן פירוט התקיקים שננסגרו ועילת הסגירה; פירוט אודות כל כתבי האישום שהוגשו בעבירה ובנסיבות כאמור, וכן מדיניות והנחיות התביעה הכללית באשר להעמדה לדין בגין הלנת תושב האזר שהנו בן משפחה של החשוב.

הבקשה הוגשה עוד ביום 17.4.17 והתקיימו מספר דיונים לצורך בירורה. CUTUT באה שעת ההכרעה.

**האישום**

ב. נגד הנאשמה הוגש כתוב אישום המיחס לה עבירות של הלנת תושב האזר לפי סעיף 12בב(א)(1) לחוק הכנסה לישראל, התשי"ב-1952, וכן הפרעה לשוטר לפי סעיף 275 לחוק.

תמצית העבודות היא כי ביום 23.6.16 בשעות הלילה המאוחרות, ברملת, הלינה הנאsuma את בעלה שהוא תושב האזר. מושנאהה על ידי השוטרים היכן בעליה, השיבה כי אינו בבית, אך לאחר בדיקה הסתבר כי הסתר בתוך מיטה בית.

**השתלשות העניינים והטענות**

ג. הנואמת טוענת בבקשת כי בכוונתה לבחון האם קמה לה טענה מקדמית של הגנה מן הצדק, בשל אכיפה בררנית. נטען כי מפסיקת בת המשפט עולה כי התביעה אינה נוהגת להעמיד לדין חשודים בשל הלנת תושב זר שהוא בן משפחה, וביחד בן זוג. הנואמת מפנה להלכה הפסוקה על פייה הנטול המוטל עליה לצורך קבלת הבקשה הוא ראשוני בלבד, היות שאן לנואמת דרך להשיג את הנתוны במלואם באופן עצמאי, ולטענתה, עדמה בנטול זה באמצעות חיפוש במאגרי הפסיקה, בהם לא נמצא כתוב אישום שהוגש בנסיבות דומות לעניינה של הנואמת (כשהמדובר בעבריה זו בלבד). המבקשת טוענת כי נוכחות האכיפה המועטה מתעורר החשש כי ננקטה נגדה אכיפה בררנית, על כן יש מקום לחיב את התביעה להעמיד לעיונה את פירוט הנתוны אשר בלבדיהם לא תוכל לבסס טענותה. לסיום טענה הנואמת כי מסירת המידע המבוקש אינה כרוכה במאץ רב, שכן הבקשה תחומה בזמן ובויקף התקנים המבוקשים. בכל מקרה, הנואמת טוענת כי באיזו שביון זכותה להיליך הוגן לבין הנטול הכרוך בהפקת הנתוны, זכותה גוברת.

מטעם התביעה הוגשה בה נטען כי יש לדוחות את הבקשה הייתה ללא הונחה תשתיית ראשונית לקיומה של סלקטיביות באכיפה, ולא נסתרה חזקת התקינות המנהלית. נטען כי הבקשה מעלה דרישת בלתי סבירה, ואף לא יהא בה כדי לסייע לנואמת להיות ששיתולי התביעה בסגירת תיקים הם פרטניים. עוד טענה התביעה כי בכל מקרה, אין היא מסוגגת את התקנים על פי קיומם או העדר קיומם של קשרי משפחה בין החשוד לתושב הזר שהlien, על כן יידרש מאץ רב לשם הפקט הנתונים.

ד. ביום 21.6.17 הצעתו לצדים לסתכם כי התביעה תמסור לידי החקירה שנפתחה בגין עבירות הלנה של תושב האזור, במשך תקופה מוגדרת שתיקבע, על מנת שתתעורר את בדיקותיה עצמה. ואולם, בכך לא הסכימה התביעה. עם זאת, התביעה הודיעה כי היא נוכנה לבדוק במה תהיה כרוכה הפקת דוח של סטטוס כל תיקי הלהנה בפילוח לפי יחסית הקרבה בין החשוד לתושב הזר, בכלל ייחדות המשטרה. לצורך כך נדחה הדיון.

בדיוון מיום 17.7.17 מסרה התביעה כי לא ניתן להפיק את הדוח' הכלל התייחסות לקיומה של קרבת משפחה בלחיצת כפתור, אלא יידרש מאץ בלתי מיידי ובלתי סביר לצורך הפקת הנתונים הללו. בהחלטתי מאותו יום הוריתי כי בשלב ראשון תמסור התביעה לבית המשפט טבלה מסודרת של כמה תיקי הלנת שב"ח שנפתחו במשטרת ישראל, מתחילת שנת 2015 עד היום, בפילוח לפי שנים, כולל סטטוס החקירה, כמיות סגירות תיקים ובאיוז עיליה נסגרו.

בהתאם לחלטה, הוגשה מטעם התביעה טבלה נתוניים, המתיחסת ברובה לתיקים בעבירה של הלנת שב"ח, אך בחלק מן הפריטים נמסרו הנתוניים ביחס לתיקי עבירות "להנה/העסקה שלא כדין". לאחר קבלת הטבלה טענה הנואמת כי הנתוניים מוכיחים את החשש לאכיפה בררנית, בשים לב לריבוי התקנים שנסגרו בעילה של העדר עניין לציבור. נוכח נתונים הטבלה, הצעה כי ימסרו לה ארוך ורך הנתוניים המתיחסים לתיקים שנסגרו בעילה זו, ובנוסף, "מסרו לה מספרי התקנים שבהם ניתן גזר דין בגין עבירות הלהנה, על מנת שהיא תואר את התקנים ותערוך את בדיקותיה עצמה. התביעה מצהה שבאה והתנגדה לבקשתה.

ה. אין מחלוקת על כך שהמסגרת הנורמטיבית האופפת את הבקשה מצויה בסעיף 108 לחסד"פ, כפי שנקבע מפי בית המשפט העליון (בש"פ 8252/13 מד"י נ' שינר (23.11.14); בש"פ 2242-16 מד"י נ' מזרחי (31.3.16); בש"פ 16/871 דיסי נ' מד"י (13.11.16).

על פי ההלכה הפסוקה, ההחלטה בבקשתה לפי סעיף 108 נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט שדן בהליך העיקרי (בש"פ 2447/16 נפטלביץ נ' מד"י (10.8.16)). נקבע כי תנאי לקבלת הבקשה הוא שהנאשם יציג תשתיית ראייתית לכאורה שיש בה כדי לסתור את חזקת התקינות המנהלית ממנו נהנות רשותות הטבעה (ע"פ 6328/12 מד"י פרץ (10.9.2013) עפ"א (ארצى) 16393-12-13 מד"י נ' דואב (9.9.15). עם זאת, התשתיית שעלה הנאשם להציג היא ראשונית בלבד (ע"פ 30636/06 מד"י נ' מטר (19.7.07); ע"פ 2398/08 מד"י נ' סgal (9.6.11); עפ"א (ארצى) 11-10-29798 מד"י נ' יהודית (22.4.13).

בעניין מטר הנ"ל, הוסיף בית המשפט העליון וקבע:

**כל שיה אבנתונים שיימסרו כדי להניח תשתיית ראשונית לטענת אפליה, יהא בכך כדי ללמד כי ראוי לחיבב את הרשות, אשר לה להבדיל ממנו, נגשوت לעובדות שכוחן לבסס טענתו, להביא חומר רלוונטי נוסף.**

בעניינו, כבר נמסרו לנאהמת נתונים סטטיסטיים אודות כמיות התקאים שנפתחו או נדונו בגין העבירה של להנה שלא כדין בשלוש השנים האחרונות. ואולם, טענתה היא כי הנתונים שנמסרו מעוררים צורך בעמקת הבדיקה והעברת **חומר רלוונטי נוסף**, שכן הם דוחקים את החשש לאכיפה ברורנית. לדעתם, הדיון עם הנאהמת, ואביהר.

ו. הנתונים המבוקשים נועדו לשמש את הנאהמת לצורך בחינת האפשרות להעלות טענה להגנה מן הצדקה, ולא ידוע כי לשם כך היא עליה לשכנע כי ננקטה כלפי מדיניות שונה מזו שננקטה כלפי אחרים, **הdominim lah** (בג"ץ 96/6396 זקון נ' ראש עירית באר שבע (8.6.99)). אך ברור הוא כי אין לנאהמת אפשרות להשיג באופן עצמאי את מאגר התקאים שנפתחה במשטרת בגין העבירה של להנה, ולברר מה עלה בגורלם של מקרים **dominim**, אם היו ככלא.

ז. לפי הצהרת ב"כ הנאהמת נערכה על ידה בדיקה יסודית של מאגרי ההחלטה, ולא הצליחה לאתר אף מקרה מתועד אחד, שבו הורשע אדם בעבירה של הלנת תושב הארץ, בניסיונות בהן הlion את בן הזוג או בן משפחתו הקרובה. חיפוש ראשון שלו במאגר "גבו" הוביל תוצאה זהה. לדעתם, בשים לב לכך שעיל פי הניסיון השיפוטי הסיטואציה של להנה על ידי קרוב משפחה אינה רוחקתה מן המציאות, יש בהעדר כל הרשותות מתועדות שכאלה כדי לעורר חשש שהוא המקרים הללו אינם מגעים לפתחם של בתים המשפט, וכבר בכך יש כדי להצדיק היענות לבקשתה, שהרי העדרם של מקרים **dominim** מעלה חשש של ממש לקיומה של אכיפה ברורנית.

ח. לא זו אף זו. עיון בטבלת הנתונים שהוגשה מעלה כי במהלך השנים 2015-2017, נפתחו סה"כ 1142 תיקים בעבירות של הלנת תושבי האזור וכן "הלנה/העסקה" שלהם. מתוך זו, נסגרו 198 תיקי חקירה בגין עבירה של הלנה ( בלבד), בעילת העדר עניין לציבור. לעומת זאת, שיעור התקיקים שנסגרו בעילה זו הוא גבוה יותר (מעל 20% בשים לבן לכך שכמות תיקי הלנה ( בלבד) אף נמוכה מ- 1142). בנוספ', שיעור התקיקים שנסגרו מהעדר עניין לציבור גבוה מאד בהשוואה לכמות התקיקים שנדנו באותה תקופה (בעבירת הלנה בלבד) - סה"כ 233 תיקים.

התביעה טענה כי אין בידה פילוח על פי קритריון של קרבת משפחה, ואין בנסיבות התקיקים שנפתחו, נדנו או נסגרו כדי ללמד על המדיניות במקרים בהם הייתה הלנה של קרובוי משפחה, כיוון שעילות הסגירה הן פרטניות בכל מקרה ומרקם. טענה זו נconaה בעיקרה, שהרי עצם סיגרתם של תיקים רבים בעילת העדר עניין לציבור, לא ניתן להסיק מהי המדיניות הסדרה של התביעה. עם זאת, בהעדר יכולת ללמידה מן הטעלה על מקרים של קרבת משפחה, ושעה שקיים שיעור גבוהה של תיקים שנסגרו מהעדר עניין לציבור, מתבלט מטהם שלא ניתן להתעלם מהם, בין נתוניים אלה לבין העובדה שאוטרו כל תיקי הלנה של קרובוי משפחה, חרף הממציאות המוכרת. מתחם זה, יתכן שיימצא מוקרי לגמרי, אך ככל זמן שלא הושלם הבירור הוא מעורר תהיה, שמא זהו תוצר של התנהלות עקבית לשתי הצד הרשות. כמובן, אין בדברי אלה כדי לבסס טענה לאכיפה ברנית, אך יש גם יש בהם כדי ללמוד על הרלוונטיות הרבה של הנתונים המבוקשים לצורך הגנת הנאשמה, כך שמתחייב לאפשר לה העמקת הבדיקה על מנת לבחון האם ביכולתה להראות כי קיומו של מתאמור אינו מקרי, אלא נובע מסיגרתם של תיקי הלנה בניסיבות בהן קיימת קרבת משפחה.

ט. כאן המקום להציג, כי היה בידי התביעה לחסוך את הצורך בבדיקה העמיקה, אילו הציגה מדגם סביר של מקרים בהם נדונו נאשימים בגין העבירה של הלנת תושב האזור, שהוא בן זוג או קרוב משפחה. ואולם, התביעה נמנעה מלעשות כן, למורת שכאמור, הניסיון השיפוטי (ואולי אף הידיעה השיפוטית) מעלים כי אמורים להתקיקים אירופאיים אכיפה לא מעתים שבהם היו הנسبות מלאה. העובדה שלא הוצג ولو מקרה בודד שכזה, רק מחזקת את החשש שמעלה הנאשמה, ודורשת בדיקתו עד תום.

ו. אני ערה לעובדה שמתן צו כمبرוק שיטיל על התביעהensiuse משימה הדורשת זמן עבודה לצורך הפקת נתונים מתוך תיקי החקירה. בדיק מטעם זה, ראוי לנכון לברר תחילת אם ניתן להסתפק במסירת טבלת נתונים סטטיסטיים. והנה, לאחר שהוגשו הנתונים הסטטיסטיים ומהם על התהיות שפורטו, דעתך היא כי נקודת האיזון שבין הטלת הנTEL על התביעה לבין זכות הנאשמה להליך הוגן, נעה אל עבר קבלת הבקשה להעברת חומר רלוונטי נוסף.

אצין כי במקרים דומים בהם שוכנע בית המשפט כי יש נתונים המבוקשים כדי לסייע להגנת הנאשם, הורה על מסירת נתונים קונקרטיים מתוך תיקי חקירה, הינו: תמציאות עובdotיהם של מקרים אחרים, כפי שעולה מהחלטות אליהן מפנה הנאשמת: ע"ח (נץ') 15-04-2015 מד"י 47827 נ' ברמי (4.6.15); ע"ח 31996-03-14 אלמק"ס נ' מד"י (20.3.14); ע"ח (ת"א) 13-01-6927 מצרי נ' מד"י (6.8.13); ע"ח 38064-01-14 וויט נ' מד"י (3.3.14); ת.פ. 19150-09-15 מד"י נ' עורי (21.1.16). ראוי להציג כי מרבית המקרים הללו, הורה בית המשפט על מסירת נתונים שלא היה קיים פילוח שלהם ברישומי הרשות (כגון: נסיבות יהודיות שבהן בוצעה העבירה או מיהות החשוד וכו'), ועל כן ברור היה כי ממשמעות ההחלטה היא שעל הרשות הוטל להפיק את הנתונים באופן פרטני מתוך התקיקים.

יא. עוד יש להזכיר כי הנואשת נאותה לצמצם בקשה, כך שימסרו לידי נתונים אודוט: (א) התיקים שנסגרו מהעדר עניין לציבור, ו- (ב) התיקים שנדונו. הנואשת אף הודיעה כי בנוגע לתיקים שנדונו היא מסתפק במסירת רשות מספרי התיקים בבית המשפט, ותדאג להשיג את גזרי הדין בכוחות עצמה. לאור זאת, יצא כי הבקשת העדכנית תחומה בהיקף ובזמן, ואני מוצאת כי היא מידתית.

יב. מבחינה טכנית, ניתן היה להורות כי הטענה תמסור לידי הנואשת את כל חומר החוקירה שבכל 200 תיקי הלהנה שנסגרו מהעדר עניין לציבור, כמפורט בטבלה. לחילופין, ניתן להורות כי הטענה תעין בכל אחד מן התיקים ותערוך טבלה שבה ירשם ציון קיומה או העדרה של קרבת משפחה בין החשוד למושב האזרור, בכל תיקי ותיק. אפשרות שלישיית היא כי הטענה תעביר לידי הנואשת עותק מהודעותיו של החשוד בכל אחד מן התיקים, משום שיש להניח כי קיומם של קשרי משפחה עליה ובורר בעת החוקירה, כך שניתן יהיה להסיק על הנسبות מתוך ההודעה עצמה.

לאחר בחינה, נדמה לי כי בחרה בדרך השלישייה תהיה היילה ביותר, הן משום שכך ייחסך מן הטענה הנטול שבഫקס נתונים ועריכת רשימות, והן משום שבדרך זו תוכל הנואשת לעיין בראיות הגלומות וללמוד מהן על נסיבותו של כל מקרה. ככל שתעלתה בעתיד טענה לפיה לא היה די בנתונים שנמסרו בדרך זו, אבחן אותה לגופה.

יג. אשר על כן, בהסכמה הנואשת אני מקבלת את הבקשת אופן חלקי, ומורה כי הטענה תמסור לידי את הנתונים הבאים:

1. מתוך התיקים שנסגרו מהעדר עניין לציבור בשנים 2015-2017 (הנתן תושב זר-108 תיקים; הלנת תושב זר/סיווע להלנתו-90 תיקים; הלנת תושב זר במטרה להעסקו-2 תיקים; סה"כ: 200 תיקים) - ימסרו הודעה החשוד בעיריה הלהנה, בכל תיק.
2. מתוך התיקים שנדונו בעיריה הלנה (הנתן תושב זר-153 תיקים; הלנת תושב זר/סיווע להלנתו- 80 תיקים; הלנת תושב זר במטרה להעסקו-11 תיקים) - רשימת מספרי התיקים הפליליים בבית המשפט.

הנתונים יועברו לידי ב"כ הנואשת בתוך 45 יום.

המציאות תעביר את החלטה לידי ב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ט' חזון תשע"ח, 29 אוקטובר 2017, בהעדר  
הצדדים.