



ת"פ 12298/04/14 - מדינת ישראל נגד ג' א' מ'

בית משפט השלום בבאר שבע

30 אפריל 2015

ת"פ 12298-04-14 מדינת ישראל נ' א' מ'

בפני כב' השופט דניאל בן טולילה
המאשימה
מדינת ישראל
ע"י מתמחה שרון לוי
נגד
הנאשם
ג' א' מ'
ע"י עו"ד קליין

[פרוטוקול הושמט]

מִרְדִּין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירה של סיוע להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. על פי האמור בעובדות כתב האישום המתוקן במועדים הרלוונטיים שימש השוטר עדי חממי כסוכן משטרת. ביום 19.03.14 התקשר הסוכן לנאשם ושאל אותו אם יכול לארגן עבורו פלטת חשיש, בתגובה לכך השיב כי כעת נמצא בעבודה ויהיה עמו בקשר.

ביום 20.03.14 התקשר הנאשם לסוכן מטלפון אחר ותיאם עמו כי העסקה תתבצע בשעה 17:30 בעיר ****, כאשר בהמשכם של דברים התקשר מטלפון שלישי לסוכן ואמר כי הוא ממתין לו בכניסה לעיר. הסוכן אסף את הנאשם במונית ושאל אותו האם הסם טוב, בתגובה לכך השיב הנאשם: "משהו יותר טוב מזה, יותר טוב פי מיליון.. משהו ליגה ליגה". הנאשם הכווין את הסוכן למקום הימצאותו של מדגל, השניים יצאו מהרכב, ניגשו לרכב בו המתין מדגל, נכנסו לתוכו כאשר הנאשם התיישב על יד מדגל מלפנים והסוכן מאחור. במעמד זה, העביר מדגל לסוכן פלטת חשיש במשקל 101 גרם תמורת 4,300 ₪. במעשיו האמורים, סייע לאחר להחזיק סם מסוכן שלא לצריכה עצמית.

על פי ההסדר שהוצג בפני כב' השופט ליבדרו, המאשימה תגביל עצמה לעונש מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות ואילו הנאשם יהיה חופשי בטיעונו. עוד הוסכם כי בטרם יישמעו הטיעונים לעונש, הנאשם יישלח לקבלת תסקיר מאת שירות המבחן.



תסקיר שירות המבחן:

בתסקיר מיום 26.02.15 עולה כי מדובר בנאשם בן 31, נשוי ואב ל - 7 ילדים בגילאי שנה עד 11. בן נוסף של הנאשם נפטר לפני כשנה ממחלה. זה עובד לאורך השנים בעבודות מזדמנות וכעת אינו עובד נוכח דרישתה של אמו לסייע לה באופן יום יומי. בוגר 7 שנות לימוד, כאשר גם כיום טרם רכש מיומנויות בסיסיות של קריאה וכתיבה, אביו של הנאשם נפטר לפני שנים רבות ממחלה ואמו בת 64, מתקיימת מקצבת נכות. הלה תיאר בפירוט את נסיבות מות בנו בהיותו בן 9 חודשים כאשר להתרשמות שירות המבחן מות הבן היווה עבורו ועבור רעייתו נקודת משבר משפחתית אשר משפיעה על תפקודו ותפקוד כלל בני המשפחה.

הנאשם מודה בביצוע העבירה והביע חרטה על מעשיו, עוד מסר שחש צער ובושה שכן מדובר בהתנהגות שאינה מקובלת במשפחתו. לדבריו הרקע לביצוע העבירה היה היכרותו עם הסוכן בשל נסיעה שביצע עבורו ללא תשלום ביום שבנו אושפז ובשל בקשתו של הסוכן כי ישיג לו סמים. על רקע שימושו האישי בסמים, תיווך בין הסוכן לאותו מוכר סמים.

ביחס לשימוש בחומרים משני תודעה, שלל שימוש באלכוהול ואילו ביחס לסמים קנבואידים, מסר שהחל לצרוך אותם בעקבות מות בנו בתדירות של מספר פעמים בשבוע. הנאשם שלל נזקקות לטיפול בתחום זה וכי בדיקה בגילוי שרידי סם נמצאה נקייה. התרשמות שירות המבחן הינה כי הנאשם פנה לשימוש בסמים כדרך להתמודד עם תקופת האבל וחווית האובדן שחוה לאחר מות בנו.

ממסמך רפואי שהוגש עולה כי אובחן כי סופק מהפרעה פוסט טראומטית חלקית, סינטי לילה, זיכרונות חודרניים, הוא מקבל טיפול תרופתי קבוע. בבחינת גורמי סיכון, התרשמות שירות מבחן הינה מאדם צעיר, מיומנויות ויכולות חלשות להתמודד במצבי לחץ ומשבר, לצד מאפייני אישיות תלותיים. ביחס לגורמי סיכוי, נלקחה הבעת החרטה, הפסקת השימוש בחומרים משני תודעה, גורמי תמיכה המתנגדים לשימוש בסם.

שירות המבחן סבור היה כי יש מקום לשלב המשיב בהליך טיפולי בשירות וזה אף השתתף ביום הכנה, אולם התקשה במהלכו לשתף פעולה. עוד תיאר כי נמצא מזה 3 חודשים אצל פסיכיאטר בשיחות שבועיות.

שירות המבחן ממליץ על הטלתו של צו מבחן למשך 18 חודשים בגדרו יעקבו גם אחר היעזרותו בגורמי הרפואה השונים וכן הימנעות משימוש בחומרים משני תודעה.

טיעוני הצדדים:

ב"כ המאשימה בטיעוניו לעונש, סבור כי ההסדר שנרקם בין הצדדים לוקח בחשבון את כל אותן נסיבות הפועלות לזכותו של הנאשם, בכלל זאת היעדר עבר פלילי, מצבו האישי המיוחד כפי שפורט בתסקיר. במצב דברים זה, לא ניתן להימנע מהשתת עונש של מאסר בדרך של עבודות שירות, בפרט שעה שמדובר בעבירות סמים בכמות שאינה מבוטלת.

ב"כ הנאשם סבור כי בתיק זה ניתן להסתפק בהשתתתו של עונש צופה פני עתיד. לדבריו מתוך חומר החקירה עולה



שהיחידה החוקרת במסגרת רצונה להביא ללכידתם של סוחרים סמים הרחיקה לכת בעניינו של הנאשם, שעה שהסוכן ניצל את מצוקתו של הנאשם שסעד את בנו בבית החולים ובאמצעותו ביקש להגיע לסוחרים סמים בעיר ****. הנאשם הסתובב יחד עם הסוכן בעיר ****, שימש לו ככסות ואגב כך העמיד עצמו בסכנה שכן אחת שהופללו האנשים. זה נתפס כמשתף פעולה ללא כל הגנה. הנאשם נזקק לטיפול פסיכיאטרי נוכח הטרגדיה בדמות מות בנו ממחלה, הנאשם אינו מסוגל להתמודד עם טרגדיה זו. יחד עם זאת השכיל להיגמל מהסמים בהם מצא מזור. המדובר בנאשם שהודה עוד במשטרה ושלא מיזמתו אף סייע לתפוס עבריינים, הנאשם ללא כל עבר פלילי, זוהי הסתבכותו הראשונה והאחרונה ועל כן המלצת שירות מבחן בדמות מבחן היא זו המתאימה ביותר לסיטואציה האמורה. גם הפסיקה ראתה בנסיבות אף חמורות יותר מתיק זה כמצדיקות עונשים צופי פני עתיד ואף אי הרשעה. עונש של עבודות שירות יהווה מעמסה קשה על הנאשם אשר מעבר למשפחתו וילדיו מסייע לאמו שהינה נכה, ללא כל יכולת ללכת. הנאשם מצדו הביע חרטה על מעשיו, לדבריו זו הפעם הראשונה והאחרונה שיגיע לבית משפט.

דין והכרעה:

בפתח הדברים יצוין כי בשעה שמדובר בהסדר טווה, אין מקום לקביעתו של מתחם עונש הולם. הדבר ייעשה אך כאשר בית משפט סבור שהטווה העונשי המוסכם חורג באופן קיצוני ממתחם העונש ההולם לו היה נקבע על ידו. בנסיבותיו של תיק זה, סבורני כי אין לומר שהטווה העונשי מצדיק את התערבותו של בית משפט. בצד האמור לעיל, רבים מאותם שיקולים שבית משפט שוקל בהתאם לתיקון 113, רלוונטיים גם בשעה שמדובר בהסדר טווה.

לגופם של דברים, בנסיבותיו של תיק זה, סבורני כי יש לקבל את עתירת ההגנה ולהסתפק בעונש צופה פני עתיד לצד קנס וצו מבחן שיהיה בו כדי לחזק את הרכיב השיקומי טיפולי.

ככל שהדבר נוגע לנסיבות ביצוע העבירה, הרי שמלכתחילה הנסיבות בהן הסוכן הפועל בכסות של נהג מונית מסיע את הנאשם ללא תמורה לבית החולים שעה שזה סועד את בנו החולה תוך יצירת מחויבות ולו בסיסית מצדו של הנאשם לסייע לו, מחייבת משנה זהירות.

הנאשם בעצמו באותה עת עשה שימוש בחומרים משני תודעה ומכאן גם היכרותו עם מי אשר יכולים לספק את אותם סמים. לשון אחר, היכרותו של ספק הסמים לא נעשתה על רקע מעורבותו בעבירות סחר אלא על רקע השימוש אותו עשה באותה העת בסם לצריכה עצמית. בכך גם יש להבדילו אל מול אותם המעורבים בהפצת הסם, הפועלים מתוך אינטרס כלכלי בלבד ותאווה בצע על חשבון בריאותו של הציבור.

הנאשם, על פי בקשת הסוכן, מקשר בינו לבין אותו מדגל ואף מכוון אותו למקום הימצאו. בצד זאת ביצוע העסקה עצמה לרבות העברת הסם והכספים נעשתה בין הסוכן לאותו מדגל. כך גם יש להדגיש כי מלכתחילה היוזמה הראשונית לביצוע עסקת סם היתה בפנייתו של הסוכן לנאשם ולא להיפך. לנאשם לא היה כל רווח כספי בגין אותו סיוע לסוכן המשטרתי.

מבלי להקל בחומרת היות הסם המסוכן חשיש, עדיין אין המדובר בסם הנמנה על הסמים הקטלניים. בדומה, גם אם



הכמות אינה מבטלת זו אינה נמצאת במדרג הגבוה של עבירות בכגון דא. מיוחסת לנאשם עבירה של סיוע להחזקת סם שלא לצריכה עצמית וזאת במאובחן מסיוע לסחר בסם או תיווך לסחר בסם. לכל אלה יש להוסיף את העובדה כי העונש בצד בסיוע הינו מחצית העונש המקסימלי שנקבע למבצע העיקרי.

בכך לא היה די להצדיק הימנעות מהשתתף מאסר ולו בדרך של עבודות שירות כפי עתירת המאשימה אלמלא מאפייניו של הנאשם ונסיבות חייו אשר בסופם של דברים הובילו למסקנה הסופית אליה הגעתי. בהקשר לכך, עסקינן בנאשם בן 32, שזוהי הסתבכותו היחידה עם החוק. הדברים אמורים גם לחלוף הזמן מאז ביצוע עבירות בהן הורשע המגיע לכדי למעלה משנה בו לא הסתבך בכל עבירה נוספת. הנאשם הודה, חסך זמן שיפוטי יקר. הודאה זו יש בה משום נטילת אחריות והבעת חרטה, דבר שעולה בקנה אחד עם המלצת שירות מבחן.

ככל שהדבר נוגע לנסיבות בהן הנאשם הוביל את הסוכן למדגל (ובכך לכאורה נתפס כמשתף פעולה עם המשטרה), אינני סבור כי הנסיבות הינן כה חריגות ויוצאות דופן, בוודאי לא כאלה המצדיקות מתן משקל, כפי שעתר לכך בא כוחו. בהקשר לכך יצוין מד גל מסר את הסם מתוך ידיעה שהנאשם הוא זה שמקשר בינו לבין הסוכן השניים ואף היה מתואם עמו. גם כיום ובדיעבד לא נטען בשום דרך שהיא שהנאשם פעל בידיעה שמדובר בסוכן. הגם כך מצאתי לזקוף לזכותו שיתוף הפעולה שלו עם היחידה החוקרת והעובדה שבפועל הביא לחשיפתם של עבריינים.

כפי שפורט באריכות בתסקיר לנאשם נסיבות חיים שאינן פשוטות בדגש על הטרגדיה של מות בנו דבר אשר נותן אותותיו גם כיום. הנאשם אמנם לא נרתם להליך טיפולי בגדרי שירות מבחן אולם עפ"י הנתען, חדל מלהשתמש בסמים, נתון המתחזק נוכח קיומה של בדיקת שרידי סם שנמצאה נקייה. הנאשם מטופל באופן תרופתי יחד עם מפגשים קבועים אצל פסיכיאטר. נמצא כי גם אם הנאשם לא עבר הליך טיפולי פורמלי בגדרי שירות מבחן זה עושה כן באופן עצמאי והלה בעל פוטנציאל שיקום כפי שהדבר נלמד מתסקיר שירות מבחן.

הנאשם הינו אב ל-7 ילדים החל מגיל שנה ועד 11 שנים. הנאשם מסייע לאמו באופן יום יומי. כך שלמעצרו ולמאסרו לרבות בדרך של עבודות שירות תהיה השפעה משמעותית על סביבתו. בהקשר לכך הנאשם שהה למעלה משבועיים במעצר עד אשר שוחרר ושהה בתנאים מגבילים. השתתף של צו מבחן לצד ההרשעה יהיה בו כדי לחזק את הפן השיקומי כאשר לכל אלה יצטרף קנס משמעותי. כל רכיבי עונש אלו בנסיבותיו הייחודיות של תיק זה יש בהן כדי ליתן מענה לשיקולי ענישה השונים.

סוף דבר, מכל המקובץ לעיל, הנני לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור כל עבירת סמים מסוג עוון.
- ב. 12 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור כל עבירת סמים מסוג פשע.
- ג. 3,000 ₪ קנס או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס יקוזז מהפיקדון ע"ס 10,500 ₪ המצוי במת. 12319-04-14. יתרת הפיקדון על פירותיו תושב לב"כ הנאשם, עו"ד קליין.



ד. צו מבחן למשך 12 חודשים מהיום.

הובהר לנאשם כי במידה ולא ישתף פעולה עם שירות המבחן ניתן יהיה לגזור את עונשו מחדש.

עותק החלה זו יועבר לידי שירות המבחן למבוגרים.

**ניתנה והודעה היום י"א אייר תשע"ה,
30/04/2015 במעמד הנוכחים.
דניאל בן טולילה , שופט**