



ת"פ 12239/09/18 - מדינת ישראל ע"י תביעות ירושלים נגד ס"ע - עניינו הסתיים, ע"ע, ס"ע - עניינו הסתיים, מ"ע - עניינו הסתיים

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 12239-09-18 מדינת ישראל נ' ע' ואח'

בפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
בעניין: מדינת ישראל ע"י תביעות ירושלים

המאשימה

נגד

1.ס"ע - עניינו הסתיים

2.ע"ע

ע"י ב"כ עוה"ד מחמד חאג' יחיא

3.ס"ע - עניינו הסתיים

4.מ"ע - עניינו הסתיים

הנאשמים

גזר דין - נאשם 2(תוך ביטול הרשעה)

כתב האישום

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות ובעובדות המנויות בכתב האישום, בכך שביום 11.4.2018, על רקע סכסוך בין המתלונן לבין אחיו - הנאשמים 3 ו- 4, איים הנאשם 4 על המתלונן באומרו "אנחנו נרצח אותך כמו שרצחנו את מחמוד ג'בר ונדאג שתקבל מכות אתה והילדים שלך". בעקבות האיומים האמורים, הזמין המתלונן משטרה למקום. בהמשך ובנוכחות השוטרים שהגיעו למקום, הגיע בנו של נאשם 1, הוא הנאשם שלפניי, כשבידו פטיש ושבר שתיים ממצלמות האבטחה שהתקין המתלונן בחצר ביתו. השוטרים הבחינו במעשיו של הנאשם וצעקו לו להפסיק, אך הנאשם התעלם מקריאות השוטרים והמשיך במעשיו. השוטרים ניסו לתפוס את הנאשם, אך הוא נמלט מהם והשתולל עד אשר הצליחו להשתלט עליו ולאזוק אותו. בעוד הנאשם שובר את מצלמות האבטחה של המתלונן, המשיכו נאשמים 1 ו- 3 להתנהג כמתואר בכתב האישום. בגין מעשיו אלה, הורשע הנאשם בעבירות של היזק לרכוש במזיד, עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (**חוק העונשין**) ובעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין.

מהלך הדין

הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בכתב האישום, ללא הסכמה עונשית ונשלח לשירות המבחן שהתבקש לבחון, בין היתר, את שאלת הרשעת הנאשם.



יצוין, כי עניינים של נאשמים 1 ו-4 הסתיים במאסר מותנה וענישה נלווית, ואילו עניינו של נאשם 3 הוחזר להסדר המותנה.

תסקיר שירות המבחן

מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם עולה, כי הנאשם בן 23, רווק ומתגורר בבית הוריו באבו גוש. שירות המבחן גולל את קורות חייו של הנאשם, מהן עולה כי סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות מלאה. במקביל ללימודיו התיכונים, הדריך הנאשם תכנית במתנ"ס באבו גוש, אשר מטרתה הייתה להפגיש בין נערים ערבים ויהודים. לאחר סיום לימודיו, עבד כפקיד בבנקים שונים ולאחר מכן כעוזר בחברה להשכרת ציוד לאירועים. כיום הנאשם הוא סטודנט שנה שניה להנדסת תוכנה במכללת עזריאלי, ובמקביל עובד בחברה כנציג מכירות לשם מימון לימודיו. בהתייחס לביצוע העבירות בהן הורשע, מסר הנאשם, כי ברקע לכך סכסוך משפחתי. לדבריו, בעת האירוע פעל מתוך תחושת לחץ ורצון להרגיע את סבתו. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו, הביע חרטה, חש בושה ואכזבה מהתנהלותו באירוע, וכיום עושה מאמץ להימנע ממעורבות בסכסוך המשפחתי הקיים. בנוסף, ציין השירות כי להליך המשפטי השפעה מרתיעה עבורו וכי הפיק לקחים ממעשיו. הנאשם נעדר עבר פלילי ומאז תחילת ההליך, לא נפתחו לו תיקים חדשים. לאור האמור, שירות המבחן המליץ להימנע מהרשעתו בדין, בשל גילו הצעיר, ולהטיל עליו של"ץ לצד ענישה נלווית.

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, ב"כ המאשימה עתרה להותיר את ההרשעה על כנה, ולהטיל על הנאשם מאסר מותנה וענישה נלווית.

מאידך, ביקש הסניגור לאמץ את המלצת שירות המבחן.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מידת אשמו של הנאשם, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - הנאשם פגע במעשיו בערכים של שלום הציבור, ביטחונו ורכושו וכן בערך שלטון החוק כשהמשיך בשלו למרות הוראות השוטרים. מידת הפגיעה בערכים המוגנים בינונית נמוכה נוכח נסיבות ביצוע העבירה.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: אין מדובר באירוע מתוכנן, אלא בעבירות שנעברו בעידנא דריתחא על רקע סכסוך משפחתי בין הצדדים, כאשר שירות המבחן עמד על כך שהנאשם נגרר למעשים בשל ההקשר המשפחתי ובשל גילו הצעיר. עם זאת, אין כל הצדקה למעשיו של הנאשם, ובתור בגיר היה צריך להימנע מביצוע המעשים. הנזק שנגרם לרכוש אינו מבוטל, ואלמלא הגעת השוטרים למקום, הנזק עלול היה להיות רב יותר.



מדיניות הענישה הנוהגת - סקירת הפסיקה בנסיבות דומות מלמדת על טווח עונשי רחב המוטל על נאשמים. כאשר מדובר בביצוע עבירות נגד שוטרים שאינן כוללות אלימות פיזית, נקבעים מתחמי ענישה שתחתיתם במאסר מותנה וסופם בתקופת אשר מגיעה עד מספר חודשי מאסר. ברע"פ 5023/18 **בדיר** נ' **מ"י** (מיום 28.6.2018) דובר באירוע שכלל עבירות אלימות והפרת הוראה חוקית נוסף להפרעה לשוטרים. שם אושר מתחם ענישה שבין מאסר על תנאי למאסר קצר בנוגע לעבירה של הפרעה לשוטרים, ונגזרו 5 חודשי מאסר בפועל. ברע"פ 85/17 **הרוש** נ' **מ"י** (מיום 4.1.2017) אושר מתחם שבין מאסר על תנאי לשלושה חודשי מאסר באירוע אלימות חמור בהרבה מעניינו, שם אושר עונש מאסר בן 7 חודשים. גם בעבירות של היזק לרכוש נקבעים על דרך הכלל מתחמי ענישה שנעים בין מאסר על תנאי ועד מספר חודשי בפועל.

מתחם הענישה - לפיכך, מתחם הענישה צריך לעמוד על מאסר על תנאי ושל"ץ ועד 6 חודשי מאסר בפועל.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: הנאשם צעיר בגילו; זוהי הסתבכותו היחידה בפלילים; הוא הודה בהזדמנות הראשונה וחסך מזמנו של בית המשפט. כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן, הנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי והגיע להישגים הן בלימודיו, הן בהתנדבות והן בעבודתו כיום. היום הוא סטודנט העובד למימון לימודיו. הנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו, הביע חרטה כנה, הבין את משמעות מעשיו והביע חשש מההליך המשפטי שמרתיעו. בנוסף יש לקחת בחשבון בעניינו את עקרון אחידות הענישה ואת הענישה המקלה מאוד ביחס לנאשמים האחרים.

אי הרשעה - בידוע, שעה שנמצא כי נאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו, יש להרשיעו. זהו הכלל. אי-הרשעה הוא היוצא מן הכלל. בע"פ 2083/96 **כתב** נ' **מ"י** (מיום 21.8.1997) קבע בית המשפט העליון כי אי-הרשעה תיתכן בהינתן שני תנאים מצטברים: הראשון, כאשר טיב העבירה מאפשר אי-הרשעה מבחינת שיקולי הענישה ליחיד ולרבים; השני, כאשר הנזק העלול להיגרם לנאשם מעצם הרשעתו הוא קונקרטי ובלתי מידתי בנסיבות העניין. ראו בהקשר זה גם את ע"פ 5985/13 **אבן** נ' **מ"י** (מיום 2.4.2014) בפסקאות 6 ו-7.

בעניינו טיב העבירה בנסיבותיה מאפשר את ביטול ההרשעה, ונדמה שעמדתה העונשית של המאשימה בתיק זה ביחס לכלל הנאשמים, מתיישבת עם מסקנה זו. לעניין הנזק - מדובר בנאשם צעיר לימים ללא עבר פלילי, בתחילת חייו הבוגרים, שכל חייו תפקד באופן נורמטיבי ותרם לקהילה. הוא לומד הנדסאות, שבמקרים רבים מצריכה רישום בפנקס מקצועי. נוכח כל אלו, החשש מפני פגיעת ההרשעה על המשך עתידו מבוססת, ולפיכך, **אני מורה על ביטול ההרשעה, תוך הותרת הקביעה, כי הנאשם ביצע את המיוחס לו.**

המיקום במתחם - לפיכך, יש למקם את הנאשם בחלקו התחתון של מתחם הענישה שקבעתי.

גזירת הדין



לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 100 שעות שירות לתועלת הציבור (של"ץ), אשר ירוצו לא לפני 30.5.2021 (בחלוף 45 יום מהיום) לפי תוכנית שיכין שירות המבחן ויגיש לבית המשפט בתוך 30 יום מהיום. הנאשם הוזהר כי אי-קיום צו השל"ץ באופן משביע רצון עלול להביא להפקעת הצו ולדיון מחודש בשאלת גזר הדין הראוי לרבות הרשעה והטלת מאסר בפועל;

ב. פיצוי למתלונן ע"ת 1 בסך 500 ₪ . הפיצוי יושלם ב-2 תשלומים החל מיום 2.5.2021, וב-1.6.2021. אי עמידה בתשלום מי מהתשלומים תביא לפירעון מיידי של הפיצוי ולתוספת הפרשי הצמדה וריבית פיגורים כחוק;

ג. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור את העבירות אותן עבר הנאשם בתוך שנה מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

יש לשלוח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ט ניסן תשפ"א, 11 אפריל 2021, במעמד הצדדים.