

ת"פ 12165/03 - מדינת ישראל נגד מ ח

בית משפט השלום בטבריה

בפני כב' השופט יריב נבוּן

ת"פ 12165-03-16 מדינת ישראל נ'
ח(אסיר)
05 Mai 2016

בעניין:

המאשימה

מדינת ישראל

הנאשם

נגד

מ ח (אסיר)

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד נוח רחאל

הנאשם הובא באמצעות שב"ס

ב"כ הנאשם עו"ד ייסאם לידאו

גזר דין

כתב האישום :

1. כתוב האישום מייחס לנאשם עבירה של **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ג - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

על פי הנטען בכתב האישום, הנאשם ואשתו - גב' ה ח (להלן: "המתלוננת"), מתגוררים יחדיו בביתם בכפר מג'אר. בתאריך 29.2.16, התקשר הנאשם למוקד 100 של משטרת ישראל וביקש שהמשטרה תיצור קשר עם המתלוננת על מנת שתבוא לחת את חפציה האישיים. בהמשך אמרו, משהגיעו שוטרים לבית הנאשם, הגיעו גם המתלוננת. במעמד זה, כאשר ניסתה המתלוננת להכנס לבית איהם הנאשם עליה ועל השוטרים בפגיעה שלא כדי במתלוננת, כך שאמר לה: "אני ארצה אותך אם תיכנסי הביתה", וזאת בכוונה להפחידה או להקניטה.

3. בישיבה שהתקיימה בתאריך 4.4.16, הודה והורשע הנאשם במiosis לו בכתב האישום.

ראיות לעונש :

עמוד 1

בפתח ישיבת הטיעונים לעונש שהתקיימה בתאריך 17.4.16, העידה המטלוננת ומסרה כי היא מבקשת שהנאשם יחזיר לבית ולילדים. לדבריה, יש להם 5 ילדים, האחד מטופל בדיאליזה והנאשם עוזר לה. לטענהה היא אינה מפחדת מהנאשם והוא אהובת אותו. בסמוך לאחר הדיון האמור, הגישה המטלוננת תצהיר מפורט, חתום על ידי עורך דין, בו פירטה את נסיבותה האישיות והמשפחתיות, וביקשה מבית המשפט להקל בעונשו של הנאשם. לטעירה צירפה אף מסמכים רפואיים של בנה הקטן.

טייעוני המאשימה לעונש:

התובע הגיש את אמרת המטלוננת בחקירה במשטרה ובקש להעדיף את הדברים שמסרה שם על פני עדותה בבית המשפט; התובע הגיש אף את גילוין הרשעותיו הקודמות של הנאשם וכן מסר מותנה, בן 6 חודשים, התלי וועמד כנגדו.

לדבריו, לנאשם עבר פלילי עשיר ומاسر מותנה בר הפעלה, בין היתר בגין עבירות אiomים. מדובר בעבירה הנושאת בחובה פגעה ממשית בזכויות יסוד, ביןיהן הזכות לכבוד ושמאות הגוף של המטלוננת. במקרה דן איהם הנאשם על המטלוננת בצורה בוטה וקיצונית כי רצח אותה. הפטיקה קבעה כי עסקין בעבירה אלימות לכל דבר ועניין. لكن, סבורה המאשימה כי מתחם העונש ההולם, בנסיבות המקירה, הינו החל מספר חדש מסר לריצוי בעבודות שירות ועד ל - 18 חודשים מסר בפועל. במסגרת מתחם זה, יש לקחת בחשבון את עברו של הנאשם ומהסר המותנה התלי וועמד כנגדו ולגזר עליו עונש ברף הבינו של מתחם זה, הפעלת המסרג המותנה במצטבר, מסר על תנאי וקנס.

טייעוני ב"כ הנאשם לעונש:

הסנגור טען כי ב"כ המאשימה התעלם בטיעונו מנסיבות המקירה. לדבריו, הדברים נאמרו לאחר שהנאשם הזמין למקום המשטרה. דבריו נאמרו בשעת כעס, ואף היו "אים מותנה" בלבד, בנוכחות שוטרים, ולא כוונה ל谋שים. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה והוא נתן במעטץ מיום האירוע. הסנגור סבור כי בהתחשב בחרתת הנאשם ודברי המטלוננת בבית המשפט, ובשים לב לכך שהנאשם כשיר לביצוע של עבודות שירות, יש להסתפק בהפעלת המסרג המותנה והטלת מסר נוסף בחופף לו, כך שהנאשם ירצה תקופה זו בעבודות שירות.

הנאשם בדבריו טען כי לא הרים יד על איש. לדבריו, הזמן משטרת מקום ונפלטה לו מילה מהפה אך לא התקoon לכך. הנאשם הביע חריטה על דבריו וצין כי הוא במעטץ מזה חדש וחצי והוא מבקש לחזור לביתו ולמשפחהו.

דין והכרעה :

לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו ובנסיבות הענישה הנהוגה.

- .9. עבירות האלימים פוגעות בערכיהם של שמייה על כבוד האדם, שלמות גופו ותחושת הביטחון של המאויים, וכן ביכולתו לנוהל חיים מוגנים ושלווים.
- .10. בבחינת הנسبות הקשורות בביצוע העבירה, להן משמעותה בקביעת מתחם העונש ההולם, עולה כי לנאשם אחריות ואשם בלבד לאירוע נשוא כתוב האישום, אף לא נטען כי קדמה לדברים שנאמרו מפני התגנות כלשהי מצד המתלוונת.
- .11. הנאשם איים, בנוכחות שוטרים, לרצוח את המתלוונת באמ תיכנס לביתם. מדובר בדברי איום מן החמורים. אף אם הדברים נאמרו בדיונה דרייתה, ולא כוונה למשמעות, קטענותו, לא ניתן להמעיט מחוורמתם, מהפוך הוא.
- .12. מאמרת המתלוונת במשטרה, ובניגוד לעדותה בבית המשפט ולאמור בתצהירה, עולה כי לדברי האיים היי השפעה ממשית על המתלוונת והם גרמו לה לפחד ואי נוחות רבה. באמרתה, ציינה המתלוונת כי הנאשם מאיים ומקהל אותה כאשר הוא שותה לשוכרה ומשתמש בסם. ביום האירוע, לדבריה, פחדה מן הנאשם ולכן יצאה מן הבית. לאחר מכן הגיעו הנאשם שוטרים מכיוון שרצה להוציאו אל מחוץ לבית. לדבריה, איים עליה בנוכחות השוטרים כי ירצח אותה. המתלוונת הביעה פרדה מפני הנאשם, ואף ציינה כי בכוונתה להוציא צו הגנה כנגדו.
- .13. סבורני כי הדברים שמסירה המתלוונת בחקירה במשטרה, בסמוך למועד האירוע, משקפים טוב יותר את תחושותיה לנוכח האיים שהפנה הנאשם כלפיה, זאת להבדיל מן הדברים שמסירה בישיבת הティיעונים לעונש בבית המשפט.
- .14. מהתנהלות הנאשם ניתן ללמוד כי הוא אינו נרתע מלעשות שימוש בשוטרים לצרכיו האישיים, וזאת לשם פגיעה במתלוונת. דברי האיים אשר נאמרו על ידי הנאשם בנוכחות שוטרים מלמדים דווקא על מסוכנותו של הנאשם ועל העדרعقبות, וזאת בניגוד לטענת הנאשם וסגורו לפיה ניתן ללמידה לכך כי הנאשם לא התקoon למש את האיים. דברי האיים שהשמי הנאשם בנוכחות גורמי אכיפת החוק, מחזקים את הרושם לפיו בשעתicus הוא אף עלול לנתקות בנסיבות קיצוני אַף יותר ולמש את האיים. באשר למדיניות הענישה הנהוגה, הרי שגם מגוונת ותלויה בנסיבות המקקרה ונסיבות הנאשם.
- .15. נכון אמרו לעיל, אני קובע כי מתחם העונש ההולם בנסיבות העניין הינו החל ממאסר מוותנה וכלה ב- 12 חודשים מאסר בפועל וכן עונשים נלוויים של מאסר מוותנה, קנס כספי או פיזי, וזאת בהתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם.

קביעת העונש הראו :

.16. בהתאם לסעיף 40 יא' לחוק העונשין, בגישה העונש המתאים לנאשם, בגין מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאין קשרו ביצוע העבירה**.

לצורך גזירת דיןו של הנאשם שלפני, נתתי דעתך לנסיבות הבאות:

א. פגיעת העונש בגין - הנאשם נתון במעשה בתיק זה החל מיום האירוע - 29.2.2016. אין חולק כי כל תקופה מסר שטייגר על הנאשם, על אחת כמה וכמה אם זו תרוצח מאחוריו סורג וברית, פגע בו ובבני משפחתו משמעותית, זאת אף לנוכח העובדה כי לנאשם 5 ילדים וכן ילד חולה הזקוק לטיפול והשגחה.

ב. הנאשם הודה במוחס לו ונטל אחירות על מעשיו.

ג. לחובת הנאשם עבר פלילי מכבד הכלול 9 הרשעות קודמות, בגין שורה ארוכה של עבירות, בין היתר עבירות אiomים ואלימות; עבירות סמיים ורכוש ועוד. הרשעתו الأخيرة הינה מחודש ינואר 2014, בגין אiomים; תקיפה הגורמת חבלה של ממש; חבלה בمزיד ברכב; תקיפה סתם; הפרת הוראה חוקית. בגין הרשעתו זו, נדון הנאשם ל - 4 חודשים מסר אשר רצוי בעבודות שירות; 6 חודשים מסר מותנה בין העבירות בהן הורשע והתחייבות כספית בסך 2,000 ל. מסר מותנה זה הינו בר הפעלה, כאמור.

ד. הרתעה אישית והרתעתה הרבים - לנוכח התנהגותו של הנאשם במהלך ביצוע העבירה, סבורני כי על העונש שיוטל עליו להרתיעו מלחזר לסתורו, ולשדר לו מסר לפיו דבריו כלפי המתלוונת, אשתו, בלתו ונסלחים ואין להקל בהם ראש. על העונש אף לבטא סלידתו של בית המשפט מהטלת איימה ופחד כלפי אחר. סנגורי של הנאשם עתר לעונש מסר אותו ניתן לרצחות בעבודות שירות. לנוכח העובדה כי הנאשם ריצה זה מכבר, בגין הרשעתו الأخيرة, מסר בעבודות שירות ובכלל זאת חזר וביצע עבירה של אiomים, על אף שמסר מותנה מרתקיע ריחף מעל ראשו, סבורני כי קבלת עמדת הסנגור לא יהא בה כדי להרתיע את הנאשם דיו. סבורני כי דזוקא עמדת המאשימה, לפיה יש לגזור על הנאשם מסר בפועל, במרקזו של המתחם שנקבע, ישר מסר ברור יותר לנאשם ויוהו אף גמול הולם למשיו.

.17. על אף האמור, החלטתי שלא למצות את הדיון עם הנאשם ולהתחשב לקולא בהודאות ובחרטה שהbijע, כאמור, ובנסיבות האישיות. החלטתי, לפנים משורת הדיון, להימנע אף מצבירה מלאה של המסар המותנה לעונש המסר בתיק זה. לנוכח תקופת המסар שעל הנאשם לרצחות, ובהתחשב במצבה הכלכלי של משפחתו, החלטתי להימנע מהטלת קנס כספי.

.18. **לפיכך אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. **מסר בפועל לתקופה של 4 חודשים בגין תיק זה.**

ב. הפעלת המאסר המותנה בן 6 חודשים מיום 27.1.2014 (ת"פ 51719-01-12) (שלום נצרת), בחופף ובמצטבר לעונש המאסר בתיק זה.

סה"כ ירצה הנאשם 6 חודשים מאסר בפועל מיום מעצרו (29.2.16).

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים וה坦אי הוא כי במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, לא יעbor הנאשם עבירת אלימות כנגד גופו, לרבות איזומים, וירשע בניה בתקופת התנאי או לאחריה.

ד. הנאשם יחתום על התcheinות להימנע מלעבור עבירה לפי הסעיף בו הורשע או בגין עבירות אלימות כנגד גופו, במשך 3 שנים החל מיום שחרורו.התcheinות תהא על סך 5,000 ש"ח או 25 ימי מאסר תמורה; אם לא יחתום תוך 7 ימים מהיום ייאסר במשך 10 ימים.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי בנצרת.

ניתן והודיע היום כ"ז ניסן תשע"ו,
05/05/2016 במעמד הנוכחים.
יריב נבון, שופט