



ת"פ 12127/06/14 - מדינת ישראל נגד ד' ד' א'

בית משפט השלום בנתניה

12 נובמבר 2015

ת"פ 12127-06-14 מדינת ישראל נ' א'

בפני כב' השופטת הבכירה גלית ציגלר

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם ד' ד' א'

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד קובי בן דוד

הנאשם ובאת כוחו עו"ד רויטל קוצר

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן בעבירות של אימים ו תקיפה של בן זוג, כאשר מעובדות כתב האישום עולה כי ביום 4.6.14 איים הנאשם על המתלוננת שיפגע בה ויפגע בעצמו, ואח"כ דחף אותה בעודה מחזיקה את בנם התינוק.

כאמור כתב האישום תוקן. הנאשם הודה ובמסגרת הסכמה נשלח לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר בעניינו.

2. שירות המבחן ערך תסקיר ממצה אודות הנאשם, בו תיאר את מסכת חייו, כשהנאשם הינו בן 30, נשוי ואב לשני ילדים, ובאותה עת התפרנס מקצבת ביטוח לאומי.

שירות המבחן תיאר את העובדה כי הנאשם הינו ילד מאומץ במשפחתו והינו סובל מפגור ברף הגבוה של האבחנה.

לדברי קצין המבחן אשר שוחח עם הנאשם, הוא סבל מהתמכרות לסמים ומחוסר הבנה של הבעיות מהן סובל, ונמצא כי מתאים להליך טיפולי בו השתלב.

קצין המבחן התרשם כי ניתן יהיה לטפל בנאשם למרות קשיים מסוימים שעלו במהלך אותו טיפול, וביקש כי

עמוד 1



בימ"ש התחשב בנסיבות השונות ויטיל עליו עונש מותנה, צו מבחן בתוספת של"צ.

תסקיר נוסף שהתקבל בעניינו של הנאשם העלה כי הוא השתלב בבית חוסן וסיים את ההליך הטיפולי שם, אישתו עברה הליך טיפולי אף היא, והוא החל גם בטיפול בנוגע לבעיות האלימות.

קצין המבחן שב וחזר על המלצתו בנוגע לענישה הראויה לנאשם.

3. ב"כ המאשימה ציין את החומרה בה יש להתייחס לעבירות האלימות במשפחה, את הענישה הנדרשת כדי להגן על הערך החברתי של שלום האשה בביתה, ועל הצורך להגן על ביטחונה ועל שלווה נפשה.

לטענת ב"כ המאשימה, מתחם הענישה הנוהג בעבירות מהן אלה מתחיל במאסר מותנה ומגיע עד שנת מאסר.

מנגד, ציינה הסנגורית את הנימוקים הנזקפים לזכותו של הנאשם, שיתוף הפעולה בהתאם ליכולתו, את רצונו לפרנס את משפחתו והעובדה שכיום הוא עובד בשתי עבודות, הוא מתגורר עם המתלוננת כבר מספר חודשים לשביעות רצונם של השניים ונראה כי עלה על דרך הישר.

עוד ציינה ב"כ הנאשם, כי מדובר במי שריצה מעצר ממשי מאחורי סורג ובריה במשך חודש וחצי ואח"כ שוחרר בתנאים מגבילים למשך למעלה משישה חודשים במעצר בית מלא, והקלות נעשו רק לאחר מכן, כאשר המגורים המשותפים עם המתלוננת וביטול כל המגבלות החל מיום 1.7.15.

4. לעונש העידה גם המתלוננת וסיפרה על כך שהיא מעוניינת בחיים המשותפים עם הנאשם, כי הוא שב הביתה והם מנסים לאחות את הקרעים שנגרמו במהלך התקופה בה היה מורחק ממנה ומילדיו וכי היא עצמה עברה הליך טיפולי שתורם לעניין.

הנאשם הביע חרטה על מעשיו, נטל אחריות עליהם וסיפר על ההליך הטיפולי שהוא נטל בו חלק ועל דרכו הנורמטיבית כיום.

5. אין ספק שמדובר בעבירות שיש לתת עליהן את הדין ואשר בימ"ש אינו יכול להסכין עם קיומם. לא בכדי נקבעה ענישה שנועדה להרתיע מפני ביצוע עבירות כלפי בן זוג אשר זכאי לשלוות נפש בביתו ובוודאי זכאי להגנה ולביטחון מפני בן זוגו.

מתחם העונש שהוצג מקובל עליי, ואני סבורה כי הוא משקף את הענישה המקובלת, הכל בהתאם לנאשם הספציפי העומד בפני בית המשפט, ובהתאם לסוג העבירה אותה ביצע - טיב האלימות וטיב האיומים.

6. במקרה זה לנאשם שבפני עבר פלילי, והוא הורשע בעבירות רכוש ואלימות, שהאירוע האחרון הינו משנת 2005, ודינו נגזר בשנת 2008 והוא ריצה 6 חודשי עבודות שירות.



מאז אותה הסתבכות אלימה ובעשור האחרון לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים מלבד התיק שבפני.

7. כשעליי לשקול מהי הענישה הראויה אני מעמידה לנגד עיניי את הצורך בהרתעה ובמידה של עונש על מעשים פסולים ואסורים. מנגד, לא ניתן להתעלם מכל השיקולים הנזקפים לזכותו של הנאשם במקרה זה.

כתב האישום תוקן לקולא בצורה משמעותית, וטיב המעשים בהן הורשע אינם מהרף הגבוה.

הנאשם הודה, לקח אחריות, שיתף פעולה כמיטב יכולתו עם שירות המבחן והוא עושה זאת גם כיום.

דברי אישתו של הנאשם ודבריו שלו, מעלים הבנה של המעשים, ויש לקוות כי יהיה זה אירוע יחיד אשר לא יחזור על עצמו יותר. כמו כן אין להתעלם מהעובדה כי הנאשם ריצה תקופה של חודש וחצי מאחורי סורג וברית, ותקופה משמעותית של תנאים מגבילים בהם הורחק מביתו, אישתו וילדיו.

הבאתי לנגד עיני גם את האמור בתסקירי שירות המבחן והמלצתו, והגם שמדובר אך בהמלצה נראה כי לנוכח ההליך הטיפולי ולנוכח כל הנסיבות שציינתי ניתן להסתפק הפעם הזו בהמלצה, תוך שהנאשם יבין כי אם לא ימלא אחר צו המבחן או צו השל"צ שיגזרו עליו, ניתן יהיה להפקיע אותם ולהטיל עליו כל עונש אחר לרבות עונש מחמיר יותר.

8. לאור כל האמור אני מקבלת את המלצת שירות המבחן וגוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 4 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאים הוא שהנאשם לא יעבור איזה מהעבירות בהן הורשע או כל עבירה של אלימות במשפחה.

ב. צו מבחן לתקופה של שנה.

על הנאשם לשתף פעולה עם שירות המבחן בכל עת שידרש ועליו להתייצב.

אם לא יעשה כן על שירות המבחן לדווח ובימ"ש יכול להפקיע את הצו ולהטיל על הנאשם עונש אחר תחתיו.

ג. צו של"צ בהיקף של 100 שעות במרכז הגריאטרי מלבן בנתניה.

מובהר לנאשם כי עליו לבצע את הצו בתוך שנה מהיום ואם לא יעשה כן ניתן יהיה להפקיע את הצו ולהטיל עליו כל עונש חלופי.



ד. הערבויות בתיק מ"ת 12147-06-14 יוחזרו למפקיד.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום ל' חשוון תשע"ו, 12/11/2015 במעמד הנוכחים.

גלית ציגלר, שופטת בכירה

הוקלדעלידיאוריתזיתוני