

# ת"פ 12107/04 - פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נגד אנואר אבו חריבה

פיגורבית משפט השלום ברחובות  
ת"פ 12107-04 פרקליטות מחוז מרכז - פלילי ני'  
אבו חריבה (עוצר בפיוקה)

בפני כבוד השופטת, סגנית נשיאת אפרת פינק  
בעניין: פרקליטות מחוז מרכז - פלילי  
המאשימה  
נגד  
אנואר אבו חריבה (עוצר בפיוקה)  
הנאשם

ונוכחים

ב"כ המאשימה עוזי ראיי בטחיש הנאשם בעצמו בא כוח הנאשם עוזי יגאל בן בנימין

## גמר דין

### מבוא

1. בהכרעת דין מיום 12.11.17, שניתנה לפי הودאת הנאשם בעובדות כתוב האישום המתוקן, הורשע הנאשם בעבירה של סיווע לאחר מעשה, לפי סעיף 260(א) ו-261(1) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.
2. לפי כתוב האישום המתוקן, קשוו מרדיqi גאלי ומיכאל ברדה קשר לפגוע באrik דודוש, וזאת בעקבות סכסוך כספי. במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 9.2.17 נפגשו מרדיqi ומיכאל במאפייה במחלף יבנה שם פגשו גם בנאשם ובצד' רג'יב. מיכאל הגיע למקום שבו נושא על גופו אקדח. מיד לאחר הגעתם, התישבו הארבעה בשולחן מחוץ למאפייה ומיכאל שוחח בטלפון עם אריק וקבע עמו להיפגש ביבנה סמוך למרכז המסחרי "שער העיר" בהמשך לכך, הטמין מיכאל את האקדח מתחת למקרר ועזב את המאפייה ברכבו יחד עם צייד.

בהמשך, נפגשו מיכאל צייד ואריק ב"שער העיר", שם החל ויכוח שבמהלכו עזב אריק את המקום. לאור המתוואר, התקשר מיכאל למרדיqi, והזמין אותו למקום על מנת לפגוע באrik באמורו "הוא בורה, הוא בורה".

מיד לאחר מכן, נכנס מרדיqi למאפייה,לקח את האקדח והטמיןו במכנסיו ויצא יחד עם הנאשם ברכב, כשמרדqi נהוג במהירות מופרצת. במהלך המרדף, שוחח מרדיqi עם מיכאל בטלפון וזייד שוחח עם הנאשם. כאשר מרדיqi הגיע ל"שער העיר" והנאים לצד'ו, זיהה את אריק והאיץ את מהירותו תוך שנשע ב מהירות פרועה ומסוכנת. אריק פנה פניהם פרסה על מנת לחמק מרדיqi, אשר שלף את האקדח, הוציא את ידו מהחלון הקדמי וירה לכיוון אריק לפחות 3 יריות. היריות פגעו ברכבו של אריק ואחד הקליעים חדר לעכווזו של אריק וכתוכזאה מכך נזק לטיפול

רפואו. קליע נספּ פגע בעובר אוחר הסובל מפיגור שכלי ומסתייע בהילוכן לצורך התניניות. כתוצאה מכך, הובהלו עובר האורח לבית החולים במצב קשה, נזקק לניתוח כריתת מעי וטחול, הורדם והונשם למשך חדש שבוטופם העובר לבית חולים שיקומי.

מיד לאחר היריות נמלטו מררכי והנאשם מהמקום. במהלך המנוחה, מררכי יצא מהרכב, ובהוראותו, המשיך הנאשם לטלרונו על מנת להעלים את הרכב ולהרחיק את מררכי מהקשר אליו.

3. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש.

#### **טענות הצדדים לעונש**

4. בא כוח התביעה טען, כי חומרת עבירה הסיווע לאחר מעשה נובעת מחומרת העבירה לה סיבע הנאשם. במקרה דנן, מדובר בסיווע לאחר מעשה של עבירה של חבלה בכונה מחמירה ברף הגבוה שללה, ושhaiia רק פסע עבירה של ניסיון לרצח, ודינה מאסר לתקופה של 20 שנים. מעשיו של הנאשם, לפי טענת התביעה, מצוים ברף הגבוה של העבירה. הנאשם פעל על מנת להעלים את הרכב ממנו ירה מררכי, ונסע לשם כך עד לטרוון. כל זאת, לאחר שהנאשם ראה את ביצוע העבירה העיקרי במזו עינוי והצטרף למרדף.

5. מכאן טען בא כוח התביעה, כי במעשיו פגע הנאשם בערכיהם החברתיים של הגנה על מערכת משפט מותקנת, תקינות הליכי החקירה והמשפט, הבטחת בירור האמת ועשיית צדק. לטענותו, הפגיעה בערכיהם החברתיים המוגנים היא פגיעה קשה, בשל הסיווע למשעה של חבלה בכונה מחמירה ברף הגבוה.

6. עוד טען בא כוח התביעה, כי בהתאם לנסיבות העוני ומדיניות הענישה הנהוגה, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר בפועל לתקופה של 10 חודשים ובין מאסר בפועל לתקופה של 24 חודשים, ולצד זאת מאסר על תנאי מרטייע וקנס מכבייד.

7. עוד הוסיף בא כוח התביעה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: לזכותו של הנאשם עומדת הודהתו במיחס ולקיחת אחריות; לחובתו עומד עברו הפלילי הכליל 3 הרשעות בעבירות רכוש והסעת שווה בלתי חוקי. העבירות שביצעו הנאשם בעברו בוצעו בין השנים 2001 - 2007, אולם במסגרת הוטל על הנאשם מאסר לתקופה של שנתיים.

8. מכאן עתר בא כוח התביעה להטיל על הנאשם עונש של מאסר לתקופה שלא תפחת מ-15 חודשים, מאסר על תנאי מרטייע וקנס מכבייד.

9. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי הנאשם הורשע אך בעבירה של סיווע לאחר מעשה ולא בשותפות או בביצוע בצוותא חזד. מכאן, כי הנאשם לא ידע על הנסיבות הנשקל, על קשרו הקשר ועל הכוונה לבצע עבירה של חבלה חמורה. לטענותו, הסיווע לאחר מעשה הוא אמן נזרת של העבירה המקורית, אולם הוא בא לידי ביטוי אך ורק בהעברת הרכב ובהעלמותו. מכאן טען, כי הסיווע של הנאשם הוא לעבירת השיבוש ולא לעבירות של החזקת נשק, קשרו קשור וחבלה חמורה. עוד ציין, כי מרגע שזיהה הנאשם את שליפת האקדח, תפס את ההגה והסתמך ימינה על מנת שלא יפגע בקורבן (ענ/3); לטענותו, למחרות שהנאשם נדרש להעביר את הרכב לשטחים, השARIOו בטרוון.

10. לאור נסיבות ביצוע העבירה טען גם בא כוח הנאשם, כי ההחלטה שהגISH בא כוח התביעה אינה רלוונטית למקרה דנן.

11. לטענת בא כוח הנאשם מתחם העונש ההולם, לפי ההחלטה ונסיבות העוני, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר בדרך של עבודות שירות.

12. עוד טען בא כוח הנאשם כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה:  
עמוד 2

הנאם שיתף פעולה באופן מלא כבר בשלב החקירה ובזכותו "פיצו את הפרשה" והגיעו ליותרם נוספים; עברו הפלוי של הנאם ישן ומהז 10 שנים אינו מעורב בפליליים; הנאם עובד ומפרנס 9 נפשות; הנאם היה נתון במעצר ממש משך 2 חודשים, ומעצר באיזוק אלקטרוני משך 4 חודשים נוספים.

.13. מכאן עתר בא כוח הנאם להסתפק בימי מעצרו של הנאם.

### דין והכרעה

#### קביעת מתחם העונש ההולם

.14. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשה העבירה אותה ביצع הנאם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי הנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות העונישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.**

.15. כתוצאה מביצוע המעשה בו הורשע הנאם ונפגעו הערכים החברתיים של הגנה על תקינות הליכי החקירה והמשפט, הבטחת בירור האמת ועשית צדק.

.16. הצדדים חולקים בשאלת העבירה שלה סיע הנאם לאחר מעשה. התביעה טענה, כי הנאם סיע לאחר מעשה לעבירה של חבלה חמורה ברף הגבוה שלה, ואילו בא כוח הנאם טען, כי סיע לעבירה של שיבוש מהלכי חקירה.

.17. מלשון החוק, תכליתו ומטרתו, ועובדות כתוב האישום, עולה כי הדין עם התביעה.

.18. לפי סעיף 260 (א) לחוק העונשין:

**"הידוע שפלוני עבר עבירה ומקבל אותו או עוזר לו בכונה שיימלט מעונש, הריוו מסיע לאחר מעשה ...".**

.19. מעובדות כתוב האישום עולה, כי הנאם היה נוכח ברכב במהלך היריות שירה מרדי באריך ובעור/aroch. יריות אלו גרמו לחבלה חמורה. יתר על כן, מעובדות כתוב האישום עולה גם, כי מיד לאחר היריות נמלטו מרדי והנאם מהמקום, ובהוראת מרדי המשיך הנאם לנסוע לטלtron על מנת להעלים את הרכב ולהרחיק את מרדי מהקשר אליו.

מכאן, כי המעשה, שהנאם סיע אחריו, הוא מעשה העבירה של גרימת חבלה חמורה. הנאם אמן טען, כי ניסה להציג את ההגנה על מנת למנוע תאונה ולנסוע אחרי אריך (ענ/1, ענ/3). אולם, גם אם טענה זו היא נכון, אין בכך כדי לשנות מהעובדת, כי ידע על כך שמרדי ירה באחרים, ולאחר מכן סיע לו בכונה שיימלט מעונש, בכך שנייה להעלים הרכב. יתר על כן, טענת בא כוח הנאם כי הנאם סיע לאחר מעשה אך לעבירה של שיבוש מהלכי חקירה, אין לה כל בסיס. העלמת הרכב היא חלק מהעבירה של שיבוש מהלכי חקירה, שאינה ביצע מרדי, אולם היא נועדה לסיע למędzi הימלט מעונש על העבירה של החבלה חמורה, שבאה לידי ביטוי בירוי באריך ובעור/aroch.

.20. חומרת העבירה של סיע לאחר מעשה נובעת מחומרת העבירה לה סיע הנאם. לאור המסקנה, כי מדובר בסיע לאחר מעשה לעבירה של חבלה בכונה מחמירה ברף הגבוה שלה, מעשיו של הנאם מצוים ברף הגבוה של העבירה. המדבר בעבירה, שגם אם אינה מצויה, בלב העשייה העבריינית, יש בה כדי לפגוע באופן קשה, ביכולת רשות החוק לבצע את מלאכתן ולמנוע בעתיד עבריונות אלימה וכוכנית. יש בה גם כדי לתת רוח גבית לעבריינים, לביצוע מעשי הפשע, ומכאן חומרתה.

.21. על מדיניות העונישה המקובלת והנוגת בעבירה של סיע לאחר מעשה, במקרים דומים, ניתן ללמידה מהפסיקה שלhallon:

- ע"פ 204 קaddr נ' מדינת ישראל (25.7.11) - בית המשפט המחויז הרשיע את הנאשם, לעבירה של סיווע לאחר מעשה לובליה בכונה מחמייה ולובליה של נשיאת נשק. הנאשם כלל לא היה במקום בעת הירוי והסיווע בא לידי ביטוי בכך שהגיע למקום וחילץ את היורים ברוכבו על מנת למנוע את תפיסתם. בית המשפט המחויז גזר על הנאשם מאסר לתקופה של 24 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסך 5,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את ערעורו של הנאשם;

- עפ"ג (ב"ש) 16-06-49936 יצחק ואח' נ' מדינת ישראל (14.9.16) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בעבירות של גרם מוות ברשלנות, סיווע לאחר מעשה ושיבוש מהלכי משפט, בכך שלא מנע את מעשה הרצח וסייע לסלק את הסיכון שבאמצעותיו בוצע הרצח. בית משפט השלום הטיל עליו מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופייצויים. בית המשפט המחויז זיכה את הנאשם מעבירה של גרם מוות ברשלנות ושיבוש מהלכי משפט, ובגין הרשותו בעבירה של סיווע לאחר מעשה בלבד, הטיל עליו, מאסר על תנאי בלבד.

- תפ"ח (חי') 411/02 מדינת ישראל נ' סאלם ואח' (5.12.15) - בית המשפט המחויז הרשיע את הנאשם, לאחר שמייעת ראיות, לעבירה של סיווע לאחר מעשה, בכך שסייע לנאים הנוספים לאחר מעשה רצח בכך שהמתין להם ברכב והסייעם לעיר אחרת. בית המשפט המחויז הטיל על הנאשם מאסר בפועל למשך שנתיים;

- תפ"ח (מרכז) 13-05-220 מדינת ישראל נ' ابو סעד ואח' (27.1.14) - בית המשפט המחויז הרשעה את הנאשם, לפי הודהתה, בעבירות של אי מניעת פצע וסייע לאחר מעשה, בכך שלא מנעה את מעשה הרצח של הקורבן, וכן יעשה לנאם, לאחר מעשה, להחביא מסמכים ולהחליף סים במכשיר הניד שלו. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 15 חודשים ומאמסר על תנאי;

- ת"פ (ת"א) 15-04-11656 מדינת ישראל נ' זרח (16.11.16) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודהתו, לעבירה של שיבוש מהלכי משפט ובעבירה של סיווע לאחר מעשה, בכך שסייע לאחר מעשה לעבירה של חבלה חמורה ואיומים. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 3 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וצו מב奸;

בקביעת מתחם העונש הולם, יש לקחת בחשבון, כי חלק מהפסיקה שהגיעה בתביעה עניינה בנסיבות חמורות בהרבה של ביצוע העבירה, לרבות סיווע לאחר מעשה רצח (ראו, למשל: תפ"ח (מרכז) 13-05-220, הנזכר; ותפ"ח (חי') 411/02, הנזכר). מנגד, גם חלק מהפסיקה שהגינה עניינה בנסיבות מקלות בהרבה מהמקרה דין (ראו, למשל: ת"פ (ת"א) 11656/04-15, הנזכר).

מכאן, כי יש להתאים את מתחם העונש הולם, לנسبות העניין, משמע סיווע לאחר מעשה לחבלה חמורה, הכוללת ירי ופציעת שני קורבנות. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש הולם בנסיבות העניין, נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים, שיכל ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 24 חודשים.

#### העונש הולם בתוך המתחם

24. לקחתי גם בחשבון את הנسبות הבאות שאינן הקשורות ביצוע העבירה:  
לזכותו של הנאשם עומדת הודהתו במיחס ולקיחת אחריות;

לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי הכלול 3 הרשעות בעבירות רכוש והסעת שווה בלתי חוקי, שבгинן אף הוטל עליו עונש של מאסר. עם זאת, מדובר בעבירות בוצעו בין השנים 2001 - 2007, שמעו שמדובר בעבירות ישנות יחסית.

כן לקחתתי בחשבון, כי הנאשם היה נתון במעצר במשך 2 חודשים ובמעצר באיזוק אלקטרוני במשך 4 חודשים נוספים.

- .25. אלמלא היה נתון הנאשם במעצר לפחות 2 חודשים ובמעצר באיזוק אלקטרוני לפחות 4 חודשים נוספים, הייתה מטילה על הנאשם מסר בפועל. אולם, לאור תקופת המעצר הבלתי מבוטלת, מצאיי מקום להטיל עליו עונש שהוא מתחתית מתוך העונש הולם, ולצד זאת, להטיל עליו קנס ופיצויים משמעותיים, שיאזורו את העונש המקורי. הוריתי על תשלום פיצויים לנפגעי העבירה, למטרות שה הנאשם לא פגע בהם במישרין, בשל הנזק הנוסף שהוא עלול להיגרם להם, לו צלח הנאשם במשמעותו להעלים הרכב.
- .26. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 18.1.18, הנאשם נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות.

#### **סוף דבר**

.27. לפיקך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, שאוטו ישא הנאשם בדרך של עבודות שירות בהתאם חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 18.1.18 הנאשם יוכל לבצע עבודות השירות ביום 18.11.3.11, בהתאם לתנאים שקבע הממונה בחוות הדעת.

mobher בזאת לנאים כי כל הפרה של תנאי העבודות עלולה להביא לנשיאות המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, וה坦אי הוא שלא יעבור כל עבירה אלימות או עבירה מהסוג בה הורשע, במשך 3 שנים מיום;

ג. קנס בסכום של 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורה. את הקנס ישלם הנאשם בתשלומים שווים ורצופים, החל ביום 18.1.14 וב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;

ד. פיצויים עד תביעה 1 בסכום של 2,000 ₪. את הפיצויים יפקיד הנאשם בקופה בית המשפט, לא יותר מאשר מיום 1.3.18;

ה. פיצויים לי.ג בסכום של 2,000 ₪. את הפיצויים יפקיד הנאשם בקופה בית המשפט לא יותר מאשר מיום 1.2.18;

**פרוטוקול הדיון יומצא לידי הממונה על עבודות שירות.**

**זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.**

