



ת"פ 12107/04/17 - פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נגד אנואר אבו חריבה

פיגורבית משפט השלום ברחובות

ת"פ 12107-04-17 פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נ'
אבו חריבה(עצור בפיקוח)

בפני כבוד השופטת, סגנית נשיאה אפרת פינק
בעניין: פרקליטות מחוז מרכז - פלילי

המאשימה

נגד

אנואר אבו חריבה (עצור בפיקוח)

הנאשם

נוכחים

ב"כ המאשימה עו"ד ראזי בטחיש הנאשם בעצמו בא כוח הנאשם עו"ד יגאל בן בנימין

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 12.11.17, שניתנה לפי הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשע הנאשם בעבירה של סיוע לאחר מעשה, לפי סעיף 260(א) ו-261(1) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.
2. לפי כתב האישום המתוקן, קשרו מרדכי גאלי ומיכאל ברדה קשר לפגוע באריק דעדוש, וזאת בעקבות סכסוך כספי. במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 9.2.17 נפגשו מרדכי ומיכאל במאפייה במחלף יבנה שם פגשו גם בנאשם ובזייד רג'בי. מיכאל הגיע למקום כשהוא נושא על גופו אקדח. מיד לאחר הגעתם, התיישבו הארבעה בשולחן מחוץ למאפייה ומיכאל שוחח בטלפון עם אריק וקבע עמו להיפגש ביבנה סמוך למרכז המסחרי "שער העיר" בהמשך לכך, הטמין מיכאל את האקדח מתחת למקרר ועזב את המאפייה ברכבו יחד עם זייד.
- בהמשך, נפגשו מיכאל זייד ואריק ב"שער העיר", שם החל ויכוח שבמהלכו עזב אריק את המקום. לאור המתואר, התקשר מיכאל למרדכי, והזניק אותו למקום על מנת לפגוע באריק באומרו "הוא בורח, הוא בורח".
- מיד לאחר מכן, נכנס מרדכי למאפייה, לקח את האקדח והטמינו במכנסיו ויצא יחד עם הנאשם ברכב, כשמרדכי נוהג במהירות מופרזת. במהלך המרדף, שוחח מרדכי עם מיכאל בטלפון וזייד שוחח עם הנאשם. כאשר מרדכי הגיע ל"שער העיר" והנאשם לצדו, זיהה את אריק והאיץ את מהירותו תוך שנסע במהירות פרועה ומסוכנת. אריק פנה פניית פרסה על מנת לחמוק ממרדכי, אשר שלף את האקדח, הוציא את ידו מהחלון הקדמי וירה לכיוון אריק לפחות 3 יריות. היריות פגעו ברכבו של אריק ואחד הקליעים חדר לעכוזו של אריק וכתוצאה מכך נזק לטיפול



רפואי. קליע נוסף פגע בעובר אחר הסובל מפיגור שכלי ומסתייע בהליכון לצורך התניידות. כתוצאה מכך, הובהל עובר האורח לבית החולים במצב קשה, נזקק לניתוח כריתת מעי וטחול, הורדם והונשם למשך חודש שבסופם הועבר לבית חולים שיקומי.

מיד לאחר היריות נמלטו מרדכי והנאשם מהמקום. במהלך המנוסה, מרדכי יצא מהרכב, ובהוראתו, המשיך הנאשם ללטרון על מנת להעלים את הרכב ולהרחיק את מרדכי מהקשר אליו.

3. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש.

טענות הצדדים לעונש

4. בא כוח התביעה טען, כי חומרת עבירת הסיוע לאחר מעשה נובעת מחומרת העבירה לה סייע הנאשם. במקרה דנן, מדובר בסיוע לאחר מעשה לעבירה של חבלה בכוונה מחמירה ברף הגבוה שלה, ושהיא רק פסע מעבירה של ניסיון לרצח, ודינה מאסר לתקופה של 20 שנים. מעשיו של הנאשם, לפי טענת התביעה, מצויים ברף הגבוה של העבירה. הנאשם פעל על מנת להעלים את הרכב ממנו ירה מרדכי, ונסע לשם כך עד לטרון. כל זאת, לאחר שהנאשם ראה את ביצוע העבירה העיקרית במו עיניו והצטרף למרדף.

5. מכאן טען בא כוח התביעה, כי במעשיו פגע הנאשם בערכים החברתיים של הגנה על מערכת משפט מתוקנת, תקינות הליכי החקירה והמשפט, הבטחת בירור האמת ועשיית צדק. לטענתו, הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים היא פגיעה קשה, בשל הסיוע למעשה של חבלה בכוונה מחמירה ברף הגבוה.

6. עוד טען בא כוח התביעה, כי בהתאם לנסיבות העניין ומדיניות הענישה הנהוגה, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר בפועל לתקופה של 10 חודשים ובין מאסר בפועל לתקופה של 24 חודשים, ולצד זאת מאסר על תנאי מרתיע וקנס מכביד.

7. עוד הוסיף בא כוח התביעה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס ולקיחת אחריות; לחובתו עומד עברו הפלילי הכולל 3 הרשעות בעבירות רכוש והסעת שוהה בלתי חוקי. העבירות שביצע הנאשם בעברו בוצעו בין השנים 2001 - 2007, אולם במסגרתן הוטל על הנאשם מאסר לתקופה של שנתיים.

8. מכאן עתר בא כוח התביעה להטיל על הנאשם עונש של מאסר לתקופה שלא תפחת מ-15 חודשים, מאסר על תנאי מרתיע וקנס מכביד.

9. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי הנאשם הורשע אך בעבירה של סיוע לאחר מעשה ולא בשותפות או בביצוע בצוותא חדא. מכאן, כי הנאשם לא ידע על הימצאות הנשק, על קשירת הקשר ועל הכוונה לבצע עבירה של חבלה חמורה. לטענתו, הסיוע לאחר מעשה הוא אמנם נגזרת של העבירה המקורית, אולם הוא בא לידי ביטוי אך ורק בהעברת הרכב ובהעלמתו. מכאן טען, כי הסיוע של הנאשם הוא לעבירת השיבוש ולא לעבירות של החזקת נשק, קשירת קשר וחבלה חמורה. עוד ציין, כי מרגע שזיהה הנאשם את שלילת האקדח, תפס את ההגה והסיטו ימינה על מנת שלא יפגע בקורבן (ענ/3); לטענתו, למרות שהנאשם נדרש להעביר את הרכב לשטחים, השאירו בלטרון.

10. לאור נסיבות ביצוע העבירה טען גם בא כוח הנאשם, כי הפסיקה שהגיש בא כוח התביעה אינה רלוונטית למקרה דנן.

11. לטענת בא כוח הנאשם מתחם העונש ההולם, לפי הפסיקה ונסיבות העניין, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר בדרך של עבודות שירות.

12. עוד טען בא כוח הנאשם כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: עמוד 2



הנאשם שיתף פעולה באופן מלא כבר בשלב החקירה ובזכותו "פיצחו את הפרשה" והגיעו למעורבים הנוספים; עברו הפלילי של הנאשם ישן ומזה 10 שנים אינו מעורב בפלילים; הנאשם עובד ומפרנס 9 נפשות; הנאשם היה נתון במעצר ממש משך 2 חודשים, ומעצר באיזוק אלקטרוני משך 4 חודשים נוספים.

13. מכאן עתר בא כוח הנאשם להסתפק בימי מעצרו של הנאשם.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

14. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשה העבירה אותה ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירה, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.**

15. כתוצאה מביצוע המעשה בו הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על תקינות הליכי החקירה והמשפט, הבטחת בירור האמת ועשיית צדק.

16. הצדדים חלוקים בשאלת העבירה שלה סייע הנאשם לאחר מעשה. התביעה טענה, כי הנאשם סייע לאחר מעשה לעבירה של חבלה חמורה ברף הגבוה שלה, ואילו בא כוח הנאשם טען, כי סייע לעבירה של שיבוש מהלכי חקירה.

17. מלשון החוק, תכליתו ומטרתו, ומעובדות כתב האישום, עולה כי הדין עם התביעה.

18. לפי סעיף 260 (א) לחוק העונשין:

"היודע שפלוגי עבר עבירה ומקבל אותו או עוזר לו בכוונה שיימלט מעונש, הריהו מסייע לאחר מעשה ...".

19. מעובדות כתב האישום עולה, כי הנאשם היה נוכח ברכב במהלך היריות שירה מרדכי באריק ובעובר אורח. יריות אלו גרמו לחבלה חמורה. יתר על כן, מעובדות כתב האישום עולה גם, כי מיד לאחר היריות נמלטו מרדכי והנאשם מהמקום, ובהוראת מרדכי המשיך הנאשם לנסוע ללטרון על מנת להעלים את הרכב ולהרחיק את מרדכי מהקשר אליו.

מכאן, כי המעשה, שהנאשם סייע אחריו, הוא מעשה העבירה של גרימת חבלה חמורה. הנאשם אמנם טען, כי ניסה להזיז את ההגה על מנת למנוע תאונה ולנסוע אחרי אריק (ענ/1, ענ/3). אולם, גם אם טענה זו היא נכונה, אין בכך כדי לשנות מהעובדה, כי ידע על כך שמרדכי ירה באחרים, ולאחר מעשה סייע לו בכוונה שיימלט מעונש, בכך שניסה להעלים הרכב. יתר על כן, טענת בא כוח הנאשם כי הנאשם סייע לאחר מעשה אך לעבירה של שיבוש מהלכי חקירה, אין לה כל בסיס. העלמת הרכב היא חלק מהעבירה של שיבוש מהלכי חקירה, שאותה ביצע מרדכי, אולם היא נועדה לסייע למרדכי להימלט מעונש על העבירה של החבלה החמורה, שבאה לידי ביטוי בירי באריק ובעובר האורח.

20. חומרת העבירה של סיוע לאחר מעשה נובעת מחומרת העבירה לה סייע הנאשם. לאור המסקנה, כי מדובר בסיוע לאחר מעשה לעבירה של חבלה בכוונה מחמירה ברף הגבוה שלה, מעשיו של הנאשם מצויים ברף הגבוה של העבירה. המדובר בעבירה, שגם אם אינה מצויה, בלב העשייה העבריינית, יש בה כדי לפגוע באופן קשה, ביכולת רשויות החוק לבצע את מלאכתן ולמנוע בעתיד עבריינות אלימה וכוחנית. יש בה גם כדי לתת רוח גבית לעבריינים, לביצוע מעשי הפשע, ומכאן חומרתה.

21. על מדיניות הענישה המקובלת והנהוגת בעבירה של סיוע לאחר מעשה, בנסיבות דומות, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:



- ע"פ 204/10 קאדר נ' מדינת ישראל (25.7.11) - בית המשפט המחוזי הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של סיוע לאחר מעשה לעבירה של חבלה בכוונה מחמירה ולעבירה של נשיאת נשק. הנאשם כלל לא היה במקום בעת הירי והסיוע בא לידי ביטוי בכך שהגיע למקום וחילץ את היורים ברכבו על מנת למנוע את תפיסתם. בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם מאסר לתקופה של 24 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסך 5,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את ערעורו של הנאשם;

- עפ"ג (ב"ש) 49936-06-16 יצחק ואח' נ' מדינת ישראל (14.9.16) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בעבירות של גרם מוות ברשלנות, סיוע לאחר מעשה ושיבוש מהלכי משפט, בכך שלא מנע את מעשה הרצח וסייע לסלק את הסכין שבאמצעותו בוצע הרצח. בית משפט השלום הטיל עליו מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופיצויים. בית המשפט המחוזי זיכה את הנאשם מעבירה של גרם מוות ברשלנות ושיבוש מהלכי משפט, ובגין הרשעתו בעבירה של סיוע לאחר מעשה בלבד, הטיל עליו, מאסר על תנאי בלבד.

- תפ"ח (חי') 411/02 מדינת ישראל נ' סאלם ואח' (5.12.15) - בית המשפט המחוזי הרשיע את הנאשם, לאחר שמיעת ראיות, בעבירה של סיוע לאחר מעשה, בכך שסייע לנאשמים הנוספים לאחר מעשה רצח בכך שהמתין להם ברכב והסיעם לעיר אחרת. בית המשפט המחוזי הטיל על הנאשם מאסר בפועל למשך שנתיים;

- תפ"ח (מרכז) 220-05-13 מדינת ישראל נ' אבו סעד ואח' (27.1.14) - בית המשפט המחוזי הרשיעה את הנאשמת, לפי הודאתה, בעבירות של אי מניעת פשע וסיוע לאחר מעשה, בכך שלא מנעה את מעשה הרצח של הקורבן, וכן יעצה לנאשם, לאחר מעשה, להחביא מסמכים ולהחליף סים במכשיר הנייד שלו. בית המשפט הטיל על הנאשמת מאסר לתקופה של 15 חודשים ומאסר על תנאי;

- ת"פ (ת"א) 11656-04-15 מדינת ישראל נ' זרח (16.11.16) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של שיבוש מהלכי משפט ובעבירה של סיוע לאחר מעשה, בכך שסייע לאחר מעשה לעבירה של חבלה חמורה ואיומים. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 3 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וצו מבחן;

22. בקביעת מתחם העונש ההולם, יש לקחת בחשבון, כי חלק מהפסיקה שהגישה התביעה עניינה בנסיבות חמורות בהרבה של ביצוע העבירה, לרבות סיוע לאחר מעשה רצח (ראו, למשל: תפ"ח (מרכז) 220-05-13, הנזכר; ותפ"ח (חי') 411/02, הנזכר). מנגד, גם חלק מהפסיקה שהגישה ההגנה עניינה בנסיבות מקלות בהרבה מהמקרה דנן (ראו, למשל: ת"פ (ת"א) 11656/04-15, הנזכר).

23. מכאן, כי יש להתאים את מתחם העונש ההולם, לנסיבות העניין, משמע סיוע לאחר מעשה לחבלה חמורה, הכוללת ירי ופציעת שני קורבנות. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם בנסיבות העניין, נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 24 חודשים.

העונש ההולם בתוך המתחם

24. לקחתי גם בחשבון את הנסיבות הבאות שאין קשורות בביצוע העבירה:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס ולקיחת אחריות;

לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי הכולל 3 הרשעות בעבירות רכוש והסעת שוהה בלתי חוקי, שבגין אף הוטל עליו עונש של מאסר. עם זאת, המדובר העבירות בוצעו בין השנים 2001 - 2007, משמע שמדובר בעבירות ישנות יחסית.



כן לקחתי בחשבון, כי הנאשם היה נתון במעצר משך 2 חודשים ובמעצר באיזוק אלקטרוני משך 4 חודשים נוספים.

25. אלמלא היה נתון הנאשם במעצר למשך 2 חודשים ובמעצר באיזוק אלקטרוני למשך 4 חודשים נוספים, הייתי מטילה על הנאשם מאסר בפועל. אולם, לאור תקופת המעצר הבלתי מבוטלת, מצאתי מקום להטיל עליו עונש שהוא בתחתית מתחם העונש ההולם, ולצד זאת, להטיל עליו קנס ופיצויים משמעותיים, שיאזנו את העונש המקל. הוריתי על תשלום פיצויים לנפגעי העבירה, למרות שהנאשם לא פגע בהם במישרין, בשל הנזק הנוסף שהיה עלול להיגרם להם, לו צלח הנאשם במשימתו להעלים הרכב.

26. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 18.1.18, הנאשם נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

27. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, שאותו יישא הנאשם בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 18.1.18 הנאשם יחל בביצוע עבודות השירות ביום 11.3.18, ובהתאם לתנאים שקבע הממונה בחוות הדעת.

מובהר בזאת לנאשם כי כל הפרה של תנאי עבודות השירות עלולה להביא לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת אלימות או עבירה מהסוג בה הורשע, במשך 3 שנים מהיום;

ג. קנס בסכום של 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם הנאשם ב-4 תשלומים שווים ורצופים, החל ביום 1.4.18 וב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;

ד. פיצויים לעד תביעה 1 בסכום של 2,000 ₪. את הפיצויים יפקיד הנאשם בקופת בית המשפט, לא יאוחר מיום 1.3.18;

ה. פיצויים ל-1 בסכום של 2,000 ₪. את הפיצויים יפקיד הנאשם בקופת בית המשפט לא יאוחר מיום 1.2.18;

פרוטוקול הדין יומצא לידי הממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ב שבט תשע"ח, 28 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.

