



ת"פ 1197/03 - מיכאל צפרוב נגד מדינת ישראל, בנימין שאשא, יפה שאשא

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 1197-03 מדינת ישראל נ' צפרוב(עציר)

לפני כב' השופטת נעה תבור, סגנית הנשיא
המבקש: מיכאל צפרוב
נגד

המשיבים : מדינת ישראל 2. בנימין שאשא 3. יפה שאשא

החלטה

1. לפני בקשת הנאשם לביטול תוספת פיגורים וכן לפריסה של יתרת סכום פיצוי ל- 100 תשלומים חודשיים.
2. ברקע יש לדעת כי בין רכיבי הענישה שנקבעו בגזר הדין מיום 4.3.20 הוטל על הנאשם תשלום פיצוי בסך 546,000 ₪ (258,000 ₪ לשני מתלוננים באישום הראשון ועוד 30,000 ₪ למתלוננת באישום השני). כמו כן נגזר קנס בסך 50,000 ₪. סכום הקנס שולם והועבר לטובת עמידה בתשלום הפיצויים, כך שנותר סך 496,000 ₪ לתשלום עבור פיצוי.

בקשת הנאשם

3. הנאשם ציין בבקשתו כי בתקופת מאסרו חלה החמרה במצבו הרפואי ובשל כך לא עמד בתשלום. עוד הוסיף כי קיימים חובות בהוצאה לפועל בהיקף של 10 מיליון ₪ והוא מחוסר הכנסה ומקורות פרנסה עד כי חשבון הקנטינה שיש לו בשב"ס מעוקל. עוד הוסיף כי הטעם לכך שאינו פותח בהליכי חדלות פרעון היא רצונו לעמוד בתשלום הפיצוי שנגזר עליו. לטענתו לאחר החלטת בית משפט יוכל להגיש בקשה לחדלות פרעון תוך החרגה של חוב הפיצויים כך שתשלומים ימשך ללא קשר להליכי חדלות פרעון.

עמדת המדינה והמשיבים

4. המדינה מתנגדת לביטול התוספת ולפריסת התשלומים שמשמעותה פריסת החוב למשך 8 שנים. לעמדת המדינה הנאשם שב והציע הצעות שונות לעמידה בתשלום הפיצוי אך מעולם לא עמד בדבר. כמו כן טענה כי הנאשם נהנה ממעטפת חברתית, משפחתית וכלכלית שכן הועסק בכל השנים האחרונות טרם מעצרו במשרד עורכי דין. עוד הוסיפה כי תשלום הפיצוי מהווה תנאי לשחרור מוקדם ותביא לשחרור הנאשם מבלי שעשה דבר לעמידה בתשלום הפיצוי.



5. עמדת המתלוננים הובאה באמצעות המדינה ונמסר כי הם מתנגדים לבקשה.

דין והכרעה

6. מקום הבקשה לפריסת הפיצוי ל-100 תשלומים אינו בפני. המרכז לגביית קנסות והוצאות כבר דן בבקשות קודמות של הנאשם לפריסת תשלום הפיצוי ואף הורה על מנגנון פריסה וסכומים לתשלום. סדרי הדין לענין ערעור על החלטות אלו קבוע בחוק המרכז לגביית קנסות והוצאות ואין מקום לעקוף זאת באמצעות פניה לבית משפט זה.

7. השאלה היחידה הטעונה הכרעה היא העתירה לביטול תשלומים בגין פיגורים. בהקשר זה נקודה משמעותית היא כי עד כה לא הראה הנאשם כל כוונה לעמוד בתשלום הפיצוי ולמרות הצעות שהועלו במשך השנים בכל שלב ובפני כל ערכאה, עד היום לא נעשתה התקדמות משמעותית בפיצוי נפגעי העבירה.

8. במסמכים שצירף הנאשם אין ביטוי להתדרדרות במצב הרפואי מן העת האחרונה ומכל מקום גם לשיטת הנאשם יכולת הפיצוי נגזרת מהתגייסות בני משפחה ואינה נסמכת על יכולתו העצמאית. אציין במאמר מוסגר כי טיעון בענין התדרדרות במצב הבריאותי כשיקול לדחיית פיצוי הופיעה גם בעת הטיעונים לעונש ביום 19.2.20.

9. טעם נוסף שהעלה הנאשם הוא חובות לגורמים בשוק האפור. בגזר הדין התייחסתי לטיעוני הנאשם מהם עלה כי נושאים אלו הגיעו לפתרון בשנת 2015 (פסקה 25). לפיכך גם נתון זה אינו יכול להשפיע על ביטול תשלום פיגורים בעיתוי הנוכחי.

10. אשר להליכי חדלות פרעון - ענין זה נתון לרצונו של הנאשם וספק אם המצב המשפטי הוא כה חד כפי שתיאר בבקשתו. מכל מקום אין הדברים נתונים לשיקול דעתו של הנאשם בלבד שכן כל העת פתוחה הדרך גם בפני נושיו לפנות בבקשה לחדלות פרעון ללא קשר לרצונו של הנאשם לעמוד בתשלום דווקא לנפגעי העבירה. לפיכך אף טעם זה אינו מצדיק ביטול תשלומים שנצברו בגין פיגורים.

11. נוכח אלו לא מצאתי טעם סביר המצדיק ביטול הפיגורים ואני דוחה את הבקשה.

המזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, ט"ו אייר תשפ"ב, 16 מאי 2022, בהעדר הצדדים.