



ת"פ 1192/11/18 - מדינת ישראל נגד מוחמד חבשי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 1192-11-18 מדינת ישראל נ' חבשי

לפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום

מדינת ישראל מאשימה

באמצעות פמ"מ וע"י עו"ד אופיר פחימה

נגד

מוחמד חבשי

נאשם

ע"י עו"ד היתם דראושה

גזר-דין

1. הנאשם הורשע על-יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, שגובש במסגרת הסדר דיוני, בעבירות של **סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה** לפי סעיף 332(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), **נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף** לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה[נוסח חדש], התשכ"א - 1961(להלן: "פקודת התעבורה"), **נהיגה ללא ביטוח** לפי סעיף 2א לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל - 1970, ו**נהיגה בשכרות** לפי סעיף 62(3) + 39א לפקודת התעבורה.

2. ביום 24.10.18 בשעה 21:00 לערך, נטל הנאשם, שלא החזיק ברשיון נהיגה תקף באותה עת, את רכבו של עובד בחברה בה עבד ועימו התגורר. ביום 25.10.18 בשעה 07:32 לערך, נהג הנאשם בכביש 6 לכיוון דרום, כשהוא שיכור, לאחר ששתה משקאות אלכוהוליים תוך כדי נסיעה, וכאשר בגופו לפחות 323 מיקרוגרם אלכוהול בליטר אחד אוויר נשוף.

הנאשם נסע בשול הדרך ועבר בין נתיבים. ניידת משטרה ובה שני שוטרים, שהיו באותה עת בפעילות מבצעית במקום, הורו לנאשם לעצור. הנאשם לא נשמע להוראות השוטרים, והחל להימלט מהמקום בנסיעה מהירה על שול הדרך לכיוון דרום, תוך שנצמד לכלי רכב שנסעו במקום. לאור התנהלותו של הנאשם, החלו השוטרים לרדוף אחר הנאשם במטרה לעצרו.

הנאשם המשיך בנסיעה פרועה ובמהירות גבוהה עד כדי כ- 159 קמ"ש, תוך שהוא מסכן את ציבור משתמשי הדרך. סמוך למחלף אייל, נסע הנאשם פעמיים על אי תנועה, עבר לשול הימני תוך שכמעט ופגע בכלי הרכב בכביש. כל אותה עת השוטרים בניידת דלקו אחר הנאשם, כרזו וסימנו לו לעצור.

הנאשם המשיך בנהיגתו הפרועה, סמוך למחלף קסם פנה ימינה לעבר כביש 444, עלה על המדרכה במקום, נצמד לכלי רכב, סטה וזגזג ימינה ושמאלה, וגרם למספר כלי רכב לסטות מנתיב נסיעתם ולבלום כדי להימנע מפגיעתו.

בהגיעו לצומת חגור בכביש 444, ביצע הנאשם פניית פרסה בניגוד לתמרור במקום, ותוך חציית הצומת כשמופע הרמזור היה אדום. הנאשם המשיך בנסיעה פרועה ומסוכנת בכביש 444, בין היתר בנסיעה בשול הדרך, עלה על כביש 5 לכיוון מערב, כשהוא נוסע בשול הימני של הכביש, נצמד לכלי רכב וקטנועים שנסעו במקום ואילץ אותם לסטות מנתיב נסיעתם כדי להתחמק מפגיעתו. הנאשם המשיך בנסיעה במהירות מופרזת על כביש 5, חצה את צומת ירקונים כשמופע



הרמזור בצומת היה אדום, נסע לעבר מחלף מורשה שם פנה שמאלה לעבר כביש 4, בעוד הוא חצה כשבשעת חציית הצומת היה רמזור אדום.

השוטרים בניידת הצליחו לחסום את נתיב נסיעתו של הנאשם, אחד השוטרים ירד מהניידת על מנת לעצור את הנאשם, אלא שהנאשם המשיך ונסע לעבר השוטר שעמד סמוך לניידת, תוך שכמעט ופגע בו.

השוטרים המשיכו לכרוז לנאשם לעצור והמשיכו במרדף אחר הנאשם שנסע בפראות בכביש 4 לכיוון דרום, תוך כדי נסיעה בשול הדרך והיצמדות לכלי רכב שנסעו בכביש. הנאשם הגיע לאזור בני ברק, סמוך לגשר "קוקה קולה", שם עמדו שלושה שוטרים נוספים שסימנו לו לעצור. הנאשם לא נענה להוראותיהם, המשיך בנסיעתו הפרועה, עלה עם הרכב על המדרכה במקום, תוך כדי נסיעה במהירות גבוהה, ואילץ הולכי רגל שעמדו על המדרכה סמוך לתחנת אוטובוס, להימלט ולהיצמד לצדי המדרכה כדי להימנע מפגיעת רכב הנאשם.

הנאשם המשיך בנסיעתו הפרועה, וכמעט ופגע בשוטר שעמד במקום, אשר נאלץ לקפוץ על מנת להימנע מפגיעתו על ידי רכב הנאשם. הנאשם המשיך והתקדם במהירות לעבר שני השוטרים הנוספים שהיו במקום וקראו לו לעצור, השוטרים זינקו ממקומם כדי להימנע מפגיעת הנאשם, וירו לעבר הרכב על מנת לאלצו לעצור. אחת היריות גרמה לתקר בגלגל הקדמי ימני של הרכב, ועל אף הירי והפגיעה ברכבו, הנאשם לא עצר ונמלט מהמקום בנסיעה מסוכנת.

הנאשם המשיך בנסיעה עד שנעצר והחנה את הרכב ברחוב בבני ברק, והחל לתקן את התקר בגלגל עד שהגיעו כוחות משטרה למקום. בהבחינו בשוטרים, החל הנאשם לרוץ ולברוח מהמקום, תוך שהשוטרים קראו לו לעצור. לבסוף, לאחר עזרה של אזרחים במקום, הצליחו השוטרים לתפוס את הנאשם ולעצרו.

3. במסגרת ההסדר הדיוני, הוסכם כי הנאשם יישלח לקבלת תסקיר בעניינו, וכי במהלך הטיעונים לעונש ניתן יהיה לטעון שאורך המרדף 29 ק"מ, וכן יוגש סרטון שמתעד חלק מהאירוע.

תסקיר שירות המבחן

4. התקבל תסקיר ביום 9.11.20 ממנו עולה, כי הנאשם כבן 25, רווק, מתגורר בבית הוריו באכסאל, וכיום נתון בתנאים מגבילים המאפשרים יציאה לעבודת שיפוצים עם דודו. השלים 12 שנות לימוד, ללא תעודת בגרות, וטרם מעצרו עבד בתחום הריתוך במשך שנתיים.

תיאר כי עד למעצרו ניהל מערכת יחסים מרוחקת עם משפחתו, חבר לחברה שולית וצרך אלכוהול בתדירות גבוהה, ללא ידיעת משפחתו. מאז מעצרו, זוכה לתמיכה ממשפחתו ושומר על הפסקת צריכת האלכוהול, וכיום רואה בקשר המשפחתי עוגן ומקור תמיכה משמעותי. הוריו מסרו שהשיפור ביחסים עם בנם הוא בזכות התהליך הטיפולי בו לוקח חלק.

הנאשם נעדר עבר פלילי, אך לחובתו רישום תעבורתי הכולל 12 הרשעות, ותלויים ועומדים כנגדו שני מאסרים על תנאי בני הפעלה.

הנאשם לוקח אחריות על המיוחס לו והביע צער על ביצוע העבירות. לדבריו, לא חשב על משמעות והשלכות עמוד 2



מעשיו, ולקח סיכונים גבוהים בהיותו תחת השפעת אלכוהול.

ההתרשמות היא שכיום הנאשם יודע להתבונן בסיכונים ובהשלכות הרסניות האפשריות של מעשיו על החברה ועל עצמו, מכיר במחירים האישיים, התעסוקתיים והמשפחתיים בגין מעורבותו בתיק זה, וחש בושה ואשמה כלפי משפחתו.

מסר, כי החל לצרוך אלכוהול בגיל 17 ועד ליום מעצרו, באופן יומי ובאורח התמכרותי, ככל הנראה כדרך להפיג מתחים רגשיים. בגיל 19 צרך סמים קנאבואידים במשך כשנה והפסיק מרצונו, ומאז לא השתמש שוב בסמים.

החל מחודש מרץ 2019, הנאשם טופל בעמותת "אפש"ר" ושיתף פעולה במהלך חודשי הטיפול, עד לסגירת העמותה. מאז ינואר 2020, הנאשם משולב בתהליך טיפולי ביחידה להתמכרויות בנצרת, הכולל פגישות פרטניות שבועיות וביצוע בדיקות נשיפה סדירות. מדיווח כתוב שהתקבל מהעו"ס המטפלת מיום 22.10.20 עולה, כי הופנה ליחידה המטפלת לאחר סגירת עמותת אפש"ר, וכי מדובר באדם אכפתי, אשר מגיע לשיחות באופן סדיר, וורבאלי ומשתף בעניינים אישיים. ההתרשמות היא מרמת מודעות עצמית טובה, כנות והבנה לנזקי אלכוהול. הנאשם מדווח על ניקיון מזה שנה וחצי, מסר בדיקות נשיפה נקיות, ונראה כבעל רצון ומוטיבציה להמשך הדרך בניקיון וטיפול.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם אינו בעל דפוסים עברייניים מושרשים, קיימות מערכות תמיכה משמעותיות, והוא שיקם את תפקודו במישור התעסוקתי והמשפחתי, גורמים המפחיתים סיכון להישנות עבירות.

כגורמי סיכון צוין, כי הנאשם ניהל במשך מספר שנים אורח חיים התמכרותי וצרך אלכוהול באופן יומי, כפיצוי חומרי על חסכים רגשיים. הרשעותיו בתחום התעבורה ואופיין, מלמדות על התנהלות אימפולסיבית ולקחת סיכונים, תוך התעלמות מהשלכות מעשיו.

הנאשם משולב בהליך טיפולי למעלה משנה, הכולל בדיקות נשיפה ושיחות פרטניות שבועיות, אליהן מקפיד להתייצב. מההתרשמות הגורמים המטפלים, וכן מתיאורי הנאשם ומשפחתו, עולה כי חל שינוי משמעותי בהתנהלותו, והוא לומד לגעת בעולמו הפנימי, רוכש כלים להתמודדות עם משברים ורגשות שליליים, ומצליח שלא לצרוך אלכוהול מאז ביצוע העבירות.

להערכת שירות המבחן, במצבו של הנאשם קיימת חשיבות להשלים תהליך טיפולי ארוך טווח, במסגרתו יוכל לבוא במגע עם המניעים העומדים בבסיס התמכרותו ועולמו הרגשי. צוין, כי ללא תהליך כזה, הסיכון לביצוע עבירות דומות לא יאויין. על מנת שלא לפגוע בסיכויי השיקום, הומלץ להטיל על הנאשם צו מבחן למשך 18 חודשים, במסגרתו ימשיך בתהליך הטיפול ביחידה להתמכרויות בנצרת. במקביל הומלץ לבחון הפעלת המאסרים המותנים, כך שתיבחן התאמתו לנשיאת העונש בעבודות שירות, על-מנת להעביר מסר מרתיע, אך במקביל לאפשר המשך התהליך השיקומי.

ראיות לעונש

ראיות מטעם התביעה



5. הוגש גיליון רישומים בתעבורה (ת/1), ממנו עולה כי לחובת הנאשם 12 הרשעות, ביניהן שתי הרשעות מהשנים 2016 ו- 2017 בגין ביצוע עבירות של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, לפי סעיף 26(2) לתקנות התעבורה.

בנוסף, לחובתו 4 הרשעות בגין ביצוע עבירות של רישיון נהיגה שפקע לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה, והוטלו עליו קנסות.

כן הוגשו שני גזרי-דין מבית-המשפט לתעבורה בחיפה (ת/2, ת/3), הכוללים מאסרים על תנאי בני 3 ו- 7 חודשים, שמבוקשת הפעלתם כיום.

טיעוני הצדדים

6. ב"כ המאשימה ציינה, כי הנאשם הודה והורשע במסכת השתוללות חסרת מעצורים בעת שברח מהשוטרים במרדף שהשתרע על פני 29 ק"מ, וכלל נהיגה בשכרות, נסיעה פרועה ובמהירות גבוהה, עליה על אי תנועה ועל מדרכות, חציית צמתים באור אדום, ובנוסף כמעט פגע בשוטר. הסרטון שהוקרן במהלך הטיעונים לעונש המחיש את נהיגתו הפרועה של הנאשם בסמוך לצומת "קוקה קולה", כאשר הנאשם עלה על המדרכה בה היו הולכי רגל שנמלטו. חרף קריאות השוטרים הוא המשיך ונסע לעברם, כמעט פגע בשוטר, נע לעבר שני שוטרים נוספים שזינקו וחרף ירי השוטרים שכוון לעבר גלגל רכבו, הנאשם נמלט מהמקום בנסיעה מסוכנת.

נטען, כי בדרך נס האירוע לא הסתיים בפגיעה באנשים חפים מפשע, כאשר הפגיעה נמנעה בזכות מנוסתם של אלה מדרכו של הנאשם. מדובר באירוע ממושך, בשעת בוקר ביום חול, כאשר הייתה תנועה ערה בכביש. מעשיו של הנאשם מעידים עליו כי הוא נעדר מורא החוק, והעובדה כי שתה משקאות אלכוהוליים תוך כדי נסיעה ולא החזיק ברישיון נהיגה תקף מחמירים עוד יותר את מעשיו.

אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע עבירות, ציינה ב"כ המאשימה, כי הנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי ואין לחובתו עבר פלילי. כאמור, בעברו 12 הרשעות תעבורה קודמות שעניינן בנהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף ועבירות של נהיגה בשכרות ולחובתו שני מאסרים על-תנאי בני הפעלה. ב"כ המאשימה סקרה את האמור בתסקיר שירות המבחן וציינה, כי יש לברך על תחילת השיקום, אך הנאשם זקוק לטיפול ארוך טווח והדרך עוד ארוכה.

בסופו של יום, לגישת ב"כ המאשימה יש ליתן משקל לשיקולים של הרתעת היחיד, הרתעת הרבים והגמול, ועתרה היא למתחם עונש הולם שנע בין 3- 6 שנות מאסר. לטענתה, יש למקם את עונשו של הנאשם בשליש העליון של המתחם, להפעיל את המאסרים על תנאי במצטבר, וכן להטיל עליו מאסר על תנאי, פסילה בפועל דו-ספרתית, פסילה על תנאי וקנס.

7. ב"כ הנאשם הדגיש את האמור בתסקיר שירות המבחן וציין, כי הנאשם עבר טיפול ארוך וממושך, שיתף פעולה באופן מלא וההתרשמות ממנו חיובית. אכן, הוא מצוי בעיצומו של תהליך טיפולי, והנאשם מעוניין להמשיך בו כהמלצת שירות המבחן.



הנאשם הודה ולקח אחריות מלאה על מעשיו המתוארים בכתב האישום המתוקן, והבין את המשמעות על חייו וחיי המשתמשים בדרך.

ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בזמן שחלף מאז ביצוע העבירה. כמו כן הדגיש, כי הנאשם מעולם לא הסתבך בפלילים, והמדובר במעידה חד-פעמית של מי שגדל בבית חם ונורמטיבי. הסיגור לא התעלם מעברו התעבורתי של הנאשם, אך הזכיר כי לא נפתחו כנגדו תיקים חדשים.

ברקע ביצוע העבירות מצויה התחברותו של הנאשם לחבורה בעייתית, אחריה נגרר והתרחק ממשפחתו. מהתסקיר עולה, כי חל בנאשם שינוי מהותי בתפיסת עולמו ובמחשבתו, הנאשם חזר והתקרב למשפחתו והשתלב מחדש בתעסוקה.

עוד ציין, כי הנאשם שהה במעצר מיום 25.10.18 עד 6.2.19, כאשר למעצרו הראשון בחייו אפקט מרתיע. לאחר מכן, שהה במעצר בתנאי איזוק עד ליום 1.7.19, ובהמשך זכה להקלה על-מנת לאפשר חזרה לעבודה, ועד היום מצוי הוא בתנאי "מעצר בית" לילי.

ב"כ הנאשם ציין, כי מתחם העונש ההולם נע בין עבודות שירות למאסר בפועל (והגיש פסיקה לאחר הדיון) וטען, כי בכל מקרה יש לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, לאחר שהנאשם שינה דפוסי כל התחומים והוכיח כי ישנו סיכוי ממשי לשיקומו.

על כן, עתירתו הסופית היא לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהפנות את הנאשם אל הממונה על עבודות השירות.

8. בדברו לבית-המשפט, מסר הנאשם: **"אני מודה בעבירה שעשיתי ואני מצטער על מה שעשיתי, זה נתן לי מכה על הראש ואני מקווה שבית המשפט יתחשב בי. בזמנו הייתי מאורס ומאז האירוע הרבה דברים השתנו"** (עמ' 18 לפרו').

אביו של הנאשם מסר כי הנאשם בן למשפחה ישרה, כעת הנאשם במקום טוב וחבל "לפספס" אותו, ואם יכנס לכלא בנו עלול להתאבד.

דין והכרעה

9. בהתאם להוראות תיקון 113 לחוק העונשין בסעיף 40ג(א), לצורך קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

10. הנאשם במעשיו פגע פגיעה קשה במספר ערכים מוגנים, במרכזם הסיכון למשתמשים בדרך וערעור תחושת בטחון הציבור.



לענין זה, ראו למשל בע"פ 291/13 אבראהים נגד מדינת ישראל [22.12.13]:

"העבירה של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה טומנת בחובה פוטנציאל סיכון משמעותי לציבור משתמשי הדרך. מביצועה ניכר זלזול בחוק ובמשרתי הציבור האמונים על אכיפתו. פגיעה זו, בערכים חשובים בשיטתנו, היא העומדת בבסיס מגמת הפסיקה להחמרת הענישה בגינה".

כן ראו קביעות בית-המשפט העליון מן העת האחרונה:

"עבירת המרדף פוגעת בצורה ישירה בביטחון האישי של עובר דרך. כל חטאו הוא שעשה שימוש בכבישי המדינה. טול המקרה שבפנינו. המעשה נמשך כעשרים דקות במהלכו המערער נסע בניגוד לכיוון התנועה, תוך התעלמות חוזרת ונשנית מרמזור אדום שניצב בפניו. מספר כלי רכב, ביניהם רכב השייך למשטרה, נאלצו לסטות מהדרך על מנת שלא להיפגע. התנהגות כזו יוצרת מצב של התמוטטות דיני התעבורה, על כל הסיכון הכרוך בכך. אין לאפשר תוהו ובוהו בנתיבי התחבורה..." (ע"פ 4763/17 ותד נגד מדינת ישראל [29.1.18], פסקה 2).

11. הפגיעה בערכים המוגנים היא בעוצמה גבוהה ומוחשית, נוכח נהיגתו משולחת הרסן של הנאשם בעודו תחת השפעת אלכוהול, אורך המרדף, והעובדה שנהג בעורקי תחבורה ראשיים לצד מרכזים עירוניים תוך סיכון מוחשי של הולכי רגל, נהגים ונוסעים ואנשי משטרה.

12. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות לפי סעיף 40ט(א) לחוק העונשין ייאמר, כי מדובר באירוע חריג בנסיבותיו, בכל הנוגע לאורכו ומשכו של המרדף, שהשתרך על-פני 29 ק"מ בשעת בוקר ביום חול. יש ליתן משקל של ממש לאמירה, כי בנס האירוע לא הסתיים בתאונה או באסון ופגיעות קשות בנפש.

מהמתואר בכתב האישום המתוקן ומצפייה בסרטון המראה חלק מהמרדף, עולה כי הנאשם העמיד את המשתמשים בדרך בסיכון המצוי ברף חומרה גבוה. ראשית, לא רק שהנאשם נהג ללא רשיון נהיגה תקף, הרי שהוא שתה אלכוהול תוך כדי נסיעה; בנוסף, בשלב מסוים של המרדף הגיע למהירות מופרזת של 159 קמ"ש; הנאשם נסע בעורקי תחבורה ראשיים וכן ברחובות בעיבורה של עיר, תוך שחצה מספר צמתים ברמזור אדום, עלה על איי תנועה ועל מדרכות, וגרם לכלי רכב ולהולכי רכב לסטות מדרכם; לבסוף, הנאשם כמעט ופגע בשוטר אשר ניסה להפסיק את נהיגתו משולחת הרסן של הנאשם. התנהלותו של הנאשם לאורך המרדף הממושך הביאה לכך שאנשי המשטרה נאלצו לנקוט באמצעי של ירי לעבר גלגלי הרכב. אלא, שאפילו אמצעי קיצוני זה לא מנע מהנאשם להמשיך בנסיעה מסוכנת, עד שלבסוף נאלץ לחנות כדי לתקן את התקר בגלגל שנגרם כתוצאה מהירי, וכוחות משטרה הצליחו לעצור אותו רק לאחר מרדף רגלי.

13. לעניין מדיניות הענישה הנוהגת, יש להזכיר את המסר הברור היוצא מבית-המשפט העליון ולפיו:



"בית משפט זה עמד בעבר על הצורך להחמיר בעונשם של אלו המסכנים את שלום הציבור במסגרת נהיגה פראית ומסוכנת... המציאות היומיומית בכבישים אינה בטוחה מטבעה, ועל כן יש להחמיר עם אלו המעלים את רמת הסיכון בה באופן משמעותי." (ראו בע"פ 1925/14 עלוש נ' מדינת ישראל [8.2.15]).

עוד יש לציין את **הלכת אבולקיעאן** (ע"פ 2410/04 **מדינת ישראל נגד אבולקיעאן** [11.11.04]) ולפיה נקבע מעין "עונש מוצא" של 4 שנות מאסר בפועל בגין ביצוע עבירה של סיכון חיי אדם בנסיבות של מרדף תוך סיכון המשתמשים בדרך, כשהודגש כי מצופה שרמת ענישה זו תיושם בפועל על-ידי ערכאות קמא.

בית-המשפט העליון הבהיר, כי **הלכת אבולקיעאן** עומדת איתן על רגליה גם לאחר תיקון 113 לחוק העונשין בהקשר של מתחם הענישה ההולם (ראו בע"פ 285/13 **מוסטפא נגד מדינת ישראל** [24.10.13] והחלטה מתקנת (מיום 28.10.13) מפי כב' השופט עמית).

14. מתחם העונש ההולם ייקבע בהתחשב במדיניות ענישה זו ובנסיבות ביצוע העבירות, ולאחר עיון בפסיקה שהוצגה על-ידי ב"כ הצדדים ובפסיקה נוספת; אציין את המרכזיים שבהם:

ע"פ 3994/15 **מדינת ישראל נגד מחרום** וערעור שכנגד [3.5.15], בו נדון עניינו של משיב/מערער (להלן: המשיב), שהורשע לפי הודאתו בעבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, חבלה במזיד ברכב, הכשלת שוטר, נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בשכרות ונהיגה ללא רישיון וללא ביטוח. המשיב, שהיה פסול נהיגה משנת 2006, נהג בשעת לילה, במהלך שנת 2013, בשכרות. משהבחינה בו נידת החל בנהיגה פראית, התנהל נגדו מרדף תוך התנגשות בניידת, כשבמהלך האירוע כמעט ופגע בשני שוטרים. כשנעצר היה במצב של שכרות. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שנע בין 10 ל- 36 חודשי מאסר בפועל, והשית עליו 12 חודשי מאסר בשים לב שלכך שהנאשם פנה לטיפול בהתמכרות לאלכוהול והומלץ על צו מבחן.

בית-המשפט העליון קבע, כי גם אם יימנע מלקבוע מסמרות, הרי שהמדובר במתחם עונש הולם נמוך מדי, ובכל מקרה, כשלמרדף נוספו גם שכרותו של המשיב ופסילתו הממושכת, יש להחמיר בעונש, אשר הועמד על 20 חודשי מאסר בפועל.

בית-המשפט העליון קבע כי בתוך המתחם היה מקום ליתן יתר משקל, בנוסף למרדף, למצב השכרות, ההופכת את הנהיגה ל"מכונת מוות נעה".

ע"פ 2032/15 **ממן נגד מדינת ישראל** [11.8.15] (להלן: ע"פ **ממן**) - המערער הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, ידיעות כוזבות, מהירות בלתי סבירה ואי ציות לרמזור. המערער נהג במשאית ועצר במחסום, אחד השוטרים ניגש לבצע לו בדיקת שכרות, ומשהמערער נכשל בה, השוטר פתח את דלת המשאית בעודו עומד על מדרגה, ביקש מהמערער שיתלווה אליו והודיע לו שהוא מעוכב. בתגובה, המערער דחף את השוטר, אשר נפל ארצה על רגליו, והמערער החל בנסיעה מהירה תוך שהעיף קונוסים שהוצבו לצורך המחסום. התפתח מרדף, במהלכו המערער נתקל בשער שהיה סגור, נדרש להסתובב ולעלות על דרך של פסי רכבת, שם נתקע. אחד השוטרים ירד מהניידת וקרא למערער לעצור, אך



המערער נסע עם המשאית לאחר, התיישר מולו, וכתוצאה זו השוטר הצידה. המערער המשיך בנסיעה פרועה במהירות גבוהה, במהלכה חצה רמזורים באדום ואילץ רכבים לסטות ולבלום בלימת חירום על מנת שלא להתנגש במשאית. לבסוף, משנכנס המערער לרחוב ללא מוצא, עצר, כיבה את המנוע, ירד מהמשאית וברח רגלית מהמקום. בשעה 5:06 התקשר המערער למשטרה ודיווח בכזב כי המשאית נגנבה.

לחובת המערער עמדה הרשעה קודמת בגין תקיפת שוטר ו - 39 הרשעות בתעבורה, לרבות נהיגה בשכרות משנת 2010. לאחר שהמערער שולב בטיפול, לרבות במרכז יום, התסקירים בעניינו כללו המלצה לצו מבחן.

בית-המשפט המחוזי קבע מתחם עונש ההולם שנע בין שנתיים וחצי לחמש שנות מאסר בפועל, והחליט להטיל עונש מאסר נמוך בהתחשב בפוטנציאל השיקומי, כשבסופו של יום הושת על המערער עונש של 18 חודשי מאסר בפועל.

ערעור על חומרת העונש נדחה חרף תהליך השיקום, כשבית-המשפט העליון הדגיש את חומרת האירוע ועברו התעבורתי והפלילי הרלבנטי של המערער.

ע"פ 5626/14 **לנקין נגד מדינת ישראל** [2.8.15]: המערער הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, הפרעה לשוטר, נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ללא רישיון נהיגה תקף. המערער נהג ברכב בעודו בפסילה בניגוד לכיוון התנועה בעיר. שוטרים כרזו לו לעצור בצד, אך במקום לציית להם פתח המערער בנסיעה מהירה ופרועה ברחובות העיר, עקף כלי רכב בצורה מסוכנת ואילץ אותם לסטות מנתיב נסיעתם, גרם להולכי רגל לזוז אחורה והצידה על מנת לא להיפגע, חצה חמישה צמתים באור אדום, נסע על שטחי הפרדה, מדרכות ובניגוד לכיוון התנועה, ונמלט מניידות משטרה שחסמו את נתיב נסיעתו וכן מניידות שדלקו אחריו. הנסיעה הסתיימה כאשר ניסה להתחמק מאחת מניידות המשטרה על ידי ביצוע פניית פרסה פתאומית, אז התנגשה הניידת ברכבו. המערער נמלט מהרכב ולאחר מרדף רגלי נתפס על ידי השוטרים.

בית-המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שנע בין 30 ל- 60 חודשי מאסר, ולאחר שלקח בחשבון קיומן של 3 הרשעות קודמות (אם כי מעולם לא נשא מאסר) ועבר תעבורתי הכולל 51 הרשעות, כשהמערער לא הביע חרטה על מעשיו, גזר עליו עונש מאסר בפועל בן 50 חודשים ופסילה בפועל למשך 4 שנים.

בית-המשפט העליון אישר את המתחם שנקבע, וערעור על חומרת העונש נדחה.

ע"פ 3344/19 **עיסה נגד מדינת ישראל** [2.1.20]: המערער, שמעולם לא הוציא רישיון נהיגה, הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של סיכון חיי אדם, נהיגה ללא רישיון ונהיגה תחת השפעת אלכוהול. במהלך נסיעה ברכב יחד עם נאשם נוסף (שהורשע בעבירה של אי-מניעת פשע והפרעה לשוטר), שתו השניים יחד עם נוסעת ברכב מחצית מתכולת בקבוק וודקה. המערער לא עצר במחסום, נסע לכיוונו של שוטר שסימן לו לעצור, והשוטר זז במהירות כדי לא להיפגע מהרכב. התקיים מרדף במהלכו חצה המערער רמזור אדום במהירות של 163 קמ"ש. שתי ניידות נוספות ניסו לעצרו, ללא הצלחה. המערער עלה על אי תנועה, התרומם ונחת בעצמה על הכביש; כן עלה על כיכר, כאשר אחד הצמיגים התנתק והרכב המשיך כך בנסיעה. בהמשך סטה לכיוון ניידת על מנת לנגוח אותה, פגע בה וגרם לה לפגוע בגרם אבנים. לחובת המערער עבר פלילי מכביד ועבר תעבורתי של נהיגה תחת השפעה, שבוצעה בעיצומם של ההליכים המשפטיים הנוכחיים, וכן תיק נוסף באותה התקופה, של נהיגה בזמן



פסילה. בית-המשפט המחוזי (מותב זה) קבע מתחם עונש הולם שנע בין 30-60 חודשי מאסר, ובשל ההליך השיקומי שעבר המערער, הוטל עליו עונש מאסר של 30 חודשי מאסר בפועל.

הוגש ערעור על חומרת העונש, ובית-המשפט העליון ציין שעונש המאסר שהוטל הוא בהלימה לעבירות שבוצעו, ולוקח בחשבון את ההליך הטיפולי המרשים שנמשך מזה כשנתיים. עם זאת, כדי לעודדו בדרכו, הופחת עונש המאסר בפועל שהושת על המערער ל-21 חודשים.

ת"פ (מחוזי חיפה) 8581-04-15 **מדינת ישראל נגד שיבקוב** [14.6.16]: הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים לפי תקנה 26(2) לתקנות התעבורה, תקיפת שוטר, הפרעה לשוטר בזמן מילוי תפקידו והיזק במזיד לרכב.

בסמוך לשעה 23:25 נהג הנאשם כשהוא נתון תחת השפעת אלכוהול ולצידו רעייתו. הנאשם חלף עם הרכב משמאל לניידת משטרה, סטה לכיוון מעקה הבטיחות וחזר למרכז הכביש. השוטר בניידת המשטרה נסע אחריו, וכשהתקרב הנאשם לרמזור, צפר לו השוטר וכרז לו לעצור בצד, אולם הנאשם המשיך לנהוג במהירות וחצה את הצומת באור אדום. בהמשך סטה הנאשם ימינה לעבר המסלול בו נסע השוטר ואילץ אותו לעלות על המדרכה כדי להימנע מפגיעה. הנאשם המשיך בנסיעה מהירה, חצה צומת נוסף באור אדום, המשיך בנסיעה, סטה בשתי הזדמנויות לתוך נתיב הנסיעה של השוטר שרדף אחריו ואילץ אותו להסיט את הניידת. בשלב מסוים פנה הנאשם שמאלה בחדות, איבד את השליטה ברכב והתנגש במדרכה ובדלת של בית עסק ונעצר. המרדף אחריו נמשך, הנאשם ביצע פניית פרסה ונסע נגד כיוון התנועה, ניידת חסמה את כיוון נסיעתו, שוטרת ופקח חיכו לצד הניידת, וכשהאט הנאשם הם התקרבו לרכבו וניסו לפתוח את דלתותיו, אולם אשתו של הנאשם סגרה אותה במהירות. בשלב זה המשיך הנאשם בנסיעה, עלה עם הגלגל על רגלו של הפקח, בעוד השוטרת הספיקה לברוח. הנאשם המשיך בנסיעה לרחוב אחר אשר נחסם על ידי ניידת, סטה בחדות, עלה על המדרכה ואז סטה שוב ופגע עם רכבו בניידת הבילוש בעוד שהבלשים יושבים בתוכה.

לחובת הנאשם 4 הרשעות בעבירות תעבורה של ברירות קנס. שירות המבחן המליץ על העמדתו במבחן, שילובו במרכז יום למכורים וטיפול במסגרת היחידה להתמכרויות, והטלת עונש מאסר על תנאי על-מנת שלא לקטוע את התהליך הטיפולי שיקומי.

בית-המשפט קבע מתחם ענישה שנע בין 30-60 חודשי מאסר, מתחם לפסילת הרישיון שנע בין 2 ל-5 שנות מאסר, והטיל על הנאשם עונש של 30 חודשי מאסר בפועל ושלוש שנות פסילה בפועל.

15. אני רואה לנכון להפנות, בנוסף, לשני פסקי-דין המתארים מקרים בהם התנהלו מרדפים ממושכים, לאורך עשרות קילומטרים, אם כי בנסיבות שונות - לרבות ביצוע עבירות נלוות שונות, פציעת שוטרים ופגיעה בניידות, אך ללא הנסיבה לחומרה של נהיגה בשכרות וצריכת אלכוהול תוך כדי נהיגה.

כך, למשל, בע"פ 1181/20 **אלקיען נגד מדינת ישראל** (15.9.20), התנהל מרדף לאורך 25 ק"מ לאחר שהנאשם הסיע ארבעה תושבי חברון, מבלי שנגרמו פגיעות בגוף או ברכוש. בית-המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם שנע בין 3 - 5 שנות מאסר בפועל והטיל על המערער, בעל עבר פלילי ועבר תעבורתי, שהוגש



בעניינו תסקיר חיובי ובו המלצה לעבודות שירות, 42 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נמחק בהמלצת בית-המשפט.

ע"פ 1896/20 **בשורה נגד מדינת ישראל** (14.10.20). התנהל מרדף לאורך 24 ק"מ אחרי המערער, אשר נהג בזמן פסילה. המערער חצה מספר צמתים באור אדום וחצה קו הפרדה רצוף, כאשר מתיאור כתב האישום נראה כי מדובר במרדף עם פוטנציאל סיכון נמוך יותר. תוך כדי המרדף הרגלי אחרי הנאשם, נחבל שוטר בידו. בית-המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם שנע בין 24-54 חודשים. חרף עבר תעבורתי, ומשיקולי שיקום, בית-המשפט המחוזי קבע שיש למקם את עונשו בתחתית המתחם והפעיל עונש מאסר על תנאי - מחציתו בחופף - כך שסך-הכל הוטל עליו עונש של 27 חודשים.

בית-המשפט העליון קבע, כי לא נפלה שגגה בגזר-דינו של בית-המשפט המחוזי, אך על-מנת לעודדו בתהליך שהמשמעותי שעבר בכלא, הוחלט על חפיפת עונש המאסר על תנאי במלואו, כך שעונש המאסר בפועל הועמד על 24 חודשים.

16. מכלול הפסיקה שנסקרה לעיל משקף קשת מקרים רלבנטיים, כאשר לאחר ביצוע אבחנות מתבקשות, עולה המסקנה, כי מתחם העונש ההולם לו עתרה התביעה הוא מתון ויש לאמצו, **כך שאני קובעת שמתחם העונש ההולם נע בין 3 - 6 שנות מאסר.**

17. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות, לזכותו של הנאשם עומדת העובדה שאינו בעל עבר פלילי, נטל אחריות אמיתית על מעשיו, והוא חש תחושות בווה המעידות על חרטה כנה ותובנה לחומרת העבירות שביצע.

עם זאת, יש לשקול לחומרה את עברו התעבורתי, הכולל 12 הרשעות, לרבות שתי הרשעות בשנים 2016 ו-2017 בגין ביצוע עבירות של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, והוטלו עליו עונשי מאסר מותנים של 3 ו-7 חודשים אותם אני מתבקשת להפעיל כיום. עונשים אלה לא הרתיעו אותו, ועיננו הרואות, כי התנהגותו המסכנת אף הסלימה באופן ממשי.

18. נוכח מדיניות הענישה שתוארה לעיל וחומרת העבירות אותן ביצע הנאשם לצד עברו התעבורתי וקיומם של שני מאסרים על תנאי בני-הפעלה, לא ניתן לשקול הטלת עונש מאסר על הנאשם שאינו מאחורי סורג וברח (ראו והשוו לע"פ ממנ). עם זאת, הנאשם ראוי להתחשבות לאור תהליך שיקום שהוא מצוי בעיצומו וממוקד בבעיית ההתמכרות לאלכוהול, אשר החל בעמותת "אפש"ר" וממשיך ביחידה להתמכרויות בנצרת. בנוסף, שירות המבחן התרשם מאדם שאינו בעל דפוסי עברייניים מושרשים, בעל מערכות תמיכה משמעותיות, אשר חווה שיפור בכל מישורי תפקודו, כך שפחת הסיכון להישנות עבירות.

19. בנסיבות רגילות, ראוי היה להטיל על הנאשם עונש מאסר המצוי לקראת מחצית המתחם, תוך



הפעלה של שני המאסרים על תנאי, למצער חלקם במצטבר.

עם זאת, נראה שהנאשם ניצל את ההליך הפלילי כמנוף לשינוי חיובי שהוא מצוי בעיצומו, באופן המאפשר חריגה מטעמי שיקום במובן זה שעונשו ימוקם ברף התחתון, והמאסרים על תנאי יופעלו בחופף האחד לשני וכן בחופף לעונש המאסר שיוטל עליו בגין ביצוע העבירות נושא גזר-הדין.

20. לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת את דינו של הנאשם כדלקמן:

36 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו (25.10.18 - 10.2.19);

מורה על הפעלת מאסר על תנאי בן 3 חודשים שהוטל על הנאשם ב- תת"ע (תעבורה חיפה) 5714-07-15, וכן הפעלת מאסר על תנאי בן 7 חודשים שהוטל על הנאשם ב- תת"ע (תעבורה חיפה) 5157-05-16 בחופף האחד לשני ובחופף לעונש שהוטל עליו בגין העבירות נושא גזר-הדין, **כך שסך הכל ישא הנאשם עונש מאסר בפועל בן 36 חודשים, בניכוי ימי מעצרו 25.10.18 - 10.2.19**;

12 חודשי מאסר על-תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירות לפי סעיף 332 לחוק העונשין; 6 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 מיום שחרורו עבירות של נהיגה תחת השפעת אלכוהול לפי סעיף 62(3) לפקודת התעבורה ו/או נהיגה ללא רישיון נהיגה ו/או נהיגה בזמן פסילה;

פסילה מלקבל ו/או להחזיק רישיון נהיגה למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר;

הנאשם ישלם קנס על סך ₪ 7500 או 2 חודשי מאסר תמורתו, וזאת עד ליום 1.4.21.

הנאשם יתייצב לנשיאת מאסרו בבית סוהר הדרים, ביום 16.2.21 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות וגזר-דין זה.

על ב"כ הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336, כאשר במסגרת המיין המוקדם ולצורך ההמשך, אני ממליצה להתחשב באופן ממשי בתהליך השיקום בו התמיד כמפורט בתסקיר שירות המבחן.

התנאים הכספיים שהופקדו בתיקי המעצר הקשורים יעמדו בתוקפם עד להתייצבות הנאשם לנשיאת עונשו.

הודעה זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ג טבת תשפ"א, 07 ינואר 2021, במעמד הנאשם

עמוד 11

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©



וב"כ הצדדים.