



ת"פ 1188/01/19 - מדינת ישראל נגד רויטל - בית הספר לאומניות המחול בע"מ, רויטל זבולונב פיניקה

בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"פ 1188-01-19

לפני:

כב' הנשיאה הדס יהלום

המאשימה:

מדינת ישראל
ע"י ב"כ: עו"ד ישראל שניידרמן

-

הנאשמים:

1. רויטל - בית הספר לאומניות המחול בע"מ
2. רויטל זבולונב פיניקה
ע"י ב"כ: עו"ד ישראל ליברובסקי

החלטה

1. בתיק זה הוגש כתב אישום כנגד הנאשמים.

נגד הנאשמת 1 הוגש כתב אישום בגין התקשרות עם קבלן בשם ע.מ.אנה שירות כללים, לצורך קבלת שירותי ניקיון, כאשר לקבלן לא היה רישיון כנדרש. מדובר בעבירה על פי סעיף 10ב(א) ו-20(ד) לחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כח אדם, תשנ"ו - 1996.

הנאשמת 2 הואשמה בהפרת חובת פיקוח של נושא משרה, עבירה לפי סעיף 21 (א) לחוק הנ"ל.

2. ביום 15.7.19 הגישו הנאשמים בקשה להמצאת מסמכים לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, תשמ"ב-1982.

3. הנאשמים ביקשו לקבל את פרטי כתב האישום שהוגשו נגד וועדי בתים ונגד החברות - אקספרס אריזות בע"מ, ד"ר פרץ דרורי דויד (1998) בע"מ, עילי הנדסת חשמל בע"מ ואנקו שירותי מידע בע"מ.

עמוד 1



לטענתם, עומדת להם טענת הגנה של אכיפה בררנית והגנה מן הצדק, על פי סעיף 149 (10) לחוק סדר הדין הפלילי, וכי זכותם לקבל בשלב זה את המידע המבוקש.

4. המאשימה טוענת כי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי אינו מקנה זכות לעיין במידע מתיקי חקירה אחרים, שכן אין מדובר בחומר הנוגע לאישום.

עוד טוענת המאשימה, כי עומדת לה חזקת התקינות, כי נטל ההוכחה לקיומה של אכיפה בררנית מוטל על הנאשמים ועליהם להציג תשתית עובדתית ראשונית לביסוס הטענה, כתנאי לבירורה.

5. לגופו של עניין טענה המאשימה כי סעיף 10ב(ב) לחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כח אדם קובע פטור מאחריות פלילית לוועדי בתים. על כן הבקשה מתייתרת בעניינם.

לטענת המאשימה כנגד חברת אנקו שירותי מידע הוגש כתב אישום והתיק מסתיים בימים אלה בהסדר מותנה ולגבי שלוש החברות האחרות, הפנתה את הנאשמים להגיש בקשה לפי חוק חופש המידע.

6. הנאשמים הגישו תשובה לתגובה בה חזרו על הבקשה והבהירו כי **"כל שביקשה הנאשמת לדעת האם הוגש כתב אישום נגד כל אחת מהחברות ומה מספרן"**.

בנוסף טענו כי על פי סעיף 10ב(ב) איסור ההתקשרות עם מי שאינו בעל רישיון חל על יחיד שמקבל שירות שלא לצורך עסק, משלח יד או שירות ציבורי ואילו וועד בית הוא "נציגות" על כן מתן פטור לוועדי בתים מהווה, כשלעצמו, אכיפה בררנית.

7. בדיון שהתקיים ביום 26.11.19 כפרו הנאשמים בעובדות כתב האישום.

8. הנאשמים הגישו בקשה נוספת, במסגרתה חזרו וטענו כי אי המצאת המסמכים פוגעת בזכותם לטעון לאכיפה בררנית. הנאשמים הפנו לסעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי, המקנה לבית הדין סמכות להורות לכל אדם להמציא מסמכים שברשותו.

9. לאחר עיון בטענות הצדדים להלן החלטה בבקשה.

10. הנאשמים הגישו את הבקשה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, ואילו בהודעה מאוחרת יותר, הפנו לסעיף 108 לחוק.



11. על פי הפסיקה, בעת דיון בבקשה להמצאת מסמכים, יש לבצע הבחנה בין שני הסעיפים הנ"ל. עוד נקבע כי בשל ההשלכות הנובעות מסיווג הבקשה לפי הסעיף הנכון, מדובר בהבחנה מהותית ולא טכנית.

עפ"א (ארצי) 25764-12-18 אופקים א.ג. בע"מ ואח' - מ"י, מיום 9.1.19; עפ"א (ארצי) 23777-02-19 מדינת ישראל - דוד ויוסף אוכל רחוב בע"מ, מיום 7.4.19

12. בעניין **דוד ויוסף** נקבע כי סיווג בקשה לחומרים ונתונים המצויים בידי הרשויות, תעשה לפי מהות הבקשה ולא לפי כותרתה.

13. בעניין שבפנינו, הנאשמים ביקשו לקבל לידיהם פרטי כתבי אישום שאינם קשורים ישירות לאישום כנגדם, זאת על מנת לבסס טענה לאכיפה בדרנית.

בהתאם לפסיקה, הבקשה במהותה אינה נוגעת לעיון בחומרי חקירה בהתאם לסעיף 74 לחסד"פ אלא להמצאת מסמכים מכח סעיף 108 לחסד"פ.

עפ"א (ארצי) 16393-12-13 מדינת ישראל משרד הכלכלה נ' אלירן דואב, מיום 9.9.15.

14. סעיף 108 קובע -

"בית המשפט רשאי, לבקשת בעל דין או מיזמת בית המשפט, לצוות על עד שהוזמן או על כל אדם אחר להמציא לבית המשפט במועד שיקבע בהזמנה או בצו, אותם מסמכים הנמצאים ברשותו ושפורטו בהזמנה או בצו".

15. בפסק הדין בעניין **דואב** נקבעו הכללים הנוגעים למתן צו להמצאת מסמכים כדי לתמוך בטענה לאכיפה בדרנית. נקבע כי אם לדעת המותב הדין בטענה לאכיפה בדרנית, הונחה תשתית ראייתית לכאורית מספקת, הרי שבסמכותו:

"להורות על הגשת נתונים ומסמכים, והכל בהתאם לנסיבות המקרה כפי שנפרשו לפניו."

16. הנאשמים צירפו לבקשתם דו"ח אשר לטענתם, נמסר להם על ידי המאשימה כחלק מחומר החקירה. על פי הדו"ח שהוצג, הקבלן ששמו צויין בכתב האישום, התקשר עם רשימה של לקוחות, מלבד הנאשמת 1.

17. בנסיבות העניין ובמיוחד לאור תגובת המאשימה, לפיה פתחה בהליכים נגד אחת מהחברות ולא ציינה שעשתה כן ביחס לאחרות, די בכך על מנת להקים תשתית ראייתית ראשונית ולהעביר את הנטל אל המאשימה.



עוד עולה מטענות הצדדים, כי קיימת מחלוקת הדורשת בירור ביחס לפטור שמעניקה המאשימה לוועדי בתים. סוגיה זו דינה להתברר היה ותועלה טענה לאכיפה בררנית או להגנה מן הצדק.

על כן, על המאשימה לספק לנאשמים את הנתונים המבוקשים על ידם בעניין זה.

18. סיכומו של דבר - הבקשה מתקבלת.

המאשימה תודיע האם הוגשו כתבי אישום נגד החברות ששמן צויין בבקשה ותציין את מספרי התיקים ככל שהוגשו כתבי אישום.

ככל שלא הוגשו כתבי אישום, תציין זאת המאשימה במפורש.

19. המידע כאמור יועבר לעיון הנאשמים עד ליום 10/11/20.

התיק יובא לעיוני ביום 11/11/20.

ניתנה היום, כ"ה תשרי תשפ"א, (13 אוקטובר 2020), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.