



ת"פ 11857/09/15 - מדינת ישראל נגד מאיר הראל

בית משפט השלום בראשון לציון

08 נובמבר 2016

ת"פ 11857-09-15 מדינת ישראל נ'
הראל

בפני כב' השופט הבכיר, אברהם הימן
המאשימה
נגד
הנאשם
מאיר הראל

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד שרית מרום ועו"ד דיאנה דובז'יק

הנאשם וב"כ עו"ד ארז נגה

פסק דין

רקע.

הנאשם הודה, במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתב האישום המייחסות לו עבירה של הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - "חוק העונשין").

המאשימה הצהירה כי עמדתה העונשית היא למאסר שירוצה בעבודות שירות וביקשה להפנות הנאשם אל הממונה על עבודות השירות. בא כוח הנאשם ביקש להימנע מהרשעת הנאשם ולהפנותו לקבלת תסקיר מאת שירות המבחן, וטען כי אין להפנות הנאשם אל הממונה על עבודות שירות לפי שבנסיבות העניין אין זה ראוי.

בהחלטתי מיום 7.3.16, על יסוד הטעמים שפירטתי בה, הוריתי על הפניית הנאשם לקבלת תסקיר מאת שירות המבחן ולקבלת חוות דעת הממונה על עבודות שירות.

ביום 4.7.16 שמעתי טיעוני הצדדים לעונש.



כתב האישום.

על פי עובדות כתב האישום, במועד הרלוונטי עמדו בתוקפן החלטות רשמי ההוצאה לפועל אשר ניתנו במסגרת סמכותם כדין ומכוחן נאסר על הנאשם לצאת את גבולות הארץ (להלן - "ההוראה החוקית"). בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, במהלך המחצית הראשונה של חודש מאי שנת 2013, או בסמוך לכך, בנתב"ג, יצא הנאשם את גבולות המדינה בטיסה לארצות הברית, זאת מבלי שהחתיים את דרכונו כנדרש בביקורת הגבולות ובניגוד להוראה החוקית. בתאריך 11.6.15 שב הנאשם לארץ ועוכב בעת שעמד להיכנס בביקורת הנכנסים בנתב"ג.

תסקיר שירות המבחן.

שירות המבחן נמנע מלבוא בהמלצה עונשית או שיקומית ביחס לנאשם. שירות המבחן סבור כי בהעדר טיפול, הסיכון להישנות עבירה גבוה, ומשום התנגדותו של הנאשם לבחון את מצבו הרגשי, אין הוא יכול לבוא בהמלצה שביכולתה לאיין את הסיכון להישנות עבירה בעתיד. מתוך האמור בתסקיר עולה כי הנאשם בן 52, פרוד ואב לשלושה ילדים בטווח גילאים של 7-15 שנים, אינו עובד ומתגורר בדירה שכורה. הנאשם סיים השכלה תיכונית, התגייס לצה"ל ושירת שירות צבאי מלא בחיל הים. לאחר סיום שירותו הצבאי התגייס הנאשם למשטרה ושירת כחוקר לתקופה של חמש שנים. הנאשם מסר כי בתקופה זו נפטרה אמו והוא נקלע למשבר רגשי, בעקבותיו נעדר מהמשטרה ללא הודעה ובהמשך פוטר מעבודתו. הנאשם מסר כי החל בלימודי משפטים אולם לא השלים את חובותיו, וכי לאחר מכן החל לעבוד בעבודות שונות, נקלע לחובות בשל היותו קורבן למעשה מרמה וכי הוא מתמודד עם חובות גדולים עד היום.

באשר לעבירה מסר הנאשם כי על אף שהוצא נגדו צו איסור יציאה מהארץ החליט בשנת 2013 לעזוב את הארץ יחד עם אשתו וילדיו על מנת לנסות ולבסס את עתידו ולשקם את מצבו הכלכלי בחו"ל. לדבריו, התגורר עם משפחתו במשך כשנתיים בארצות הברית ולאחר שאשתו חזרה לארץ ללא ידיעתו החליט לחזור בעקבותיהם. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נוטל אחריות פורמאלית לביצוע העבירה ומשליך את מניעיו על גורמים שאינם בשליטתו. הנאשם התקשה לבחון את דפוסי התנהגותו בקשר לעבירה.

שירות המבחן התרשם כי ח"י הנאשם מתאפיינים בחוסר יציבות וכי הוא מתנהל בתחום האפור וגבולות המותר והאסור אינם חד משמעיים עבורו. שירות המבחן מעריך כי דפוסי התנהלותו של הנאשם מעידים על אימפולסיביות, ריכוז עצמי וקושי לבחון את השלכות התנהגותו על האחר והסביבה. שירות המבחן סבור כי קיימת חשיבות בהפניית הנאשם להערכה פסיכיאטרית עקב דיווחי הנאשם על הסתגרות וחוסר התמודדות אדפטיבית עם משברים רגשיים, אולם הנאשם התנגד בתוקף להשתלב בהליך טיפולי.

טיעוני באי כוח הצדדים.

בא כוח המאשימה טען כי יש להרשיע את הנאשם לפי שמלכתחילה היה בדעת הנאשם היה לעתור לאי הרשעתו. באשר לעונש טען כי מתחם העונש ההולם את מעשה העבירה שביצע הנאשם נע בין מאסר על תנאי לבין 8 חודשי מאסר בפועל וכי העונש הראוי לנאשם הוא מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס משמעותי והתחייבות.



בא כוח הנאשם טען כי העונש הראוי לנאשם בנסיבות העניין הוא מאסר על תנאי בלבד. לטענתו יש להתחשב בכך שהנאשם נעדר עבר פלילי רלוונטי, במשך הזמן שחלף מאז מועד ביצוע העבירה ובכך שהינו אב לשלושה ילדים קטינים. לטענתו יש לאבחן עניינו של הנאשם ממקרים אחרים הקיימים בפסיקה, לפי שענינם של המקרים האחרים היה בעבירות של זיוף דרכון והתחזות כדרך לצאת תחום המדינה אף על פי צווי איסור יציאה מן הארץ. כמו כן ביקש להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, בשירותו הצבאי ובמאמציו לשקם את חייו.

דברי הנאשם.

הנאשם מסר כי שניים מילדיו הקטינים גרם עמו וכי הוא מנהל משפט בעניין משמורת הילדים ומזונותיהם. לטענתו החל לעבוד במיזם משותף עם חברו בנושא קופת חולים ארצית לחיות מחמד.

דין והכרעה.

הנאשם, כיום כבן 52, ביצע עבירה של הפרה הוראה חוקית, עת הצליח לחמוק מביקורת הגבולות בנתב"ג מבלי להחתים את דרכונו כנדרש, ובתוך כך, לצאת מהארץ חרף צו עיכוב יציאה האוסר עליו לעשות כן. מעשיו של הנאשם מלמדים על תכנון, תחכום ותעוזה ועל זלזול בסדרי חוק ושלטון. הנאשם הפר צווים שיפוטניים, במטרה להתחמק מחובותיו כלפי נושים, ושב ארצה לאחר למעלה משנתיים ימים.

תסקיר שירות המבחן בעניינו אינו חיובי ונמנע מלבוא בהמלצה שיקומית לגביו. שירות המבחן התרשם כי הסיכון להישנות עבירות על ידי הנאשם הינו גבוה, וכי הנאשם זקוק לטיפול עקב מצבו הרגשי ובעיותיו התפקודיות. הנאשם סירב בתוקף להשתלב בהליך טיפולי אשר אפשר כי יפחית את הסיכון להישנות עבירות.

בא כוח הנאשם עתר תחילה להימנע מהרשעת הנאשם בדין על מנת שלא לפגוע בעתידו בתחום המשפטים. אלא שהנאשם הפסיק לימודיו ולפיכך זנח הסניגור עתירה בעניין זה ובכך למעשה התייתרה המחלוקת בשאלת ההרשעה.

אשר על כן, אני מרשיע את הנאשם בעבירה של הפרת הוראה חוקית, על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום.

באשר לעונש ההולם את מעשה העבירה שביצע הנאשם. מחלוקת היא בין הצדדים בשאלה האם ראוי למצות ההליך כנגד הנאשם בעונש של מאסר על תנאי או במאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות.

הצדדים התייחסו במהלך טיעוניהם לעפ"ג 41419-04-16 (מחוזי מרכז לוד) **מדינת ישראל נ' כחלון** (ניתן ביום 28.6.16), שם, בערעור על גזר דין שניתן על ידי, הוחמר עונשו של נאשם - אשר הורשע בעבירה של זיוף או השחתת דרכון, בשתי עבירות של שימוש בדרכון מזויף, ובעבירות של התחזות לאדם אחר והפרת הוראה חוקית ונדון למאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם שלושה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.



בית המשפט המחוזי קבע כדלקמן:

"דעתנו היא כי הענישה שהושתה על ידי בית המשפט קמא אכן אינה הולמת את חומרת העבירה ונסיבותיה. יש בה עבירות שביצע המשיב משום פגיעה ממשית בסדרי החוק והשלטון, במסגרתם לא זו בלבד שזייף מסמכים רשמיים של המדינה אלא אף עשה בהם שימוש תוך עקיפת צווי עיכוב יציאה מן הארץ שניתנו נגדו בשלושה תיקים שונים ותוך זלזול במערכת אכיפת החוק. בין אם יצא עקב מצוקה אישית ובין אם יצא עקב רצון להתחמק מנושיו, התוצאה זהה והיא מעקף של צווי בתי המשפט והוצאה לפועל באופן שאינו מאפשר להמשיך בהליכי הגבייה נגדו. העונש שהושת על המשיב אינו עומד אפוא לצערנו בסטנדרט הנדרש להרתעת עבריינים בפועל ובכוח מביצוע עבירות מסוג זה, וזאת אף אם נביא בחשבון כי המדובר במשיב ילידת 1979, ללא עבר פלילי, ואף אם נקבל את גרסתו שיצא את הארץ בשל מצוקה אישית בה היה נתון לצורך שהייה במחיצת רבו ולימוד תורה. יש לדעתנו לשדר מסר ברור לפיו לא תוכל מערכת אכיפת החוק להקל ראש בעבירות אלה ולו תעשה כן, עלולה היא לכרות את הענף עליו מושתתים הצווים וההחלטות היוצאים תחת ידה".

במקרה זה שלפני מדובר בעבירה של הפרת הוראה חוקית ללא עבירות נלוות של זיוף והתחזות לאחר, עם זאת יש לבחון את המעשה שלא על פי הגדרתו הפורמאלית כי אם על פי מהותו. איני מוצא הבדל מהותי בין התחמקות הנאשם מצווי איסור היציאה מן הארץ בדרך אשר מצא לעשות כן, אשר לא הובררה על מנת להימלט מנושיו בארץ תוך בריחה לארץ אחרת, ממעשיו של הנאשם אליו התייחס בית המשפט המחוזי, כמצוטט לעיל. בית המשפט המחוזי הביע דעתו באופן ברור ונחרץ אודות חומרת המעשה, דהיינו, ניסיון הנאשם להתחמק מחובותיו לנושים ולעזוב את הארץ לצמיתות. בהקשר זה יש לציין כי הנאשם מסר לשירות המבחן, כי שב ארצה רק לאחר שאשתו וילדיו עשו כן.

אני סבור כי בהתחשב בכל הפרמטרים הרלבנטיים לפי תיקון 113 לחוק העונשין, לרבות במדיניות הענישה הנוהגת, מתחם העונש ההולם את העבירה שביצע הנאשם נע בין מאסר על תנאי ועד לשישה חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות.

באשר לעונש הראוי לנאשם נתתי דעתי לנסיבותיו האישיות והכלכליות, למצבו המשפחתי ולמצבו הנפשי כפי שתואר בתסקיר שירות המבחן. כמו כן נתתי דעתי ליחסו למעשה העבירה ולנטילת אחריות פורמאלית בלבד לביצועה. לא ראיתי ליחס חשיבות לפרק הזמן שחלף מאז שבוצעה העבירה לפי שפרק זמן זה מושפע מהעובדה שהנאשם שהה בחו"ל במשך למעלה משנתיים ימים עד שהגיע לארץ ונעצר.

אשר על כן, אלה העונשים אשר אני משית על הנאשם:

מאסר בפועל למשך חודשיים ימים.

עונש המאסר ירוצה בעבודות שירות כפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות בשב"ס שעותק ממנה מצוי בידי



הנאשם, הוא יודע פרטיה לרבות מועד תחילת העבודות - 21.11.16.

5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור הנאשם עבירה של הפרת הוראה חוקית.

אני מחייב הנאשם לחתום על התחייבות להימנע מביצוע העבירה בעתיד, לפיה אם יעבור העבירה בה הורשע בפסק דין זה, תוך שלוש שנים מהיום, ישלם סך של 3,000 ש"ח.

מתוך שאני מתחשב בנסיבותיו האישיות והכלכליות של הנאשם איני משית עליו קנס.

עותק מגזר הדין יועבר לשירות המבחן.

עותק מגזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות בשב"ס.

מוצגים: ייעשה בהם על פי הוראות הדין.

זכות ערעור בתוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום ז' חשוון תשע"ז, 08/11/2016 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן, שופט בכיר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני נעתר לבקשת עיכוב ביצוע עונש המאסר בעבודות שירות.

על מנת להבטיח התייצבות הנאשם לריצוי עונש המאסר, אני מורה כי הערבויות לפיהן שוחרר הנאשם בגין תיק יחולו.

עמוד 5



אני מורה על עיכוב יציאת הנאשם מן הארץ.

ככל שלא תהיה החלטה אחרת, הנאשם יתייצב לריצוי עונש המאסר בעבודות שירות ביום 25.12.16.

ניתנה והודעה היום ז' חשוון תשע"ז, 08/11/2016 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן , שופט בכיר