

ת"פ 11805/05 - מדינת ישראל נגד ישעיהו אגיביב - בעצמו

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 15-05-11805 מדינת ישראל נ' אגיביב

בפני כבוד השופט דינה מרשק מרום
מדינת ישראל
באמצעות פמ"מ ע"י עו"ד עדן ערץ
המאשימה

נגד
ישעיהו אגיביב - בעצמו
עו"ד מריב חסן
הנאשם

גמר דין

כתב-האישום

1. הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בעובדות כתוב אישום מתוקן, שגובש בהסדר דיןוני, בעבירה של **טיוע לשוד בנסיבות חמורות לפי סעיף 402(ב)** יחד עם סעיף 31 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 [להלן: "חוק העונשין"].

2. על-פי עובדות כתב-האישום המתוקן, ביום 15.04.22, בשעות הצהרים, נפגשו הנאשם וסאסי (להלן: "סאסי") בנתניה. הנאשם הרכיב את סאסי על קטעו והשניים נסעו יחדיו ברחובות העיר נתניה.

בשעה 14:30 לערך, הגיעו הנאשם וסאסי, בעודם רוכבים על הקטעו, לרחוב הרצל פינת עולי הגרדום ופגשו בא ק, ילידת 1947 (להלן: "המתлонנת"), אשר באותה העת, סיילה במקום יחד עם שני כלבים מסוג "צ'ין יפני" אשר היו קשורים באמצעות רצועה. הנאשם וסאסי שוחחו עם המתлонנת ושאלו אותה אודות הכלבים, לרבות מחירם. המתلونנת השיבה לשניהם, כי עלות כל גור היא כ- 4,000 ל"ן, והשניים המשיכו בנסעה לכיוון רחוב עולי הגרדום בעיר.

משסימנה המתлонנת לטיל עם כלביה ברחוב בית הספר, יצא להוביל וצעדה בו חוזה לרחוב עולי הגרדום, אז רץ לעברה סאסי כשהוא אוחז בידו קסדה. כשהגיעו סאסי אל המתлонנת דחף אותה, וכתוואה מכך נפלה המתлонנת על הקרקע. המתлонנת ניסתה להתרומם וمعدה בשנית, וכל אותה העת, אחזה ברצועת הכלבים. במטרה להרפות את אחיזת המתlonנת מרצועת הכלבים, הכה סאסי את המתлонנת בידה באמצעות הקסדה, מספר פעמים, נטל את רצועת הכלבים ונס עבר הנאשם אשר המתו לו כל אותה העת בפינת הרחוב רכב על

הקטנו, על מנת למלט אותו מהמקום עם הכלבים.

משעה סאסי על הקטנו, נמלטו השניים מהמקום ונסעו לביתו של הנאשם.

כتوزאה מעשו של סאסי, נגרמה למצלוננת המתומה לאורך רגלה השמאלית, המתומות בכפות הידיים, כאבים בחלקי גופו השונים וכן נגרם לה נזק נפשי רב.

תסקרים שירות המבחן

3. שני תסקרים הוגשו בעניינו של הנאשם, מהם למדתי, כי הנאשם ליד הארץ, רוחן כבן 21, נעדר עבר פלילי, מנהל אורח חיים דתי ומתגורר בבית הוריו בנתניה, ונכנס לৎסוקי מאוקטובר 2017 מצוי היה בתנאים מגבלים של "מעצר בית"ليل. מתיאורו ניתן להבין כי הוא בן למשפחה קשת-יומם, עם שני הורים הסובלים מביעות בריאות.

הנائم סיים 12 שנות לימוד במסגרת חינוך דתיות עם בגרות חיליקית ושיתף, כי אובדן כסובל מהפרעת קשב ורכיב, אשר השפיעה על יכולות הלימודיות לאורך השנים. הוא גיס לצבא, אך בשל שיבצטו בבסיס המרוחק מביתו, ולאור המצוקה המשפחתי, בחר לדבריו לבצע עבירה נפקדות בגין ריצה מסר צבאי, שלאחריו שוחרר מהמשר שירות. באותה תקופה החל לעבוד במסגרת לשביות רצון מעסיקו, אך זמן קצר לאחר מכן נעצר בגין העבירה נשא גזר-הדין.

לאחר שחררו ממעצר, עבד כתבח בمساعدة, ומעסיקו מסר כי הנאשם התגלה כאדם חרוץ, אדיב, נאמן וחדור מוטיבציה המוכן להשكيע על מנת להתקדם.

הנائم מסר לשירות המבחן, כי הוא שואף להשתלב בלימודי מקצוע בתחום הנגרות, במסגרת פרויקט של משרד התעסוקה, ולפתח עצמו במישור התעסוקתי, הכלכלי והזוגי. עוד תאר כי מאז אירע העבירה, התחזק בדת והשתלב בשיעורי תורה באופן קבוע, אשר לתפיסטו מהווים עבورو גורם מארגן ומקור לתמיכה ושיכוכת. בשיחה טלפונית עם הרב, חיזק את דבריו של הנאשם ומסר את התרשםתו בדבר תהליך חיובי בו נתן הנאשם כיום.

הנائم מצוי בקשר זוגי מזה כ- 4 שנים, בת זוגו חילת כבת 20. לדבריו, בעקבות התוצאות בדת, מתכניםים השניים להינsha בתום ההליך המשפטי.

ברקע לביצוע העבירה, תיאר הנאשם מצוקה כלכלית عمוקה במשפחה וחובות רבים שצבר, בין היתר בעקבות הלוואה שלקח לרכישת אופנו. מסר, כי באותה העת היה עיריק, התקשה במצבה מסגרת מאורגנת ואף חסר לחברה שליטה. הנאשם התקשה לקבל אחריות מלאה על המיחס לו. תיאר היכרות חברותית קודמת ושותחת עם סאסי, שותפו לביצוע העבירה, ושלל כי ידע אודוט כוונתו לביצוע העבירה מראש. תיאר, כי סייע לסאסי לחטוף את הכלבים מידו המתлонנת, שכן שהמתין לו על האופנו, וביחד ברחו מהמקום. לדבריו, לא היה עד לאלימות הפיזית שסאסי נקט כלפי המתлонנת, והפגיעה בה נודעה לו רק בדיעד. לדבריו, לך אחריות על היותו חלק במעשה השוד, ושיתף כי מכר על כן שלא ניסה לעצור את המעשה באותו הרגע. הביע הבנה ואמפתיה כלפי

הפגיעה במתלוננת המבוגרת, והבין כי בהתנהגותו יצר חוות טראומטית עבורה, ועל כן נכוון לפצוצתה.

לצד הבנתו אודות פגיעה במתלוננת, התרשם שירות המבחן מנטישתו של הנאשם לטשחש ולהפחית מוחמרת המיויחס לו, תוך השלתת האחריות על גורמים חיצוניים, ביניהם על סאסי, ונקיטת גישה מצמצמת ומרחיקת. על אף קשייו להעמיק בהתנהלותו הבעיתית בעת ביצוע העבירה, בשיחה עמו ניתן היה להתרשם, כי אכן מצר על אופן התנהגותו.

במהלך פיקוח המעצר, מסר הנאשם בדיקת שני אחות בה נמצאו שרידי סם מסוג קנאביס, ובבדיקה שני נספთ שביצעו נמצאה נקיה משרידי סם. במסגרת הכו שולב הנאשם בקבוצה "יעודית לעצורי בית והוא השתתף באופן פעיל בקבוצה".

הוצע לנายนם להסתיע בשירות המבחן, אך הוא שלל נזקקות טיפולית וצין, כי עבר מאז העבירה תקופה התבגרות, נתק את קשריו השוליים, ומשקיע מאמצים בתפקיד תקין, לאחר שהפיק את הליך הנדרש מעורבותו ביצוע העבירה הנוכחיית.

בסיכון האבחן עולה תמונה של בחור, אשר מגיל צעיר נאלץ לחת על עצמו תפקיים משפחתיים שלא תאמנו את התפתחותו. ניכר, כי הוריו התקשו להוות עבורו גורמי תמיכה, הכוונה ומצבי גבול, כאשר נהג להתרועע עם אוכלוסייה שלעיתים וסיגל לעצמו דרכי התמודדות ופתרון בעיתים במצב לחץ, מצוקה ומצב כלכלי ירוד. להערכת השירות, הנאשם ביצע את העבירה על רקע המתואר לעיל, תוך התמקדות בסיפוק צרכיו המיידים, כשהוא בחר בדרכי התנהלות שליליים להשגת רוחם כלכלי מהיר וקל מבלי שהشكיע מחשבה על השלכות מעשו.

noch ההתרשות כי הנאשם אינו פניו ומסוגל בעת הנוכחית להיעזר בקשר טיפול, לא הומלץ על המשך מעורבות טיפולית, אך כן הומלץ להטיל עליו מסר בעבודות שירות ברף התחthon. להערכת השירות, קיימת חשיבות להתחשב בכך שמדובר בנายนם צעיר ונעדיר עבר פלילי, ולאחריו לפקוד תעסוקתי יציב ככל שניתן, מהוות מרכיב חשוב בשינוי שמבקש לעורך בחיי, וכן על הטלת פיצוי כספי למחלונת דרך נוספת לסמן את פגיעתו של הנאשם בה.

4. **騰** מסללים התקבל ביום 10.4.18 לאחר שנשמעו הטיעונים לעונש ועתירת המדינה למאסר בפועל. מתפרק זה עלה, כי נבחנה שוב התאמתו של הנאשם לטיפול במסגרת שירות המבחן. צוין, כי הנאשם החל לעבוד בינואר 2018 כמחסנאי במפעל לציד רפואי, תיאר עבודה זו כמשמעותית עבורו, מתאימה לכישוריו ומגלמת אפשרות קידום עבורו, ושיתף את מעסיקו בהליך המשפט.

ה הנאשם שב על עמדתו ליפה, מאז אירע העבירה התחזק בדת, השתלב בשיעורי תורה באופן קבוע, ואלו לתפיסתו מהווים עבורו גורם מארגן ומקור לתמיכה ושיקות. עוד הוסיף, כי חרב הצהרתנו בבית-המשפט בדבר מוכנותו לטיפול, הוא אינו תופס עצמו כמו שזקוק לשיעור טיפול פרטני במסגרת שירות המבחן, ומעירך כי מסוגל לשמור על המשך תפקידו נורטטיבי ותיקן בכוחות עצמו ובסיוע הרוב המלאה אותו, אשר מהוות עבורו דמות ממשמעותית בחיי.

ה הנאשם חזר והציג את השינוי שערך בחיי מАЗ ביצוע העבירה, אשר בא לידי ביטוי בניתוח קשריו השוליים, קיום מערכת זוגית והשתלבותו בעבודה יציבה.

שירות המבחן התרשם, כי ההליך המשפטי מהוועה עבור הנאשם גורם מרתקע, אשר תרם להתארגנות בחיו וקיים הוא מכיר בהשלכות מעשי על חייו האישיים ומעוניין לשמר על אורה חיים נורטטיבי.

בשים לב לעמדת המדינה לעונש מסר בפועל, ומבלתי להתעלם מחומרת העבירות, חזר השירות על הערכתו, כי הטלת ענישה מחייבת בדרך של מסר בפועל עלולה לפגוע בתפקודו התעסוקתי היציב, במאਮץיו לתפקוד תקין ולגרום לרגרסיה משמעותית במצבו.

לכן, הומלץ על הטלת עונש מסר בעבודות שירות ברף הנמוך, וכן צו מבחן אשר יסייע לנائب להתמיד בתהילך השיקום אותו מתאר, במסגרת יהווה השירות מקור להכוונה ופיקוח.

ראיות לעונש

.5. מטעם המאשימה לא הוגש ראיות לעונש.

.6. מטעם הנאשם העיד דניאל אברהם, אשר מלואה את הנאשם למעלה משנה וחצי. הרוב הגיע מכתב שכותב (נ/1) והוסיף, כי הנאשם הגיע אליו בתחילת מבצע לא פשוט, הביע חריטה عمוקה וצער גדול למעשה שעשה, והרב התרשם מכך דבורי ורצוינו בחים חדשים וטוביים יותר. תיאר, כי הוא ישב עם הנאשם מדי יום, במשך תקופה ארוכה מאוד, ולהתרשםותו כל בו מהפרק עצום. בעת ביצוע העבירה הנאשם היה נתון תחת לחץ חברתי ולחצים מבייט, כשהמצבו הנפשי היה מדורדר. מאז, נכון בטוב ליבנו ובשאיפתו לחים נורטטיבים, ברצונו להשתנות ולהציג את עצמו, כשכיהם הוא מתפקיד אדם בוגר, עדיף לבנות בית עם בת-גilo ועובד יותר מ - 8 שעות ביום. הרוב ביקש התחשבות במאמרים גדולים שהנائب השקיע ולסייע לו לעלות על דרך המלך.

טיעוני הצדדים

.7. ב"כ המאשימה טען, כי הנאשם היה שותף לשלב המקדים בו ניגש עם שותפו אל המתלוונת, והשניים ביררו נ頓ים לגבי שווים של הכלבים. בהמשך לכך, המתין על הקטנו כדי למלט את השותף מהמקום.

הוסיף בהגינות, כי עניינו של ס Asi שונה, שכן הוא הורשע בשתי עבירות של שוד, לחובתו עמד מסר על תנאי, הוטלו עליו 48 חודשים מאסר, ולאחר הפעלת מאסר מותנה באופן חלק, הושת עליו עונש של 51 חודשים מאסר בפועל.

ב"כ המאשימה טען באשר לפגיעה בערכים מוגנים והוסיף, כי השוד היה מתוכנן, החל בשיחה מקדימה, ועלול היה להגרם למתלוונת נזק רב נוכח גילו. עם זאת, חלקו היחס של הנאשם הוא פחות מחלוקת של השותף, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בהוראת החיקוק בה הורשע המייחסת לו סיווע.

ב"כ המאשימה עתר למתחם ענישה שנע בין 12- 30 חודשים מאסר.

טען, כי לזכות הנאשם, יש לזקוף את גילו הצעיר, היעדר עבר פלילי, את הودאותו והחיסכון בזמן שיפוטו, וכן שחלפו שנתיים וחצי ממועד ביצוע העבירות.

יחד עם זאת, בכל הנוגע לנטיית אחריות, מהתסיקר עולה שהיא מלאה ויש נתיה לטשטוש והשלכה על גורמים חיצוניים. כן הדגיש את סירובו של הנאשם להירთם לטיפול, חרף הנזקקות העולה מהתסיקרים, לרבות העובדה שמסר בדיקת שתן מלוכלת.

בנסיבות האמורות, סבור ב"כ המשימה שהענישה צריכה להיות בחלוקת הנמור של המתחם, והוא עתר להטיל על הנאשם 14 חודשים בפועל - כרבע מעונשו של השותף, מסר על תנאי ופיזי למTELוננט.

8. ב"כ הנאשם הדגישה את גילו של הנאשם, שבמועד ביצוע העבירה היה בן 19 שנים. הנאשם בן למשפחה נורמטיבית, נעדר עבר פלילי, חרף המזוקה הכלכלית שלה בה. הנאשם יהוד וברך חסר זמן שיפוטי יקר. טענה, כי יש להתחשב בעובדה שהנאשם היה במעצר כאשר זהו מעצרו הראשון, שהיווה עבורו חוויה קשה מאוד. לאחר מכן, הנאשם היה משוחרר בתנאי איזוק מיום 13.7.15 - 24.3.16 ובמהמשך זכה להקללה בתנאים המגבילים.

במשך השנתיים וחצי שחלפו, הנאשם אחז בהזדמנויות שניתנה לו כדי לעורר שינוי בחיו וחוובן נפש עם עצמו, ומוציא בחברה נורמטיבית וטובה. מדובר, שכן, בمعدיה חד-פעמייה, כשהאינטראס הציבורי מחיב המשך שיקומו, במיוחד על רקע העובדה שהנאשם חוות עצוז מעצם השהייה במעצר. הנאשם מפגין חריצות, עובד מדי יום, והוא כיסה את החובות שהוא לו בהוצל"פ. הוא זוכה לתמיכה משפחתו ובת-זוגו, עימה עתיד הוא להתחנן לאחר סיום ההליך.

באשר לעבירה טענה, כי הנאשם הסתובב עם שותפו, ממנו חשש מאוד, לא ידע בדיק מה בוצע למTELוננט, ולאחר שנודע לו כי היא הותקפה, לא הפסיק לבכות במהלך חקירתה.

בתחילת, טענה ב"כ הנאשם כי חלה אי-הבנה עם שירות המבחן באשר לסוגיית הטיפול, שכן הנאשם מתיחס לקשר עם הרב כקשר טיפול, אך הוא הביע נוכנות להשתלב בכל מסגרת טיפולית שתוצע לו. הדיון נדחה על מנת לקבל תסוקיר משלים, ולאחריו טענה כי הנאשם שוחח בכנות ובחופשיות עם קצינת המבחן כשמסר, כי השיחות עם הרב והמסגרת הדתית מספקים עבורו את רשות התמיכה له הוא זוקק. עם זאת, השני ניכר בכל אורחות חייו, ועל כן ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן, לאחר שהנאשם הסכים להמשך קשר עם השירות.

9. בדברו בבית-המשפט, מסר הנאשם כי הוא מביע חריטה על שלוש השנים שעברו ועל המעשה החמור שעשה. הנאשם מסר, כי הוא חש בושה רבה, אך האירוע הביא לכך שהוא החליט באיזו דרך חיים לבחר. הדגיש, כי מעד באופן חד-פעמי, הוא מעוניין להינשא לחברתו, זוכה לסייע, הכוונה ותמיכה מהרבה בכל נושא, והביע בטחון כי לא יחזור על מעשים מעין אלו.

.10. בהתאם להוראות תיקון 113 לחוק העונשין בסעיף 40ג(א), לצורך קביעת מתחם העונש הולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

.11. הערך החברתי המוגן עניינו הזכות לשילמות הגוף, הזכות לביטחון אישי והזכות ל安宁, כאשר במקרה זה פגע הנאשם באופן מוחשי בערכיהם המוגנים, בכך שסייע לאחר שוד אישה לא צעירה, אשר כל חטאה בכך שיצאה לטויל עם(Clavia).

כב' השופט זילברטל התייחס לפגיעות שנגרמו על-ידי מי שמבצע עבירה שוד:

"אין צורך להרחיב את הדיבור באשר לערך החברתי שנפגע מביצוע עבירת השוד. רבות נאמר על החומרה הרובה הגלומה בעבירה זו, ועל היotta מהייבת ענישה הולמת. אכן, 'מעבר להיבט הכספי והכלכלי של התופעה, יש ליתן את הדעת לפגיעות הפיזיות, ולא פחות חמוץ מכך, לפגיעות הנפשיות הנגרמו לקורבנות העבירה, הצד הפגיעה בשילומו ובביטחונו של הציבור בכללות...' ייחד עם זאת, יש לזכור כי קיימת קשת רחבה של מעשי שוד אפשריים הנבדלים זה מזה בנסיבותיהם ובמדדיהם חומרתם. מידת הפגיעה בערכיהם החברתיים, וכן גם מדיניות הענישה הנוהגת, תלויים, כאמור, בנסיבות הקונקרטיות של מעשה השוד וחומרתו..." (ראו בע"פ 13/772 *יחיא נגד מדינת ישראל*, [29.6.14]).

.12. וכן, בבחינת מעשיו של הנאשם והנסיבות הקשורות ביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט(א) לחוק העונשין, ראוי לתחום את חלקו באירוע.

ミימד התכנון אינו מובהק באירוע, וככל הנראה מסביר את העובדה של הנאשם לא ייחסה עבירה של קשרית קשר.

ה הנאשם היה שותף לשלב המקדים לשוד, במהלכו נסע יחד עם שותפו על הקטנו שבעבולות, השניים הבחינו במתלוננות ושותחו עימה - לרבות על מחירי הכלבים. מעובדות כתוב-האישום עולה, כי הם המתינו עד שסייעה לטויל ברחבה ציבורית ופסעה בשבייל. בשלב זה, התרחשה אלימות קשה כלפי המתלוננת, אשר בוצעה על-ידי סאסי לבדו, וכתוכאה מאליות זו גרמו למATALONNT נזקיה הפיסיים והנפשיים. הנאשםלקח חלק בשלב האחרון של האירוע, כאשר הוא המתין לסאסי, אשר הצליח לגנוב את הכלבים, בפינת רחוב, והשניים נמלטו מהמקום כהם רוכבים על קטנוו של הנאשם.

ה הנאשם הוגדר, בצדק, כמו שסייע לסאסי, ולזכותו יש להציג, כי לא נקט בכל אלימות כלפי המתלוננת. עם זאת, ראוי לציין כי הוא היה חוליה-בלעדיה-אין בשוד, בכך שלקח חלק בשיחה המקדימה "התמיימה" עם המתלוננת, וכן סייפק את כל המילוט מהזירה.

מןעד הענישה בעבירות שוד הוא רחב, ודבריו של כב' השופט רובינשטיין (כתוארו אז) בע"פ 13. ספי נגד מדינת ישראל [14] 6.2.13/4841:

"באשר לקביעת מתחם העונש ההולם - כנודע, לובשת עבירת השוד פנים וצורות רבות וקביעת מתחמי הענישה ההולמים בגינה מגונות... את המסתגרת קבע מבון החוק בקביעת 'tag עונש' לעבירה זו - אין זהה דינה של עבירה שנעבירה תוך FAGUA פיסית אלימה לעבירה שבוצעה על דרך הפחדה בלבד; אין זהה דינה של עבירה שנעבירה לאחר תכנון והכנה מוקדמים לעבירה אקראי-ספרטנית; אין זהה דינה של עבירה שנעבירה בחבורה לדינה של עבירה אדם יחיד; אין זהה דינה של עבירה שנעשתה תוך שימוש בנשק, חם או קר, לעבירה שנעשתה ללא שימוש בנשק; אין זהה דינה של עבירה חד-פעמית למסכת שיטית של עבירות..." (ראו בפסקה ו"א).

14. מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לחלקן של הנאים כמשמעותם כלפי אישה מבוגרת, על מנת לגנוב כלבים שלהם "tag מחיר", בו לאלקח חלק באופן ישיר, אלא תגבר את המבצע העיקרי בשלב המוקדים לשוד ובמילוט מהזירה. עיינתי בפסקה שהוצאה על-ידי ב"כ הצדדים (שרובה לא התאימה לנسبות העבירה שביצעו הנאים) ובפסקה נוספת.

בפסקת בית-המשפט העליון, נדונו מספר מקרים, הכוללים נסיבות חמורות יותר, ככל שהמדובר במילוי התכנון, בהצעות, ביעד השוד, ובביצוע עבירות נלוות.

כך, למשל, בע"פ 5209/17 אבו נסраה נגד מדינת ישראל [25.1.18], נדון עניינים של שני מעורערים - מוחמד וסופיאן, אשר נסעו ברחוות נוצרת בעוד מוחמד נהוג במכונית. מוחמד

הבחן במתלוננת, אישה כבת 65, כשעלידה הימנית תיק, אז החליט לשוד את התקיק, וביקש מסופיאן נהוג במכונית בזמן שהוא ישוד את תיקה של המתלוננת. סופיאן עבר למושב הנהג, המתין כאשר המכונית מונעת, מוחמד התNEGAB אל מאחורי המתלוננת, דחף אותה בחזקה, ומשך את התקיק בכוח. כתוצאה מההתקדותה נפלה המתלוננת אריצה ונגרמו לה חבלות. מוחמד ברוח אל הרכב והמערערים נמלטו מן המקום, כאשר סופיאן נהוג במכונית, על אף שלא היה לו רישון להיגה.

סופיאן הורשע בביצוע עבירות של סיוע לשוד בנסיבות חמורות, נהיגה ללא רישיון נהיגה ולא ביטוח, וכן בעמתחם ענישה שנע בין 15 - 32 חודשים מאסר. על סופיאן, צעיר בן 21 שלא עבר פלילי, אשרלקח אחריות חלקית על מעשיו ולא הייתה המלצה טיפולית בעניינו, הושת עונש מאסר בפועל בן 22 חודשים.

בית-המשפט העליון דחה את הערעור וציין, כי אין מדובר בעונש קל, אך הוא אינו חריג מהרף הראי.

ע"פ 8357/17 ביטון נגד מדינת ישראל [5.3.18] - המערער ואחר קשוו קשר לשוד את המתלוננת, אשר נתבקשה על ידי מקום העבודה להפקיד בבנק המוחאות וכסף מזומנים. המערער והאחר עקבו עם רכבם אחר רכבה של המתלוננת, וכשעצרו, האخر יצא מהרכב, רכן אל עבר המתלוננת ודרש

מןנה למסור לו את התקיק, הרים חפץ הנזהה להיות אקdash והכה באמצעותו את פיה של המתלוננת, תוך שהוא פוצע את שפתה, מאיים עליה בשנית ולבסוף לוקח את התקיק שהיא מונח על המושב. בהתאם לכך, המערער המתין כל העת בקרבת מקום, כאשר הרכב חסם נתיב תנועה ולא אפשר לרכבים אחרים לנסוע. האחר חוזר בריצה אל עבר הרכב והמערער והאחר נמלטו מהמקום. המערער הורשע בעבירה של סיוע לשוד, ועל-פי הסדר הטיעון המשיבה עתירה לעונש מסר בפועל של 18 חודשים כעונש ראיוי, ולפיכיו מוסכם בסכום של 10,000 ₪. מהتسיקיר עולה שהמערער לא לוקח אחריות על מעשיו, צמצם את מעורבותו באירוע ולא הייתה המלצה טיפולית. ניתן משקל לכך שהמערער נעדר עבר פלילי וכי בהודאותו חסר מהמתלוננת להעיד. בית-המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שנע בין 16 ל- 36 חודשים מסר, והשיט על המערער 17 חודשים מסר בפועל.

בית-המשפט העליון קבע, כי המעשה משלב רדיפת בצע ושימוש באילומות, לאור יומם ובלוך עיר, יש בכך פגעה חמורה בסדר הציבורי ובביטחון הארץ, שכן חטאו הוא שבמסגרת עבודתו היה עליו להפקיד כסף בבנק. גם אם העונש נוטה לחומרה, הוא אינו מצדיק התערבות והערעור נדחה.

ע"פ 6615/15 **אברבנל נגד מדינת ישראל** [24.2.16]- המערער הורשע לפי הودאות בעבירות של סיוע לשוד וקשרית קשור לפשע. באירוע הראשון סייע לאחר שביצע שוד בבנק באמצעות אקdash עצועו, אותו כיוון לעבר הנוכחים בבנק ופקידה בבנק, כשהנאים המתין לו ברכב מחוץ לבנק והשניים נמלטו מהמקום ברכב. כעבור שבועיים קשוו השנאים קשר לשוד בנק אחר והגיעו למקום כשהמערער חשב פאה, אלא שבשל חשש מכך שעובר אורח ראה אותם, עזבו את המקום. יציין, כי למחרת חזר האחורה לבדוק אל הבנק לשם ביצוע השוד.

התסקרים תיארו נטילת אחריות חלקית מצד המערער, והשתתפות בהלכי טיפול ראשוניים.

באישור הראשון נקבע מתחם ענישה שנע בין 12 ל- 24 חודשים מסר, ובאישור השני מתחם שנע בין 6 ל- 12 חודשים. על המערער, שלחוbertו עדمد רישום פלילי ללא הרשעה, הושת מסר בפועל בן 14 חודשים.

ערעור על חומרת העונש נדחה.

בפסקת בתי-המשפט המחוזיים, ניתן למצוא מקרים המצויים ברף חומרה דומה לעבירה שביצע הנאשם על נסיבותיה:

ת"פ (מחוזי י-מ) 15-04-8619 **מדינת ישראל נגד ابو טעמה** [11.2.16]: הנאשם ואחר נסעו ברכב וחיפשו הזדמנויות לשוד טלפון סלולרי מעובי אוורח. האחර ירד מהרכב וניגש למתלוננת, אשר עמדה בתחנת אוטובוס. הוא ביקש מממנה סיגריה, ולאחר שסירבה דחף אותה ולקח מידת את הטלפון הננייד שהחזיקה. האחיר חוזר לרכב עם הטלפון והשניים נמלטו מהמקום. הנאשם הורשע, על פי הודאותו השנייה בגדירו של הסדר טיעון, בסוד לשוד בנסיבות חמימות.

הנאשם בן 22, רוק, ללא עבר פלילי, התקשה לऋת אחריות על מעשיו, ושירות המבחן המליץ להטיל עליו עונש של מסר בעבודות שירות לתקופה קצרה.

בית-המשפט המחויזי קבע מתחם עונשה שנע בין 6 עד 24 חודשים מאסר, והטיל על הנאשם עונש המצוין בדף התחthon של 6 חודשים מאסר בעבודות שירות.

יעון במאגרי המידע מעלה, כי לא הוגש ערעור על גזר-הדין.

ת"פ (מחוזי מרכז) 15-01-52719 **מדינת ישראל נגד מסארווה ואחרים [26.1.17]** (הוגש על-ידי ההגנה):
בתיק זה, נדון עניינים של מספר נאים, כשנאמים 3 הורשע בעבירה של סיוע לשוד בחבורה בכך שקשר יחד עם נائم 1 ואחר לבצע שוד בבית בקלנסזה, נאים 1 והאחר יצאו מהרכב לבושים בחם-צואר ומצוידים בחפץ הנחזה להיות אקדח, ונאים 3 נותר ברכב על-מנת לעורוך תכפיית. השוד אכן בוצע, שכבותה עת שהוא קטיניות בבית, עליו איימו הנאשם 1 והאחר. שני השודדים עזבו את הבית ונכנסו אל הרכב בו המתין נאים 3 אשר בשלב מאוחר יותר קיבל סך של 4000 ל"י עבור חלקו בשוד.

מהתסיקיר עולה, כי הנאשם, אדם נורטטיבי, עבר הליך שיקום, המדובר במעידה חד-פעמית, ובמסגרת הסדר טיעון הושת עליון עונש של 6 חודשים מאסר בעבודות שירות.

15. **פסקין דין אלו משקפים קשת מקרים רלבנטיים, כאשר לאחר ביצוע אבחנות מתבקשות, אני קובעת מתחם עונש הולם אשר נע בין 8 - 24 חודשים מאסר בפועל.**

16. הנאשם שהוא כחודשים וחצי בمعצר (בין התאריכים 13.7.15 - 27.4.15), ובמהלך תקופה ממושכת בהגבלת חירות בתנאי איזוק (כשמונה חודשים). לכן, לגישתי, השאלה המרכזיית העולה בעניינו היא האם ראוי להחזירו לבית-הסוהר כדי לרצות את "יתרת" עונשו, או שמא ניתן לאפשר לו לרצות את יתרת עונש המאסר בדרך של עבודות שירות. אפשרות זו עליה קרלבנטית על רקע נתוני הנאשם מכלול, אבל הדבר יהווה חריגה משמעותית מהמתחם שנקבע.

17. הנאשם הודה במיחס לו בכתב-האישום המתוקן, הביע חרטה ובושא על מעשיו, כשל-פי האמור בתסיקיר ונתנוו של ס Asi נראה, כי יש בסיס להערכה לפיה חבר לחברה שלית, גורר לתוך האירוע, אך בסופו של יום המדובר בהתנהגות שאינה אופיינית לו.

18. לא נעלמה מענייני העובדה, שה הנאשם לא הציג מלא להליך טיפול בשירות המבחן. עם זאת, הוא שיתף פעולה בטיפול קבוצתי במסגרת צו פיקוח מעברים, הגיע לשיחות פרטניות עם קצינית המבחן, ומסר בכוונות כי להערכתו לא יוכל להיתר מטיפול בשירות המבחן. הנאשם מצא את דרכו אל ליבו של רב ש"אימץ" אותו, ובמושגים של הנאשם זכה להכונה ממנו. הקשר הפרטני עם הרב, לצד העזוע שחווה מהמעצר והשהיה בתנאים מגבלים, הביאו לשינוי תפקודו实质性ית אצל הנאשם, שבא לידי ביטוי בתעסוקה יציבה, חיסול חובותיו להוציא"פ, וחוגיות קבועה. שינוי תפקודיו זה אינו ברור מآلוי

על רקע נקודת הפתיחה של הנאשם, ונוכח מכלול הנתונים אני סבורה שהאינטראס הציבורי לאפשר לקבוע מותו ענישה אשר ימנع שליחתו אל מאחורי سورג וברית. עם זאת, על-פי המלצת שירות המבחן, הנאשם יהיה נתון בפיקוח השירות, כך שם חילתה יסתבר שוב בפליליים, ניתן יהיה להחזירו לבית- המשפט ולגוזר את דינו מחדש.

19. לאחר ששלמתי את מכלול השיקולים לזכותו ולחובתו של הנאשם, כשהתחשבתי, בין השאר, בתקופות מעצחו מאחורי سورג וברית ובאיוזק אלקטרוני, אני גוזרת את דינו של הנאשם כדלקמן:

6 חודשים מאסר בפועל שירות בעבודות שירות (לא ניכויימי המעצר).

עבודות השירות יבוצעו במועדן לריכבה טיפולית בתל-מנד או בכל מקום העבודה אחר עלייו יורה הממונה, החל מיום 20.8.18, כמפורט בחוות-דעת הממונה מיום 25.6.18.

mobher לנאים, כי עליו לעדכן את משרד הממונה בכל שניין, אם יחול, בכתובת מגוריו. כמו כן, עליו לעמוד בדרישות ובכללי המשגרת, כאשר כל הפרה בעבודות השירות תביא להפסקה מנעה וריצוי העונש במאסר ממש. הממונה יהיה רשאי להורות על מתן דגימות שתן לאיתור סמים בכל עת.

12 חודשים מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבריות שוד לפי סימן ג' לפרק י"א לחוק העונשין, לרבות סיוע או נסיוון.

מורה על תשלום פיצוי על סך 5000 ₪ למושא בתק 1.1.19. ב"כ המאשימה תידע את המתלוונת בדבר הפיזי שנפסק, ותמסור פרטיה למציאות בית-המשפט תוך 14 ימים.

צו מבון לשנה 12 חודשים מהיום, במסגרת יהווה שירות המבחן מקור להכוונה ופיקוח. הובהר לנאים, כי אם לא יעמוד בתנאי הפיקוח, ניתן יהיה להחזירו לבית-המשפט ולהוסיף על עונשו.

הערבות הכספיות שהופקדו בתיק המ"ת יהוו מעתה בטוחות להתייצבות הנאשם לריצוי עונשו. ככל שלא הפקיד דרכון, הרי שיש להפקידו במציאות בית-המשפט עד ליום ראשון 15.7.18, שעה 12:00. מזמין בזאת צו יעקוב יציאה מהארץ אשר יהיה בתוקף עד שיווגש אישור על סיום ריצוי עבודות השירות.

הודעה זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

المذكرة تعبير العنكبوت مجاز-הדין لممانعة على عمليات الخدمة ولخدمات المבחן.

ניתן היום, כ"ט תמוז תשע"ח, 12 יולי 2018, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.