



ת"פ 11657/10/15 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נגד חמזה איובי

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 11657-10-15

ת"פ 22985-04-16 משטרת ישראל תביעות- שלוחת
רמלה נ' איובי(עציר)

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

המאשימה

נגד

חמזה איובי

הנאשם

ב"כ המאשימה: עוה"ד רוטל אהרונוביץ, זוהר שקורי שוורץ והילה הראל כחולי

ב"כ הנאשם: עו"ד לירן פרידלנד

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 11657-10-15 (להלן: "התיק העיקרי") בעבירות כדלקמן:

א. **הסעת שישה או יותר שוהים בלתי חוקיים**, לפי סעיף 12א(ג)(א1)(ב) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב - 1952.

ב. **נהיגה בשכרות**, לפי סעיף 62(3) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א - 1961 (להלן: "פקודת התעבורה").

ג. **נהג חדש שטרם מלאו לו 21 המסיע יותר משני נוסעים ללא מלווה**, לפי סעיף 12א2 לפקודת התעבורה

על-פי המתואר בעובדות כתב האישום בתיק העיקרי, ביום 5.10.15 **הסיע הנאשם 11 שב"חים תמורת 50 ₪ מכל אחד, וזאת בהיותו נהג חדש שטרם מלאו לו 21 שנים**. משנעצר הנאשם על ידי המשטרה, **סרב הנאשם למסור דגימת שתן לאיתור סמים**.

2. כמו כן הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום בת"פ 22985-04-16 (להלן: "התיק המצורף"), ב-32 עבירות של **הפרת הוראה חוקית**, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

על-פי המתואר בעובדות כתב האישום בתיק המצורף, **החל מיום 23.2.16 ועד ליום 31.3.16, בעת שהיה הנאשם בתנאים מגבילים, יצא הנאשם ממעצר הבית לעבוד ללא ליווי או פיקוח למספר רב של שעות**.



3. הצדדים הגיעו להסדר טיעון, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתבי אישום ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן. המאשימה הצהירה כי עמדתה למאסר בפועל לצד עונשים נלווים ואילו ההגנה תעתור לעונש של עבודות שירות.

תסקיר שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 3.7.16, הנאשם בן 21, רווק, מתגורר בבית הוריו. לאורך השנים סבלה משפחתו ממצוקה כלכלית אשר הלכה והחריפה עם השנים, ועול פרנסת המשפחה נפל בעיקר עליו ועל אחיו נוכח קשייו של אביו להשתלב בתעסוקה. הנאשם סיים 11 שנות לימוד והחליט לצאת לעבוד. שלל שימוש לרעה בסמים או באלכוהול ובדיקות שתן שנערכו לו נמצאו נקיות. הנאשם נטל אחריות מלאה על ביצוען של העבירות המיוחסות לו. מסר כי פעל מתוך תחושת לחץ וחוסר אונים, לנוכח המצב הכלכלי הקשה שהעמיק לאחר חתונת אחיו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם התקשה להפעיל שיקול דעת מעמיק נוכח משמעות מעשיו והשלכותיהם השונות. הסביר את סירובו למסור את הבדיקה הנדרשת בכך שהיה בלחץ ובחרדה נוכח תפיסתו על ידי השוטרים ולא ידע כי סירובו מהווה עבירה על החוק, תוך ששלל היותו תחת השפעת חומרים פסיכו אקטיביים באותה העת. שירות המבחן התרשם מנאשם צעיר אשר טרם השלים תהליך גיבוש זהותו כבוגר וכעצמאי. במשך השנים גדל בתנאי דחק ומצוקה כלכלית, נשר מלימודיו ללא תעודת בגרות או מקצוע מסודר. הנאשם נוטה לפעול באופן פזיז ואימפולסיבי ומתקשה להפעיל שיקול דעת אודות מעשיו והשלכותיהם, אשר מהווים גורמי סיכון להישנות עבירות בעתיד. לצד זאת הנאשם לקח אחריות מלאה למעשיו, הביע חרטה ואף מוטיבציה לשינוי ולשיקום אורחותיו. הנאשם הביע נכונות להתערבות טיפולית שיקומית עבורו ואלה מהווים גורמי סיכוי למניעת הישנות עבריינות עתידית. לאור האמור לעיל המליץ שירות המבחן על מאסר בדרך של עבודות שירות לצד צו מבחן ומאסר על תנאי.

טיעוני הצדדים

5. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד שלי היאט והילה הראל כחולי, הנאשם ילד 1994, נעדר עבר פלילי, לחובתו 2 הרשעות תעבורה קודמות, כאשר אחת מהן בגין הסעת אנשים ללא מלווה. כתב האישום בתיק המצורף מעיד על חוסר מורא של הנאשם את הדין. לאחר שבית המשפט הורה לו להישאר בתנאים מגבילים במשך 24 שעות, הוא הפר את התנאים במשך 32 פעמים. כמו כן הסיע הנאשם בתיק העיקרי 6 שב"חים תמורת תשלום. הערכים החברתיים שנפגעו הינם פגיעה בסמכות המדינה לפקח על הבאים בשעריה וכן שמירה על שלטון החוק. מתחם העונש ההולם הינו בין 8 ל- 18 חודשי מאסר. אמנם הנאשם מסר בדיקות שתן נקיות אך גם שירות המבחן מתרשם כי הוא מתקשה להפעיל שיקול דעת מעמיק והמליץ על ענישה ממשית ומציבת גבולות. לפיכך, עתרו ב"כ המאשימה להשית על הנאשם מאסר של 10 חודשים לצד מאסר על תנאי, קנס בגובה של 7,000 ₪, פסילה בפועל של שנתיים שהיא פסילת המינימום בחוק ופסילה על תנאי.

6. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד לירן פרידלנד, הנאשם הינו "בגיר צעיר", כבן 21 נעדר עבר פלילי. הנאשם הינו שישי מבין 7 ילדים, בן למשפחה נורמטיבית. אביו סובל מבעיות בריאותיות שמקשות על תפקודו ואמו עקרת בית. זוהי הפעם הראשונה שהנאשם עומד לדין. הנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו ומסר כי פעל מתוך תחושת לחץ נוכח המצב הכלכלי הקשה בביתו. הנאשם הוטעה להבין כי לא יסתבך בפלילים ושירות המבחן התרשם כי הוא מתקשה להפעיל שיקול דעת מעמיק. הנאשם הסביר



את סירובו לבצע בדיקה בשל חרדה מהשוטרים, כאשר לא ידע כי סירובו מהווה עבירה. הנאשם מסר 5 בדיקות לאיתור שרידי סם בשירות המבחן אשר נמצאו נקיות. הנאשם מגלה מוטיבציה להתערבות טיפולית ולכן המליץ שירות המבחן על ענישה של מאסר בעבודות שירות. מתחם העונש הינו בין מספר חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות ועד לשנת מאסר. לאור הנתונים שפורטו לעיל יש מקום לעונש בצד הנמוך של המתחם. לפיכך עתרה ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

7. כתב האישום בתיק העיקרי מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**. כתב האישום בתיק המצורף מתאר 32 מקרים בהם הפר הנאשם את תנאי מעצרו בנסיבות דומות ובסמיכות זמנים גבוהה ועל כן יש לראותם כאירוע אחד ולקבוע בגינו **מתחם עונש הולם נפרד**.
8. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע בעבירת הסעת השב"חים הינו פגיעה פוטנציאלית בביטחון מדינת ישראל ובסמכות המדינה לקבוע את זהות הבאים בשעריה. יש להגן על תושבי המדינה מפני פוטנציאל הסיכון הביטחוני הטמון בעבירות מסוג זה שכן המסיע אינו יודע מהי מטרות האמיתיות של הנוסעים שאותם הוא מסיע. הערך החברתי אשר נפגע בעבירות התעבורה האחרות הינו שמירה על ביטחונם ושלמות גופם של המשתמשים בדרך. הערך החברתי שנפגע בעבירות הפרת הוראה חוקית הינו שמירה על סדרי החוק וכיבוד החלטות שיפוטיות.
9. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערכים המוגנים הינה משמעותית. זאת הן לאור העובדה כי הנאשם, שהינו נהג חדש שמותר לו להסיע עד שני אנשים בלבד, הסיע ברכב 11 שוהים בלתי חוקיים, תמורת כסף וסרב לבצע בדיקת שכרות, והן לאור הפרת תנאי שחרורו (בתיק המצורף) לא פחות מ- 32 פעמים.
10. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:
 - א. בע"פ 2789/13 **מדינת ישראל נ' חמדי** (4.8.13), התקבל ערעור המדינה על קולת העונש של נאשם אשר הורשע בעבירה של הסעה שלא כדין של 25 שוהים בלתי חוקיים ועבירות נלוות. בית המשפט העליון קבע כי מתחם העונש ההולם לעניין מסיעים, מלינים ומעסיקים בנסיבות מחמירות צריך להיות בין 5 ל- 15 חודשי מאסר. באותו מקרה בשים לב אף לעבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, הוחמר עונשו של הנאשם והוא נידון ל- 20 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.
 - ב. ברע"פ 2742/13 **עיסא נ' מדינת ישראל** (28.4.13), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בהסעת 14 שוהים בלתי חוקיים תמורת 10 ₪ כל אחד. לנאשם עבר פלילי מכביד, אולם לא בעבירות לפי חוק הכניסה לישראל. בית המשפט השלום קבע כי מתחם הענישה הינו בין מספר חודשי מאסר בפועל לבין 18 חודשי מאסר בפועל. הנאשם נידון ל- 6 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.
 - ג. ברע"פ 2210/11 **באזין נ' מדינת ישראל** (24.3.11), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בשני אישומים, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע שתי עבירות של הסעה שלא כדין, ונדון ל- 6 חודשי מאסר בפועל, כאשר שלושה חודשי מאסר על תנאי שעמדו תלויים כנגדו הופעלו בחופף לעונש זה. בית המשפט העליון הותיר את העונש על כנו.



- ד. בעפ"ג (מח' י-ם) 2593-06-10 **מדינת ישראל נ' ג'מיל** (17.6.10), התקבל ערעור המדינה על קולת העונש והוחמר עונשו של נאשם אשר הורשע בהסעת 11 שוהים בלתי חוקיים לתוך שטחי מדינת ישראל תמורת כסף. נידון לחמישה וחצי חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.
- ה. בעפ"ג (מח' מרכז-לוד) 2721-09-14 **מריסי נ' מדינת ישראל** (7.12.14), התקבל ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות של הסעת 11 שב"חים ונידון ל-8 חודשי מאסר. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו של הנאשם והעמידו על 5 חודשי מאסר בפועל לצד העונשים הנלווים שנקבעו.
- ו. בת"פ (פ"ת) 41171-07-12 **מדינת ישראל נ' חלאק** (9.1.14), הורשע הנאשם בביצוע עבירות של הסעה שלא כדין (20 שב"חים) ועבירות נלוות, הנאשם בן 20 ללא עבר פלילי, הודה ולקח אחריות, שירות המבחן המליץ להימנע מהטלת עונש מאסר, נדון ל-6 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו.
- ז. בת"פ (רמ') 21753-07-14 **מדינת ישראל נ' אבו אסב** (21.9.15), הורשע נאשם בשתי עבירות של הסעת שב"חים (בהזדמנות הראשונה הסיעה 6 ובהזדמנות השניה 19 שב"חים) ובעבירות נלוות. הנאשם צעיר ללא עבר פלילי. נידון ל-6 חודשי עבודות שירות.
- ח. בת"פ (רמ') 10512-02-14 **מדינת ישראל נ' עלי** (24.11.14), הורשע נאשם בהסעת שב"ח ובהפרעה לשוטרי. הנאשם הסיע 7 שב"חים באוטובוס ולא נשמע לשוטרים שכרזו לו לעצור. הנאשם צעיר, ללא עבר פלילי. נידון ל-6 חודשי עבודות שירות ועונשים נלווים.
11. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לכך שבתיק העיקרי הסיע הנאשם ברכב 11 שוהים בלתי חוקיים תמורת כסף, כשהוא נהג חדש מתחת לגיל 21 ואינו רשאי להסיע ברכב יותר משני נוסעים וכשהוא שיכור מכוח סירוב לבצע בדיקה. בהמשך, לאחר ששוחרר בתנאים מגבילים ובית המשפט הורה כי יהיה בתנאי מעצר בית מלאים, הפר הנאשם את תנאי המעצר לא פחות מ-32 פעמים. יש לתת את הדעת לכך שלנאשם אין יכולת לדעת מה כוונתם האמיתית של האנשים אותם הוא מסיע, ועל כן במעשיו אלו יצר סיכון לפגיעה בתושבי מדינת ישראל. כמו כן נהיגה של נהג חדש בכביש בניגוד להיתר שניתן לו, על אחת כמה וכמה כשהוא נוהג בשכרות, עלולה להביא לפגיעה במשתמשים בדרך, בנאשם עצמו ובנוסעים ברכב. הנאשם ביצע את עבירות הסעת השב"חים והפרת הוראה חוקית ממניעים כספיים על רקע קשיים כלכליים של משפחתו.
12. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** באירוע הראשון הינו החל מ-5 ועד ל-15 חודשי מאסר בפועל ובאשר לאירוע השני החל ממאסר על תנאי ועד ל-7 חודשי מאסר בפועל.
13. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. **השיקול השיקומי** הינו רלוונטי במיוחד נוכח גילו של הנאשם, אשר משתייך לקבוצת "הבגירים צעירים" ואולם על אף שהביע הנאשם מוטיבציה להליך שיקומי עתידי, הרי שהליך כאמור טרם החל.

גזירת העונש המתאים לנאשם

14. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לכך שהנאשם יליד 1994, צעיר המשתייך לקבוצת "הבגירים-צעירים". הנאשם הינו שישי מבין 7 ילדים אביו סובל מבעיות



בראותיות שמקשות על תפקודו ואמו עקרת בית, והוא מסייע למשפחתו כלכלית. עונש מאסר, גם אם ירוצה בעבודות שירות, יפגע ללא ספק בנאשם ובמשפחתו. הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה. הנאשם פעל מתוך תחושת לחץ נוכח המצב הכלכלי הקשה בביתו. הנאשם נעדר הרשעות פליליות ואולם לחובתו 2 הרשעות תעבורתיות, כאשר אחת מהן הינה בעבירה בגין הסעת יותר משני נוסעים ללא מלווה. הנאשם שהה בתנאים מגבילים במשך תקופה ארוכה.

15. עוד יש לתת את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב להתרשמות שירות המבחן לפיה במצבי לחץ נוהג לפעול באופן פזיז ואימפולסיבי.

16. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר שירות שירות לצד עונשים נלווים. כמו כן הואיל והעבירה בוצעה למטרת רווח כלכלי, ראוי להשית קנס כספי תוך התחשבות במצבו הכלכלי של הנאשם.

סוף דבר

17. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. 6 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות. עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה. תחילת עבודות השירות ביום 17.1.17.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום על עבירה של הסעת שב"ח.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנה מהיום על עבירת הפרת הוראה חוקית או נהיגה בשכרות.

ד. קנס כספי בסך של 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.3.17. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

ה. פסילה בפועל מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לתקופה של שנתיים מהיום. רשמתי בפני את הצהרת הנאשם כי רשיונו מופקד בידי המשטרה, והנאשם פטור מחובת הפקדה.

ו. 6 חודשי פסילה על תנאי מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום עבירה מהעבירות בהן הורשע בתיק העיקרי.

ז. צו מבחן למשך שנה.

מובהר בזאת לנאשם כי אם לא ימלא אחרי תנאי צו המבחן ניתן יהיה להפקיעו ולגזור את דינו מחדש.

הערבויות שניתנו בתיק יוותרו על כנן, עד להיות גזר הדין חלוט. לאחר מכן, ישולם חלק הקנס מתוך ההפקדה, ויתרה כמפורט לעיל.

ככל שנתפס כסף בידי הנאשם, יושב לו.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.



ניתן היום, ג' אלול תשע"ו, 06 ספטמבר 2016, בנכחות הצדדים.