



ת"פ 11601/09/16 - מדינת ישראל נגד ש ר

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

12 יולי 2017

ת"פ 11601-09-16 מדינת ישראל נ' ר

פל"א 239593/16

לפני כבוד השופט עלאא מסארווה

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם ש ר

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד עדי הרן

ב"כ הנאשם: עו"ד סנדי ליפשיץ

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני מורה על תיקון כתב האישום כמבוקש.

כתב האישום המתוקן ייסרק.

ניתנה והודעה היום י"ח תמוז תשע"ז, 12/07/2017 במעמד הנוכחים.

עלאא מסארווה, שופט



[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

על יסוד הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, אני מרשיע אותו בעבירות של הסגת גבול, היזק לרכוש במזיד, תקיפה סתם בן זוג ושימוש בכוח כדי למנוע מעצר לפי סעיפים 447(א), 452, 382(ב) לחוק העונשין וכן עבירה לפי סעיף 47(א) לפסד"פ (מעצר וחיפוש).

ניתנה והודעה היום י"ח תמוז תשע"ז, 12/07/2017 במעמד הנוכחים.

עלאא מסארווה , שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הודה והורשע כמפורט בהכרעת הדין וזאת בעובדות כתב אישום מתוקן לקולא. נשמעו מקצת העדים בתיק זה והצדדים השכילו להגיע להסכמות כפי שמפורט לעיל. כתב האישום מדבר על עבירות של אלימות כלפי המתלוננת (אשתו לשעבר של הנאשם). העובדות מפורטות בכתב האישום ואין צורך לחזור עליהן. מדובר בתיק ברף אלימות לא נמוך. מדובר במסכת אירועים. עם זאת, המדובר באדם צעיר ללא עבר פלילי. שמעתי נסיבות אישיות קשות, לרבות ילדות לא פשוטה. הנאשם נטל אחריות על המיוחס לו ויש בכך כדי ללמד על ראשית הבנה של הפסול במעשיו. הודאתו חסכה מעדות המתלוננת ובכך יש משום צמצום הפגיעה בה.

עמוד 2



נוסף לכל האמור, התביעה ציינה בפני כי הגיעה להסדר, בין השאר, תוך התחשבות בקשיים ראייתיים שעלו.

כמצוות פסיקת בית המשפט העליון הנכבד, לאחר תיקון 113, עלי לבחון האם ההסכמה העונשית שבין הצדדים עולה בקנה אחד עם מתחם העונש ההולם תוך אימוץ גישת האיזון הראוי שבהלכת פלוני.

אין ספק כי יש בהסדר שאליו הגיעו הצדדים משום הליכה לקראת הנאשם, אך אין לומר כי המדובר בעונש הסוטה באופן קיצוני ממדיניות הענישה המקובלת.

מתחם העונש ההולם בעבירות מסוג זה מתחיל בתקופת מאסר שניתן לרצותה בעבודות שירות ומסתיים במספר חודשי מאסר בפועל.

מכאן שההטבה לה זכה הנאשם במסגרת הסדר הטיעון, אף שהיא משמעותית, איננה מצדיקה דחיית ההסדר.

בנסיבות אלה, מצאתי לכבד את ההסדר בהיותו ראוי ומאוזן, בפרט לנוכח הקושי הראייתי שצוין.

לעניין המחלוקת בין הצדדים באשר לעבירות שיפעילו את המאסר המותנה המוסכם, דעתי כדעת התביעה.

כידוע, בית משפט מוסמך לקבוע כי התנאי יופעל לא רק בגין עבירות בהן הורשע אלא גם בסוג עבירות מסוים. נראית לי עמדת התביעה לפיה קיימת הצדקה בתיק זה שייקבע, בנוסף לעבירות בהן הורשע, שהמאסר יופעל למקרה של אלימות מילולית או פיזית.

אשר למשך המאסר המותנה, ולנוכח הנסיבות המקלות, לא אשית על הנאשם את התקופה המירבית.

לאור האמור, אני גוזר על הנאשם 6 חודשי מאסר ואולם, הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור בתוך שנתיים מהיום עבירה בה הורשע ו/או עבירת אלימות, בין אם פיזית או בין אם מילולית (מסוג פשע או עוון).

ככל שהנאשם הפקיד כסף בשלב המעצר (מ"י - 11454-06-16), יוחזר הפיקדון לידי המפקיד.

אני מורה על ביטול מועד ההוכחות הקבוע למחר.

אני מורה על ביטול צו ההבאה שהוצא נגד עדות התביעה 1.

החלטתי בעניין זימון באמצעות שוטר ביחס לעדה 3 אף היא מתבטלת.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום י"ח תמוז תשע"ז, 12/07/2017 במעמד הנוכחים.

עמוד 3



עלאא מסארווה , שופט

קלדנית: יעל.