



## ת"פ 11545/01/19 - מדינת ישראל נגד ויקי עמר

בית משפט השלום בתל אביב - יפו  
ת"פ 11545-01-19 מדינת ישראל נ' עמר

לפני כב' השופטת נעה תבור, סגנית הנשיא  
המאשימה מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד דליה וייסברג  
נגד  
הנאשם ויקי עמר  
ע"י ב"כ עו"ד עידן שני

### גזר דין

### כללי

1. הנאשם, יליד 1987, הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסכמה דיונית, בעבירה של **גידול סם מסוכן** לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים התשל"ג - 1973, **החזקת סם שלא לצריכה עצמית** לפי סעיף 7(א) + 7(ג) רישא לפקודה, בעבירה של **החזקת חצרים לשם הכנת סם מסוכן** לפי סעיף 9(א) + (ד) רישא לפקודה ובעבירה של **החזקת כלים** להכנת סם מסוכן לפי סעיף 10 לפקודה.

על פי עובדות כתב האישום, ביום 13.9.18 שכר הנאשם שתי יחידות דיור המחוברות זו לזו באמצעות גרם מדרגות, תמורת דמי שכירות של ₪ 5,000 בחודש, וזאת בכוונה להקים בדירה מעבדת סמים. בסמוך לכך, צייד הנאשם את הדירה בצידוד רב לגידול הקנבוס, ובכלל זה מערכות מיזוג ואוורור, דשנים, ספקי כוח, מפוחי אוויר, לוחות חשמל, מנורות להט וכבלי חשמל.

בהמשך ועד ליום 30.12.2018, הנאשם גידל, יצר, הפיק והחזיק בדירה סם מסוכן מסוג קנבוס שלא לשימוש עצמי. ביום 30.12.2018 החזיק הנאשם במעבדה 252 שתילים של צמחי קנבוס אותם גידל, במשקל כולל של 45.75 ק"ג נטו. הנאשם תכנן למצות מהשתילים סם קנבוס ולמכור קילוגרם ב- 40,000 ₪.

2. ההסדר בין הצדדים לא כל הסכמות לעונש. הוסכם כי קודם טיעונים לעונש יופנה הנאשם לשירות המבחן לעריכת תסקיר בעניינו.

### תסקיר שירות המבחן וחוות דעת ממונה על עבירות שירות

3. שירות המבחן ערך בעניינו של הנאשם שני תסקירים. בתסקיר ראשון מתאריך 3/11/19 נסקרו בפירוט ובאופן מקצועי מכלול נסיבותיו האישיות של הנאשם. מדובר באדם בן 33, נשוי ואב לפעוטה בת שנה וחצי, מתגורר בתל אביב ועובד מספר חודשים כטבח. שירות המבחן תיאר את הנסיבות המורכבות בהן גדל ואשר בשל

עמוד 1



צנעת הפרט לא אפרט. כן תואר כי הנאשם מצוי בחובות גדולים בין היתר לגורמים בשוק האפור וכי גידול הסם נעשה בכוונה להפיק רווח כספי וצמצום עלויות השימוש העצמי. ברקע לביצוע העבירה בעית התמכרות לסמים.

במסגרת פיקוח המעצר שולב הנאשם ביחידה להתמכרויות והשתתף בטיפול קבוצתי בהתמדה. בעת כתיבת התסקיר נמצא בטיפול פרטני.

שירות המבחן התרשם כי ההליך המשפטי המתנהל מהווה עבור הנאשם גורם מרתיע ומארגן שהוביל לשינוי אורח חיו. לאור כל האמור המליצה קצינת המבחן על העמדתו בצו מבחן למשך שנה, והטלת ענישה מוחשית בדרך של בעבודות שירות.

בתסקיר משלים מיום 16.03.20 נמסר כי הנאשם מתמיד בטיפול ביחידה לטיפול בהתמכרויות, לצד תוכנית "אוניברסיטה בעם", שיתף פעולה ונעזר בתכנים אשר הועברו, ומוסר בדיקות שתן נקיות. נמסר כי הנאשם משקיע מאמצים רבים בשמירה על ניקיון מחומרים ממכרים, ממוקד בשיפור מצבו הכלכלי, מכיר בצורה טובה יותר בגורמי הסיכון שלו ומגלה אחריות במילוי תפקידיו השונים. הנאשם עודנו מתמודד עם מצב כלכלי ירוד, כאשר נתון לחובות גבוהים, אף לגורמים שוליים בשוק האפור, דבר שמוביל ללחצים רבים ולחששות מתוצאות ההליך המשפטי. שירות המבחן חוזר על המלצתו להעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך שנה. לענין ענישה קונקרטית עתר שירות המבחן להטלת צו של"צ בהיקף משמעותי על מנת שלא לפגוע בהליך השיקומי.

מחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 01.06.20 נמצא הנאשם כשיר לרצות מאסר בדרך של עבודות שירות.

#### טיעוני הצדדים

4. **ב"כ המאשימה**, הגישה בפתח טיעוניה את תמונות המעבדה ת/1 ולאחר מכן התייחסה לעובדות כתב האישום ולערכים המוגנים העומדים בבסיס עבירות סמים. בענייננו הדגישה ב"כ המאשימה את כמות הסם שגידל הנאשם ואת כוונתו למכור את הסמים ולקבל תמורתם סכום גבוה בסך 40,000 ש"ח. לאחר שהפנתה לפסיקה ובשל הצורך להחמיר בענישה בעבירות מסוג זה ובשל התאוצה שצוברות עבירות אלו, טענה המאשימה כי מתחם העונש ההולם נע מ- 24 חודשי מאסר בפועל ל-48 חודשי מאסר בפועל. באשר לעונש המתאים לנאשם טענה המאשימה כי לנגד עיניה, עברו הנקי של הנאשם, הודאתו בהזדמנות הראשונה ובעיקר ההליך הטיפולי שעבר במסגרת שירות המבחן. עם זאת, לטענת המאשימה, בעבירות כגון דא יש ליתן משקל בכורה לאינטרס הציבורי ולהעדיפו על פני שיקולי שיקום. באיזון בין מכלול השיקולים סברה המאשימה כי ניתן לחרוג במעט, בשלושה חודשים, מהמתחם לו עתרה וזאת מטעמי שיקום. המאשימה ביקשה לגזור על הנאשם 21 חודשי מאסר בפועל בנוסף למאסר על תנאי וקנס.

5. **ב"כ הנאשם**, הדגיש בפתח טיעונו את הודאת הנאשם במיוחס לו כבר בתחנת המשטרה ולאחר מכן בבית המשפט בכתב האישום כלשונו ומבלי שבוצע תיקון כלשהו. באשר לנסיבות ביצוע העבירה טען כי הנאשם נתפס בשלב מוקדם לאחר תקופה של 3 חודשים מבלי שהיה חשד כי בוצע סחר בסם. הסנגור התייחס בהרחבה לתסקירים החיוביים שהתקבלו בעניינו של הנאשם, לקשיים ולמורכבות שעבר בחיו וחרף זאת לא הסתבך בפלילים עד למקרה שבדיון. הסנגור הדגיש את ההליך הטיפולי שהנאשם עבר בשנה האחרונה ואת הכלים שרכש אשר מלמדים על הצלחת ההליך השיקומי. הסנגור טען שגזירת עונש מאסר בפועל ולו בדרך של עבודות



שירות תפגע באופן ממשי בהליך השיקומי ובמצב הכלכלי. ב"כ הנאשם הפנה לפסקי דין ולמדיניות הענישה הנוהגת בעבירות דומות שראשיתה עונש בעבודות שירות. בעניינו של הנאשם בשים לב להודאתו, עברו הנקי, להליך הטיפול ולהתרשמות שירות המבחן ביקש הסנגור לחרוג לקולה מהמתחם באופן מהותי אשר יהיה בו לקדם את ההליך השיקומי ולהסתפק בענישה שאינה כוללת עונש מאסר מאחורי סורג וברית.

6. **הנאשם** עצמו התייחס להתמכרותו לשימוש בסמים ולהליך השיקומי שעבר בעקבות הסתבכותו בתיק. כיום הוא אב לפעוטה ואשתו בהריון. הנאשם סיפר על הטיפול שעבר, על התנדבותו בעמותה ועל הבנתו לחומרת מעשיו. הנאשם ביקש מבית המשפט להתחשב בו לאפשר לו להמשיך לתפקד באופן נורמטיבי ולהיות אב מיטיב לילדיו.

## דין והכרעה

7. **הערכים המוגנים, נסיבות ביצוע העבירה ומידת הפגיעה בערכים המוגנים** - רבות נכתב על הערכים המוגנים עליהם מופקדת פקודת הסמים המסוכנים. בראש הערכים ניצבת החובה להגן על שלום הציבור ועל בריאותו מפני פגיעתם הרעה של הסמים. לגידול סמים בכמויות כפי שגידל הנאשם עלולה להיות השפעה ישירה על צרכני סמים והשפעה עקיפה בדמות הגדלת מעגל המשתמשים והמכורים והנזקים הנגרמים לחברה בשל ריבוי תופעות התמכרות. מעבדות לגידול סמים מתרבות ברחבי הארץ כפטריות אחרי הגשם. הגידול הפשוט יחסית לצד סיכוי לרווחים גבוהים מהווה פיתוי עבור רבים. במלחמתו בתופעה זו נוטל בית המשפט חלק בדרך של הטלת ענישה מחמירה נוכח פוטנציאל הנזק הרב הגלום בה, ראו בהקשר זה בעפ"ג 12819-11-15 (מחוזי תל-אביב) **מדינת ישראל נגד גיא בן צבי** (16.12.15). עמדה זו יפה גם באשר לנאשם שלפני. גידול סמים היא עבירה מתוכננת שאינה מבוצעת בהיסח הדעת. לאורך תקופה בת 3 חודשים, ותוך השקעת משאבים כספיים ניכרים, הקים הנאשם מעבדה וצייד אותה היטב באופן שאפשר גידול כמות נכבדה שתילי קנבוס. המשקל הכולל שהגיע ל-45 ק"ג, נמצא בהלימה לכמות השתילים הגדולה (252). להיקף הגידול שווי כספי ניכר ואין חולק כי הנאשם התכוון למכור קילוגרם אחד של סם בתמורה ל-40,000 ₪. נתון עובדתי זה מוסיף נופך של חומרה לנסיבות ביצוע העבירות ויש בו ללמד על פוטנציאל הנזק הרב כתוצאה מביצוען.

8. **מדיניות הענישה ומתחם העונש ההולם** - בעבירות בהן הורשע הנאשם מושתים לרוב עונשי מאסר בפועל שאורכם משתנה בהתאם לכמות הסם ולנסיבות ההחזקה והגידול. בגזר דין שניתן על ידי ביום 16.05.19 במסגרת ת"פ 2275-06-17 **מדינת ישראל נ' גבריאל ואח'** (להלן: "עניין גבריאל") התייחסתי בהרחבה למדיניות הענישה הנוהגת בעבירות כגון אלה בנסיבות דומות, ואין לי אלא להפנות לאמור שם בפסקה 20. בתמצית אפנה לרע"פ 2194/14 **בן שמעון נ' מדינת ישראל** (10.9.14) שם אושר מתחם שבין 18-30 חודשי מאסר בגין גידול קנאביס במשקל 33.5 ק"ג. ת"פ (ת"א) 44986-07-15 **מדינת ישראל נ' סופר** (23.4.17) נקבע מתחם שבין 17-30 חודשי מאסר בגין גידול 250 שתילים במשקל כ-34 ק"ג. בנוסף לכך אפנה לפסק דין שניתן לאחרונה על ידי בית המשפט העליון ברע"פ 666/20 **עמרם נ' מדינת ישראל** (03.02.20) שם נקבע מתחם שנע מ-15 חודשי מאסר ועד 36 חודשי מאסר לנאשם שגידל למעלה ממאה שתילי סם במשקל כולל של כעשרה קילוגרם והחזיק בנוסף סם שחולק לשקיות במשקל כולל של 1.7 קילוגרם. בשים לב לעברו הנקי וחרף היותו מאובחן כסובל מתסמונת אספרגר לא מצא בית המשפט לקבל המלצת שירות המבחן וגזר על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל לאחר חריגה קלה לקולה ממתחם העונש ההולם. בית המשפט המחוזי ובית המשפט העליון לא מצאו להתערב באיזון שערך בית משפט השלום בגזירת העונש. עוד ראו עפ"ג (ת"א)



19-08-44763 **אוחנה נ' מדינת ישראל** שם נגזרו 9 חודשי מאסר בעבודות שירות בגין גידול 14 ק"ג (שליש מהכמות בתיקנו).

9. בעניין גבריאלי, שנדון כאמור לעיל בפני, דובר בשני נאשמים שכל אחד מהם גידל 30 ק"ג קנביס בביתו שלו ובנוסף סייע לחברו בהחזקת 30 ק"ג נוספים שלא לצריכתם העצמית. מתחם העונש ההולם שקבעתי שם נע מ-18 ל-36 חודשי מאסר בפועל ורכיבים נלווים. גם בעניינם של הנאשמים שם, כמו בעניינו של נאשם זה, התקבלו תסקירים חיוביים ביותר והשניים, נעדרי עבר פלילי, עברו הליך שיקומי מרשים באופן שהצדיק סטייה מסוימת לקולה ממתחם העונש ההולם. משכך מצאתי לגזור על הנאשמים 15 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבים נלווים. במסגרת הערעור שהגישו הנאשמים לבית המשפט המחוזי ולאחר שהתקבלו תסקירים חיוביים נוספים משירות המבחן, הוקל עונשם ל-12 חודשי מאסר בפועל וזאת בשים לב ל"מיהותם של המערערים והתהליך הארוך והחיובי שעשו מאז מתן הכרעת הדין בבית משפט קמא ועד היום". בית המשפט לא התערב במתחם העונש שנקבע ראו עפ"ג (מח-ת"א) 19-06-28685 **גבריאלי נ' מדינת ישראל** (10.02.20).

10. עיינתי בפסיקה שהוגשה על ידי ההגנה ולא מצאתי כי יש בה להקל בקביעת המתחם. בת"פ 16/3256 **מדינת ישראל נ' חכים**, אמנם נקבע מתחם שתחתיתו 12 חודשי מאסר והנאשם נשלח למאסר בעבודות שירות. עם זאת, בערעור שהוגש על פסק הדין ציין בית המשפט המחוזי כי גזר הדין חורג במידה ניכרת מהמתחם ורק בשל נסיבות יוצאות דופן לא החמירו עם הנאשם (והנסיבות מפורטות בסעיף 22 לגזר הדין המקורי וכוללות בין היתר מעצר לתקופה של 4 חודשים, שיחרור לקהילה סגורה ונסיבות אישיות חריגות). ת"פ 15-07-47627 **מדינת ישראל נ' יצחקי** נגזר עונש מאסר לתקופה של 12 חודשים על נאשמת בגידול כמויות גדולות של סמים אך זאת כאשר חלק מן העובדות המוסכמות כללו התייחסות לכך שהיוזמה והביצוע של הגידול היה על ידי אחר המבוגר ממנה אשר לא אותר. ת"פ 16-01-33806 דובר על כמויות קטנות בהרבה, בת"פ 18-02-20589 דובר על מי שגידל 22 שתילים בלבד.

11. שקלתי משך התקופה בה גודלו הסמים וכמובן סוג הסם ולאחר התחשבות במכלול נסיבות ביצוע העבירה ומדיניות הענישה שפורטה לעיל, אני קובעת **שמתחם העונש ההולם את נסיבות ביצוע העבירה במקרה שלפני נע בין 18 לבין 36 חודשי מאסר ורכיבים נלווים.**

12. **העונש המתאים לנאשם** - השאלה המרכזית המתעוררת במקרה זה היא האם ועד כמה יש לסטות לקולה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום. התסקירים מצביעים באופן ברור על התגייסות לטיפול ועליה על נתיב חיובי. הנאשם שולב ביחידה לנפגעי התמכרות וכיום מוסר בדיקות נקיות, השתלב בסדנה העוסקת בהתנהלות כלכלית, שולב בפעילות התנדבותית ושיתף פעולה בכל מה שהוצע על ידי שירות המבחן. הנאשם עקבי בכך במשך תקופה ממושכת למדי וניכר כי ההליך הנוכחי פעל פעולה מרתיעה ומחוללת שינוי. ראוי לציין, כי אף המאשימה סבורה כי מדובר במקרה אשר מצדיק סטייה מסוימת לקולה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום. עם זאת סטייה ממתחם ענישה אין משמעה בהכרח הימנעות ממאסר כליל. לעיתים אותה סטייה מובילה להקלה בלבד וגם בכך יש כדי להביע תמיכה בדרך שאדם עשה ובהתגייסות לאפיק טיפולי.

13. חלק מן האינטרס הציבורי הוא לחזק אדם על המפנה החיובי שערך ולסייע בשימור הישגיו. עם זאת במקרה הנוכחי, אינני סבורה שיש מקום לחריגה כה משמעותית ממתחם העונש ההולם עד כדי הסתפקות בעבודות שירות. העבירות בהן הורשע הנאשם מבוצעות על פי רוב על ידי נאשמים נורמטיביים. ברגע התפיסה חווים אנשים אלו טלטלה אמיתית, הטעות המרה שעשו מכה על פניהם ובמרבית המקרים מתקבלים תסקירים חיוביים



מאד המעידים על התגייסות מלאה לטיפול. ואף על פי כן, האינטרס הציבורי הרחב יותר, זה הדן במיגור נגע הסמים, זה השומר על הציבור מפני מגדלי הסמים, זה הדואג מפני עתיד שבו יצטרפו מכורים נוספים למעגל הנזקקים המשתמשים בסמים, אינו יכול לסגת מפני הגיזרה הצרה המציבה את הנאשם לבדו במרכז. במקרה שלפני בשים לב לכמות הגדולה ולכוונה להפיק רווח משמעותי בדרך של הפצת הסם לא אוכל להיעתר לבקשת ההגנה ולהימנע כליל ממאסר.

14. ברע"פ 4512/15 אברהם הרוש נ' מדינת ישראל (06.07.15) ענין הרוש שהוזכר לעיל, דן בית המשפט העליון בסוגיה זו ממש וקבע:

"אמת נכון הדבר, כי האינטרס שעניינו שיקומו של הנאשם, איננו אינטרס אישי של אותו נאשם בלבד, אלא שמדובר באינטרס חברתי כולל, לשקם את מי שסרו מדרכם ולהחזירם לדרך המוטב. יחד עם זאת, יש לזכור כי אינטרס זה מונח לצד יתר שיקולי הענישה העומדים על הפרק בעת שנגזר עונשו של הנאשם" (פסקה 9 והפסיקה המאוזכרת שם).

בית המשפט הוסיף וקבע:

"כאשר בעבירות סמים עסקין על בית המשפט לנקוט ביד קשה כדי להרתיע עבריינים פוטנציאליים מפני ביצוען [...] הענישה בעבירות מסוג זה נועדה קודם לכל לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו, שנית, על העונש להעביר מסר חד משמעי ל הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים ...".

15. שקלתי העובדה שהנאשם נשלח לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות שירות בתאריך 6.11.19 לאחר שהתקבל התסקיר הראשון. עם זאת באותה החלטה ציין בית המשפט כי אין בהפניה זו לעורר ציפייה והדבר נעשה בהתאם להמלצת שירות המבחן. מדיניות הענישה אליה הפניתי אשר חוזקה בפסיקה מן העת האחרונה אינה מאפשרת הסתפקות בעבודות שירות. השינוי שחל בנאשם מוערך ואני נותנת אמון בנאשם שישכיל להמשיך בנתיב זה למען עצמו, למען עתידו ובוודאי עבור ילדיו.

16. שקלתי העדר הרשעות קודמות, קבלת אחריות מלאה ובהזדמנות הראשונה, והדרך הטיפולית ומצאתי כי ניתן לחרוג במידה מסוימת מן המתחם.

#### סוף דבר - אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 15 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 31.12.18 ועד 23.01.19.

הנאשם יתייצב למאסרו בבימ"ר ניצן ביום 16/8/20 עד השעה 10:00, או לפי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר כולל האפשרות למיין מוקדם עם ענף אבחון ומיין של שב"ס בטלפונים: 08-9787377, 08-9787336. במסגרת התיאום ייבדק גם מצבו הנפשי.

ניתן צו עיכוב יציאה מהארץ. על הנאשם להפקיד דרכונו באופן מידי במזכירות בית המשפט.

הערבויות שנקבעו בתיק המעצר, יחולו עד להתייצבות הנאשם למאסר.



ב. **10 חודשי מאסר על תנאי** והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מיום שחרורו לא יעבור עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] תשל"ג-1973.

ג. **6 חודשי מאסר על תנאי** והתנאי שבמשך שלוש שנים מיום שחרורו לא יעבור עבירת עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים הנ"ל.

ד. **קנס בסך 5,000 ₪** או 21 ימי מאסר תמורתם. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 1.8.20 והבאים בכל 1 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי. לבקשת הנאשם, סכום פיקדון ישמש לתשלום הקנס, וזאת לאחר התייצבות למאסר.

**המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן.**

**הסמים יושמדו.**

**ניתן צו כללי למוצגים לפי שיקול דעת קצין משטרה.**

**ככל שהופקד פיקדון בתיק על ידי הנאשם, ובהיעדר מניעה על פי דין, יש להחזירו לידי או לידי גורם אחר לפי בקשת הנאשם.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.**

**ניתן היום, ז' תמוז תש"פ, 29 יוני 2020, במעמד הצדדים.**