

## ת"פ 11535/10/14 - מדינת ישראל נגד ג' ב'

בית משפט השלום ברחובות  
ת"פ 11535-10-14 מדינת ישראל נ' ב'

בפני: כבוד הסגנית נשיאה עינת רון  
בעניין: מדינת ישראל

נגד  
ג' ב'

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד עדי סעדיה

ב"כ הנאשם עו"ד שגיא גרינפלד

הנאשם בעצמו

### גזר דין

על פי הודאתו הורשע הנאשם בעבירות של ניסיון לתקיפת בת זוג ואיומים.

בתאריך 30/9/14 בשעת לילה, פנה הנאשם אל המתלוננת - היא אשתו, בעודו אוחז בסכין כאשר הוא מצמידו לגופו בידו השמאלית והורה לה: "בואי איתי עכשיו לממ"ד למטה". כשלושה שבועות עובר למועד זה השליך הנאשם לעבר המתלוננת שני סירים, אשר לא פגעו בה ועת יצאה המתלוננת אל מחוץ לדירה השליך לעברה קסדה, אשר לא פגעה בה והתנפצה אל הכביש.

הנאשם צרף את תיק פל"א 436568/14 ועל פי הודאתו הורשע בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, בכך שכאשר נערך חיפוש על גופו של הנאשם בחדר המעוכבים במשטרת ישראל ביום 1/10/14 נמצא בכיס מכנסיו דף מקופל ובתוכו סם מסוג קנבוס במשקל של 0.74 גרם נטו.

בפתח דבריה ציינה ב"כ התביעה כי היא מתקשה לקבל את המלצות שירות המבחן, שכן זה ציין בתסקירו כי

הנאשם השליך את האחריות על המתלוננת, גישתו מצמצמת, הוא אינו מעוניין בטיפול ועוד ובכל זאת, המליץ שירות המבחן על ענישה מקלה.

לטעמה של התביעה הגם שמדובר בנאשם נעדר עבר פלילי, הרי שהענישה המתאימה בעניינו היא של מאסר בפועל.

התביעה הדגישה את הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם: שלמות גופו של אדם והגנה על האוטונומיה שלו לבל יופנה אליו מלל מאיים. כן הפנתה אל הערך המוגן בעבירות סמים והנזק הנגרם בשלהן לחברה ולפרט. באשר לחומרה בה יש לראות את העבירות בהן הורשע הנאשם, הפנתה התביעה אל פסיקתו של ביהמ"ש העליון בעניינים אלה.

לטעמה של התביעה, מתחם העונש ההולם לגבי פרט האיטום הראשון נע בין 7-14 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה קנס ופיצוי ובאשר לפרט האיטום השני נע מתחם הענישה בין מספר חודשי מאסר יכול וירוצו בדרך של עבודות שירות לבין שבעה חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה, קנס ופיצוי. התביעה עתרה להטיל על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

הנאשם עצמו העיד בשלב הטיעונים לעונש ומסר כי התקופה הרלבנטית היתה קשה לו ולמשפחתו והוא הבחין כי משפחתו מתפרקת. הוא נקלע לחובות כבדים ואשתו הפסיקה לשתף עימו פעולה והדבר גרם לו לחרדות וללחצים. הנאשם ציין כי מעולם קודם לכן לא היו לו הסתבכויות עם החוק וכי מאז למד את לקחו והמעשים לא יישנו. עתה הוא מבין כי זו לא היתה הדרך להתמודד עם המצב אליו נקלע והוא מבקש להוכיח את עצמו ולפתוח דף חדש. הוא ציין כי בני הזוג מצויים בהליכי גירושין והקשר עם גרושתו והילדים חשוב לו.

מר ז' ר', בעל החברה המעסיקה את הנאשם, מסר בבית המשפט כי הוא מכיר את הנאשם מזה כחמש שנים ומעסיק אותו וכי הנאשם עושה עבודתו באופן טוב מאוד ואמפתי ללקוחות. הוא שבע רצון מאוד מאופן עבודתו והפתע לשמוע על מעורבותו בפרשה זו.

גב' א' ב', גיטתו של הנאשם מסרה בבית המשפט כי היא מלווה את הנאשם לאורך תקופות רבות בחייו לרבות בתקופת הגירושין וכי הוא איש משפחה למופת, הדואג מאוד לילדיו ולא נתקלה מעולם בהפעלת אלימות מצידו, הן לגבי אלימות פיזית והן לגבי אלימות מילולית. לדעתה המשבר שחוה בעת התהליך הגירושין הקשה הוא שהביאו למעורבותו בפרשה זו.

ב"כ הנאשם הפנה לכך שהוגש כתב אישום מתוקן וכי לנאשם לא היתה כל כוונה לפגוע במתלוננת. עוד טען כי יש לייחס את המעשים למצבו הנפשי של הנאשם אותה עת. ב"כ הנאשם הדגיש כי מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי הנוהג דרך כלל באופן נורמטיבי ודואג לילדיו. ההליך עם שירות המבחן גרם לו לחשבון נפש עמוק והוא נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה עמוקה.

גם מאז האירוע לא הסתבך הנאשם באירועים נוספים. בכ" הנאשם ציין כי הנאשם עובד כקבלן עצמאי ועל כן

יש חשש לפרנסתו. יש לבחון את שיקולי השיקום אל מול שיקולי ההרתעה ועל כן עתר להטיל על הנאשם ענישה הצופה פני עתיד.

מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם עולה כי הוא בן 41, פרוד מאשתו, ואב לשלושה ילדים, בעל עסק עצמאי בתחום הבנין.

בהתייחס למעשים דנן, הנאשם שלל כל כוונה לפגוע במתלוננת ולדבריו התקופה הרלבנטית אופיינה בצבירת מתחים על רקע הקשיים הזוגיים. הנאשם שלל איום בסכין וכן השלכת סירים, אך ציין כי הטיח סיר ברצפה וזאת כאקט של הבעת מצוקה וכאב על רקע התעלמותה של המתלוננת ממנו. כן שלל הטלת קסדה לכיוונה.

שירות המבחן התרשם מההתייחסות מצמצמת לאירועים ומקושי להתבונן באופן ביקורתי על התנהלותו וכן כי לנאשם גישה קורבנית וכי הוא ממוקד במצוקתו האישית תוך קושי להתייחס לדפוסי התנהגות בעייתיים.

המתלוננת תיארה התפרצויות מילוליות תדירות מצידו של הנאשם ופנייתה למשטרה על רקע חשש ממשי בשל האיום בסכין וכן ציינה כי אותה תקופה חל ה הסלמה בהתנהגותו התוקפנית של הנאשם. יחד עם זאת ציינה כי מאז פרידתם באוקטובר 2014 הנאשם אינו מאיים עליה או מטריד אותה.

לאור כל אלה לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית והמליץ על הטלת מאסר על תנאי כענישה מציבת גבול מרתיעה וצופה פני עתיד.

במעשיו של הנאשם יש כדי לפגוע בערכים מוגנים של הגנה על שלומה וכבודה של המתלוננת כמו גם על האוטונומיה שלה וחופש בחירתה.

במעשה הנוסף אשר צורף ועניינו החזקת סם לצריכה עצמית, יש כדי לפגוע בחברה כולה ובפרט שכן לנגע הסמים פגיעה לא מועטה, גם כאשר מדובר בהחזקת סמים לצריכה עצמית.

מתחם הענישה הראוי לעבירות האלימות והאיומים נע בין מספר חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות ועד 14 חודשי מאסר בפועל.

מתחם הענישה הראוי לעבירה לפי פקודת הסמים נע בין מאסר מותנה ועד צו של"צ.

במעשיו של הנאשם יש נסיבות לחומרה.

גם אם לא הונף הסכין לעברה של המתלוננת בתנועה מאיימת, הרי שכאשר איים הנאשם על המתלוננת הוא אחז בידו סכין, ואפילו זה הוצמד אותה עת לגופו, הרי שיש בכך כדי להעצים את האיום המופנה אל המתלוננת ובכדי להטיל את חיתיתו של הנאשם על המתלוננת ולכפות את רצונו של הנאשם עליה.

יש לראות משנה חומרה באיום המלווה באחיזה בנשק קר והדברים ברורים.

עוד יצוין כי הנאשם אף לא בחל בהשלכת חפצים לעבר המתלוננת, אשר במזל לא פגעו בה וכי מדובר בחפצים כי לו פגעו בה, יכלו לגרום לנזק ממשי.

בשל נסיבות אלה, היה מקום להטיל על הנאשם עונש המצוי בחלק העליון של מתחם הענישה.

עם זאת שקלתי לקולא את הודאתו של הנאשם ואת העדר העבר הפלילי. עוד שקלתי כי המעשים כולם בוצעו בתקופה מסויימת בחייו של הנאשם ועל רקע משבר הליך הגירושין וכי מאז נפרד הנאשם מהמתלוננת ופנה לשקם את חייו.

נתתי משקל רב לכך שמדובר בהסתבכותו הראשונה של הנאשם וממילא לעונש הראשון המוטל עליו.

לאחר איזון מכלול השיקולים הצריכים לענין אני גוזרת על הנאשם -

שישה חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות בדרך שהתווה הממונה על עבודות השירות בחוות דעתו מיום 26/8/15.

שבעה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה כלשהי שעניינה אלימות או איומים.

קנס בסכום של 1500 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 15/11/15 והבאים אחריו ביום 15 לכל חודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 8/11/15 בשעה 8.00 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז דרום בבאר שבע. מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי עבודות השירות ובביקורות הפתע שייערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות תביא להפסקתן המינהלית ולריצוי העונש בדרך של כליאה ממשית.

עותק גזר הדין יועבר אל הממונה על עבודות השירות.

ככל שקיימת הפקדה במזומן בתיק מ"ת 11542-10-14, יש להחזירה לנאשם, בכפוף לכך שאין עיקול כלשהו מוטל על כספיו.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ח' חשוון תשע"ו, 21 אוקטובר 2015, במעמד הצדדים.