



ת"פ 11446/09/21 - מדינת ישראל נגד ש' ע' ח'

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 11446-09-21 מדינת ישראל נ' ח'(עציר) 1 מרץ 2022

בפני כב' השופט בני שגיא, סגן נשיא

מדינת ישראל

המאשימה:

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב

על-ידי ב"כ עו"ד לילך כץ

נגד

הנאשם:

ש' ע' ח'

על-ידי ב"כ עו"ד ענבר קינן

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית וזאת לאחר שביום 29.8.21, סמוך לשעה 13:00, החזיק בדירתו סמים מסוכנים כמפורט להלן: 143.2 גרם סם מסוכן מסוג קוקאין 297.1 גרם סם מסוכן מסוג MDMA ו-7 יחידות סם מסוכן מסוג LSD.

2. הודאת הנאשם ניתנה בהתאם לעובדות כתב האישום המקורי, ומבלי שגובש הסדר טיעון, למעט הסכמה דיונית אליה הגיעו הצדדים, בגדרה לא הייתה מחלוקת כי הנאשם החזיק בסמים לפרק זמן שאינו ממושך (פרו' עמ' 9 ש' 11). הסנגורית טענה בהקשר זה כי מדובר בהחזקה קצרת מועד, שכן התיק בו היו הסמים נלקח מדירתו של אדם אחר, אך שעות ספורות טרם תפיסתו על-ידי המשטרה.

הנאשם עצמו, במסגרת הודאתו, ציין כי האדם אשר החזיק את הסמים נפטר ביום 29.8.21 לפנות בוקר, ולאחר שהוא (הנאשם) קיבל את ההודעה על פטירתו, סר לביתו של אותו אדם על-מנת לקחת מסמכים שמסר לו כחלק מעסק משותף שרצו להקים. לאחר שהגיע לדירתו, הודיע לו בעל הדירה כי במקום יש תיק (שהכיל את הסמים) ובכוונתו להזמין משטרה, או לחלופין, שהנאשם ייקח את התיק, וכך עשה הנאשם.

טיעוני הצדדים

3. התובעת עמדה בטיעוניה על חומרת החזקת הסמים הנובעת, במקרה דנן, הן מהעובדה כי מדובר בסוגים שונים של סמים, והן מהעובדה כי מדובר בכמויות נכבדות. התובעת עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו, ותוך הפניה לפסיקה, עתרה למתחם הנע בין 4.5 שנות מאסר ל-7 שנות מאסר. בהינתן עברו הפלילי של



הנאשם, אך גם תוך מתן משקל להודאתו, סברה התובעת כי יש למקמו ברף התחתון של מרכז המתחם, וזאת לצד הטלת מאסר מותנה וקנס.

4. הסנגורית התייחסה לנתוני הבסיס של הנאשם: אדם בעל מורכבות נפשית, אשר בעברו אשפוז פסיכיאטרי אזרחי (בשנת 2018) וזאת בגין מצב פסיכוטי מאני מלווה במסוכנות לעצמו ולסובבים. הוסבר כי הנאשם סובל מחרדות, ובתקופה שקדמה למועד הרלוונטי, חלה התדרדרות במצבו הנפשי. כפי שפורט לעיל, הסנגורית עמדה על הזמן הקצר בו הוחזקו הסמים על-ידי הנאשם, כאשר לשיטתה, בנסיבות העניין, ניתן לאתר גם פסקי דין בהם נקבעו מתחמים אשר הרף התחתון שלהם עומד על 15 חודשי מאסר. לשיטת ההגנה, השילוב שבין הודאתו של הנאשם ונתוני המורכבים, מצדיק אימוץ הרף התחתון של המתחם הנטען.

5. הנאשם בדברו האחרון ציין את הדברים הבאים: "קודם כל אני רוצה להגיד שבאמת כמו שאמרה עורכת הדין שלי, במשך 9 חודשים אני מנסה להיות בלי כדורים, וקרה מה שקרה שקמתי ממש כשהבחור מקיא דם ב- 4 בבוקר וקיבלתי טלפון מהבעלים ללכת להביא את המסמכים. כשהגעתי לשם היו חילופי דברים ביני לבין בעל הבית. הגעתי לסיטואציה של לקחת את השקית, לא ידעתי מה אני הולך לעשות אותה אלא להחזיר למשפחה. בהתחלה הייתי במאניה, אז מצב הרוח שלי היה שונה. בחודשיים האחרונים אני בדפרסיה מאוד עמוקה בעקבות דברים שקרו במשפחה. סבתא שלי נפטרה לפני חודש וחצי, אשה שהייתי מאוד קרוב אליה, ולא יכולתי להיות לידה. להבדיל אלף ואחד הבדלות, אחותי הקטנה ילדה בן ראשון, ולא יכולתי להיות נוכח בשמחה שלה, והמצב הנפשי שלי החל להתדרדר. אני בן 40, ולא היה לי מקרה אחד של אלימות כל החיים. אפילו סטירה לא נתתי לאדם כל החיים. יש כל הזמן סביבי אלימות וקללות. אני מוצא עצמי כחודשיים יושב בתא עם הפנים לקיר ועם התמונות של הבן של אחותי, ואני יושב וחושב בכלא ומנסה להבין מה בכלל המוח שלי גרם לי לעשות את מה שעשיתי. אני נוטל תרופות וזה ייצב אותי בצורה מסוימת, אבל נשאבתי למצב של דיפרסיה מאוד עמוק. אני רזיתי כ- 5 ק"ג בחודשים האחרונים, אני שוקל 55 ק"ג, אין לי תיאבון, נוטל תרופות, אני לא יוצא לחצר, כי יש שם רק או דיבורים על פשע, מה עשיתי ומה לא עשיתי, ודברים שלא מעניינים אותי. אני מוצא עצמי קורא רוב היום, מצייר ציורים, מנסה להעסיק עצמי בדברים שמצליחים להוציא אותי מהמצב שאני כלוא בו אנטומי. מאוד קשה. יש לי מחשבות על המשפחה, צער וכאב על כל מה שעשיתי. היה לי הרבה מה להגיד לך, אבל בגלל המאניה דיפרסיה יכול להיות שאני מתבלבל והולך לצדדים. אני מודע לעבירה היום שעשיתי. אבל אם הייתי יודע אז שזו עבירה לא הייתי עושה את זה. לא הבנתי שאני מבצע עבירה. היום אני מודע לכך שעשיתי. זה כמו חומר נפץ ביד. גם אם אבא שלי היום יבקש ממני לשמור על משהו, לא אשה את זה. אני לא יודע באיזה מצב אני נמצא. חטאתי, עשיתי עוון אך לא פשעתי".

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם



5. אין חולק כי החזקת סמים בכמות שהחזיק הנאשם פוגעת פגיעה משמעותית בערכים המוגנים הרלוונטיים, ובהם שמירה על ביטחון הציבור ובריאותו. צודקת התביעה כי בשקלול מתחם העונש ההולם, יש ליתן את הדעת הן למגוון הסמים והן לכמות המשמעותית, בעיקר בהתייחס לקוקאין ול-MDMA.

ראה בהקשר זה עמדת בית המשפט העליון:

"על חומרתה המופלגת של עבירת החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית אין צורך להכביר מילים, ולא כל שכן כך הוא כאשר מדובר בכמות כה גדולה של סמים מסוג זה. הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעברין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד. מזה זמן רב, מדגישים בתי המשפט בפסיקתם את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעילות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים" (ע"פ 211/09 אזולאי נ' מדינת ישראל, פס' 10 (22.6.2010)).

בכל הנוגע לנסיבות ביצוע העבירה, יש ליתן את הדעת לעובדה כי מדובר בהחזקת סמים לפרק זמן קצר בלבד (נתון שלא היה במחלוקת), וזאת במובחן מסיטואציה בה אדם מחזיק סמים לפרק זמן ממושך.

באשר למדיניות הענישה הנוהגת, ראיתי להפנות לפסקי הדין הבאים:

ע"פ 971/21 אמצ'י נ' מדינת ישראל (31.3.2021) - המערער הורשע בעבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית לאחר שהחזיק 678 גרם קוקאין על מנת לספק את הסם לאחרים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 24 ל- 60 חודשי מאסר וגזר על הנאשם 30 חודשי מאסר, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם, תוך שציין כי מתחם העונש ההולם שנקבע עולה בקנה אחד עם מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות סמים.

יש ליתן את הדעת לעובדה כי בעניין אמצ'י דובר בכמות סם קוקאין גבוהה באופן משמעותי (678 גרם לעומת 143 גרם) אך הוא נעדר את אותו רכיב בדבר החזקת סמים נוספים.

ע"פ 482/20 מטר נ' מדינת ישראל (4.6.2020) - המערער הורשע בעבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ובאיומים בכך שהחזיק בביתו 65 גרם הרואין ו- 5 משקלים דיגיטליים, ואיים על אחד השוטרים



שללך חלק בחיפוש. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה הנע בין 3 ל- 5 שנות מאסר**, והשית על המערער 4 שנות מאסר, לצד עונשים נלווים (בין היתר, בשל עבר פלילי מכביד ורלוונטי). עוד יצוין, כי במקרה דנן בחר המערער לנהל הוכחות ועל כן לא ניתן היה להעניק לו את אותה הקלה השמורה לאלו הנוטלים אחריות. בית המשפט העליון קיבל את הערעור שהוגש על חומרת העונש, והעמיד את עונשו על 3.5 שנות מאסר בעקבות פגם שנפל בחיפוש המשטרה.

במקרה זה נתפס סוג סם אחד ובכמות פחותה מזו שבעניינו.

ע"פ 8048/19 **פיצ'חדזה נ' מדינת ישראל** (4.6.2020) - המערער הורשע בעבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן או לצריכתו בכך שהחזיק בביתו 55 גרם קוקאין המחולק ל- 38 מנות, משקל אלקטרוני וכסף מזומן בסך 4,250 ₪. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה הנע בין 24 ל- 42 חודשי מאסר**, סטה מהמתחם משיקולי שיקום והשית על המערער 18 חודשי מאסר, לצד עונשים נלווים. ערעור שהוגש על חומרת העונש נדחה. בית המשפט העליון קבע כי **"עונשו של המערער אינו מחמיר עימו כלל ועיקר, ואף מקל עימו... בית המשפט המחוזי העניק משקל נכבד לנסיבותיו האישיות של המערער ולהליך השיקומי אליו נרתם, עד כדי שחרג באופן משמעותי ביותר ממתחם העונש שקבע וממדיניות הענישה הנוהגת בנסיבות דומות"**.

עניינו חמור יותר מעניינו של **פיצ'חדזה** הן ביחס למגוון סוגי הסמים והן ביחס לכמויות. לעומת זאת, אין בעניינו את אותם נתונים המלמדים מטרתה המובהקת של ההחזקה, כפי שהיו בעניין **פיצ'חדזה**.

ע"פ 2570/17 **קריחלי נ' מדינת ישראל** (17.1.2018) - המערער הורשע בעבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ובהחזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן או לצריכתו בכך שהחזיק בביתו 102 גרם קוקאין, 1.2 גרם חשיש ומשקל דיגיטלי ששימש לשקילת הסמים. בית המשפט המחוזי השית על המערער 40 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. ערעור על הכרעת הדין נדחה בעוד שערעור על גזר הדין התקבל באופן חלקי כך **שעונש המאסר הופחת ל- 34 חודשים**.

ע"פ 10173/16 **מדינת ישראל נ' טאהא** (14.2.2017) - המערער הורשע בעבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית בכך שנתפס כשברשותו **302 גרם קוקאין**. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה הנע בין 18 ל- 36 חודשי מאסר**, והשית על המערער 20 חודשי מאסר בפועל. כמו כן הופעל עונש מאסר מותנה בן 12 חודשים, כשמחציתו במצטבר ומחציתו בחופף, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון דחה את ערעור המדינה ביחס לעונש טרם הפעלת המאסר המותנה תוך שקבע כי מדובר בעונש עולם, אולם קיבל את הערעור לעניין אופן הפעלת המאסר המותנה בלבד, והעמיד את תקופת המאסר על 32 חודשים.

דומני כי מקרה זה משקף רמת חומרה דומה לעניינו, שכן אף שמדובר בהחזקת קוקאין בלבד, כמות הקוקאין כפולה מהכמות שהחזיק הנאשם שבפניי כעת.



ע"פ 2279/15 **בורוחוב נ' מדינת ישראל** (31.1.2016) - המערער הורשע בעבירות סמים, לאחר שבביתו וחצרו נמצאו 51 גרם קוקאין, 293 טבליות MDMA, 17.6 גרם חשיש, וכן משקל אלקטרוני. בית המשפט המחוזי קבע ביחס לעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית **מתחם ענישה הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר**, והשית על המערער 28 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. ערעור שהוגש על חומרת העונש נדחה.

מקרה זה משקף רמת חומרה פחותה, וזאת בהינתן הפער בכמות הקוקאין (51 גרם לעומת 143 גרם בעניינו).

ע"פ 1313/14 **בהתימי נ' מדינת ישראל** (9.6.2015) - המערער הורשע בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית בכך שהשליך חבילה ובה כ- 50 גרם קוקאין בזמן ששוטרי סיור התקרבו אליו. הצדדים טענו למתחם ענישה הנע בין 2 ל- 4 שנות מאסר. בית המשפט המחוזי השית על המערער 42 חודשי מאסר והפעיל עונש מאסר מותנה בן 10 חודשים במצטבר, לצד עונשים נלווים. ערעור שהוגש על חומרת העונש נדחה. נקבע כי "עסקינן בסם מסוג קוקאין ובמשקל של כחמישים גרם. אלו נתונים שמצדיקים עונש חמור".

הקוקאין שנתפס אצל **בהתימי** מהווה 1/6 מהכמות שהחזיק הנאשם, וממילא הנאשם החזיק קוקטייל נוסף של סמים מסוגים שונים וכן ציוד וכסף מזומן.

ע"פ 8820/14 **שחר נ' מדינת ישראל** (17.5.2015) - המערער הורשע בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת סם לצריכה עצמית, בכך שנתפסו בביתו חשיש במשקל כולל של 3.74 גרם וקוקאין במשקל כולל של 112 גרם. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה הנע בין 3 ל- 5 שנות מאסר** והשית על המערער 3 שנות מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. ערעור שהוגש על חומרת העונש נדחה.

גם במקרה זה נתפס סוג סם אחד בלבד (קוקאין) ובכמות נמוכה מהכמות שנתפסה אצל הנאשם שבפניו.

ע"פ 6277/14 **משלטי נ' מדינת ישראל** (2.2.2015) - המערער הורשע בעבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים המשמשים להכנת סם בכך שהחזיק בביתו 51.36 גרם קוקאין וכן חומר מסוג LIDOCAINE במשקל 10.11 גרם, ועמם שקיות ניילון קטנות גזורות ומשקל אלקטרוני. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה הנע בין 3 ל- 5 שנות מאסר** והשית על המערער 4 שנות מאסר. כמו כן הופעל עונש מאסר מותנה בן 36 חודשים - שנה במצטבר ושנתיים בחופף, לצד עונשים נלווים. ערעור שהוגש על חומרת העונש נדחה.

ההבחנות האמורות לעיל רלוונטיות גם למקרה זה.

ת"פ 17642-11-20 **מדינת ישראל נ' איתי הראל** (27.10.2021) - באותו מקרה, שהתברר בפניו, החזיק הנאשם יחד עם אחר שזהותו אינה ידועה, סמים מסוכנים מסוגים שונים שלא לצריכה עצמית בדירה שכורה בה



התגורר, כמפורט להלן: סם מסוכן מסוג **קוקאין** במשקל כולל של **298.79 גרם נטו**; סם מסוכן מסוג **קטמין** במשקל כולל של **79.03 גרם נטו**; סם מסוכן מסוג **קטמין** במשקל **189 מ"ל נטו**; סם מסוכן מסוג **EYUTYLON** (נגזרת מבנית של קאתינון) במשקל כולל של **5.031 גרם נטו**; **170 טבליות** סם מסוכן מסוג **MDMA**; סם מסוכן מסוג **MDMA** במשקל כולל של **0.858 גרם נטו**; סם מסוכן מסוג **קנבוס** במשקל כולל של **302.445 גרם נטו**; סם מסוכן מסוג **קנבוס** במשקל כולל של **3.366 גרם נטו**; סם מסוכן מסוג **קנבוס** במשקל כולל של **4.896 גרם נטו**. עוד החזיק הנאשם בדירה - שלושה משקלים דיגיטליים, שקיות חלוקה בגדלים שונים וכן 8,580 ₪ במזומן.

נוכח כלל הנתונים הרלוונטיים, קבעתי מתחם **הנע בין 42 חודשי מאסר ל- 72 חודשי מאסר** וגזרתי על הנאשם **54 חודשי מאסר** (עונש הכולל הפעלת מאסר מותנה בן 8 חודשים).

מקרה זה חמור משמעותית מענייננו הן בהיבט כמויות הסם, הן בהיבט מגוון הסמים, והן נוכח החזקת המשקלים ושקיות החלוקה, פריטים המשקפים באופן מובהק את מטרת ההחזקה.

ת"פ (מחוזי ת"א) 45195-11-20 **מדינת ישראל נ' מוחמד** (19.5.2021) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים המשמשים להכנת סם בכך שהחזיק 133 גרם הרואין ו- 29 גרם קוקאין ומשקל דיגיטלי. באותו מקרה קבעתי מתחם **ענישה הנע בין 24 חודשי מאסר ל- 60 חודשי מאסר**, וגזרתי על הנאשם 24 חודשי מאסר, לצד עונשים נלווים.

ת"פ 44129-09-19 **מדינת ישראל נ' אלקאים** (9.11.2020) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית והחזקת כלים המשמשים להכנת סם בכך שהחזיק במכונת בה היה כ- 100 גרם קוקאין וכן משקל אלקטרוני. באותו מקרה קבעתי מתחם **ענישה הנע בין 24 חודשי מאסר ל- 60 חודשי מאסר**, וגזרתי על הנאשם 28 חודשי מאסר לצד עונשים נלווים.

6. על יסוד כלל הנתונים שפורטו לעיל, ראיתי לקבוע מתחם **הנע בין 34 חודשי מאסר ל- 66 חודשי מאסר**. יצוין כי אלמלא הנחת המוצא, שאינה במחלוקת, לפיה הנאשם החזיק בסמים לפרק זמן קצר ביותר, היה מקום לקבוע מתחם חמור יותר.

קביעת העונש המתאים

7. בקביעת העונש המתאים נתתי משקל לנתונים הבאים:

(א) **הודאת הנאשם וקבלת האחריות** - מדובר בנאשם אשר קיבל אחריות מלאה על מעשיו בשלבים המוקדמים של ההליך, ויש בכך כדי להוות שיקול מובהק לקולא;



(ב) **נתונים אישיים** - נתוניו האישיים של הנאשם מורכבים **כעולה מחוות הדעת הפסיכיאטרית** שהוגשה וכן מהעדויות שנשמעו לעניין העונש. אפנה בהקשר זה לדברי אימו, וכן לדברי העדים ברק מאירסדוף ואורן יעיש;

(ג) **עבר פלילי** - לחובת הנאשם הרשעות קודמות בעבירות סמים (החזקת סם לצריכה עצמית והחזקת סם שלא לצריכה עצמית), והוא אף ריצה שתי תקופות מאסר קצרות (19 ימים וכן 6 חודשים שרוצו בעבודות שירות). הגם שאין מדובר בהרשעות המשקפות חומרה יתרה (וראה העונשים שהוטלו על הנאשם) ברור כי מדובר במי שלאורך השנים, היה מעורב במידה זו או אחרת, בעולם הסמים.

8. לאור האמור לעיל, ראיתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 38 חודשי מאסר לריצוי בפועל החל מיום מעצרו - 29.8.21.

ב. 8 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.

ג. מאסר למשך חודש אחד, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירה על פקודת הסמים מסוג עוון.

ד. בנסיבות העניין ומשך ההחזקה, לא ראיתי להטיל על הנאשם קנס.

הסמים יושמדו.

ניתן צו כללי למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה ו/או התביעה.

זכות ערעור כחוק.

תשומת לב שב"ס לבקשת הנאשם להשתלב בהליך טיפולי בין כתלי בית המאסר עם דגש על רצונו להשתלב בבית כלא שיקומי.

ניתן והודע היום כ"ח אדר א', תשפ"ב (1 מרץ 2022) במעמד הצדדים.



בני שגיא, שופט
סגן נשיא