

ת"פ 20/11443 - מדינת ישראל נגד בלינה צ'קول

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 20-11443 מדינת ישראל נ' צ'קול

בפני:	כבוד השופט דרור קליטמן
בעניין:	המואשימה
מדינת ישראל	
ע"י ב"כ עוה"ד קריון שטרית - לשכת תביעות פתוחה	
תקווה	
	נגד
בלינה צ'קול	
ע"י ב"כ עוה"ד איתמר צור	
	הנאשם

זכור דין

רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירות של גנבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, תשל"ז- 1977 (להלן: **החוק**), ופריצה לבניין שאינו דירה לפי סעיף 407(א) לחוק.

2. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 14.5.19 הועסק הנאשם כעובד בעסק לשטיפת רכבים ברחוב סלור 21 בפתח תקווה. ביום 15.5.19 הגיע הנאשם בשעות הצהרים לעסוק ומנהל העבודה (להלן: **המתלון**), שילם לו 100 ל"נ על חשבונו בעבודתו. משלא היה הנאשם מרוצה מהמקדמה שנמסרה לו, אמר למצלונן: "יבוא ים אני אקח את מה שמנגע לי" ועזב את המקום. בהמשך למטהר, בשעה 22:55 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לעסוק, פתח את דלת הכניסה הנעולה, נכנס פנימה וניסה לפתוח את קופת העסק, ללא הצלחה. שהה הנאשם בעסק במשך כחצי שעה, במהלך נטל עכבר מחשב, 2 מטענים לטלפון נייד, תיק גב מסוג "אדייס", בקבוקי ווקס לניקוי רכב, מפיזי ריח לרכב, 2 חבילות של אוזניות, מעמד לטלפון נייד לרכב וכבל שחזור ועזב את המקום.

3. במסגרת הסדר הטיעון הנאשם הופנה לשירות המבחן לצורך ערכית תסקיר בעניינו, ללא הסכמה עונשית בין הצדדים.

تسקירי שירות המבחן

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסקי דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין

- .4. בעניינו של הנאשם הוגש 4 תסקרים.
- .5. מהتسיקיר הראשון שהוגש בתאריך 3.3.21, עולה כי הנאשם בן 34, לצד אתיופיה, רוק ומתקיים מדמי אבטלה. לחובתו 3 הרשעות קודמות מהשנתיים 2013-2018 בין ביצוע עבירות של איומים והפרעה לשוטר במילוי תפקידו בגין נדן לעונשי מאסר מוותנה, קנס, התחייבות צו מבחן וצו של"צ. לאור נסיגה במצבו ואי כשירותו להמשיך ביצוע השל"צ, בית המשפט ביטל את צו השל"צ וכענישה חלופית הוטל עליו קנס כספי. בהתייחסותו לביצוע העבירות, קיבל אחריות על המינוי לו, הביע חרטה והבנה באשר לפגיעה במתלוון לצד תחשות של ניצול. נוכח דפוסי שימוש באלכוהול, שירות המבחן סבר כי נדרשת התרבות אינטנסיבית בתחום ההתמכרות במסגרת קהילה טיפולית, על מנת לסייע בהפחחת הסיכון להישנות ביצוע עבירות. לאחר וטרם השתלב בקהילה, ביקשו לדחות את מועד הדיון.
- .6. בתסיקיר שני שהוגש ביום 8.12.21, תואר כי הנאשם מצוי בשלבים הראשונים של ההליך הטיפולי במסגרת הקהילה, מתנהל בהתאם לחוקיה כאשר הינו אדם חיובי ללא בעיות משמעות או תפקוד משמעותיות. מצוי בשלב ב' של ההליך הטיפולי ומשתף פעולה באופן מלא במסגרת התכנית הטיפולית שתואמה עבورو. לצד זאת, נמסר כי מבחינה התנהגותית הינו בעל דפוסים פאטיים ואגורטיבים כלפי סביבתו. לאור שיתוף הפעולה, התמודדו בኒקונו שימוש באלכוהול, מודיעתו לדפוסיו ומיכלתו לחתם אמון בגורם הטיפול, ביקשו דחיה של 4 חודשים.
- .7. בתסיקיר השלישי שהוגש ביום 14.4.22, עולה כי הנאשם מצוי בשלב ג' של ההליך הטיפולי, הכולץ יציאתו לעבודה לצד המשך השתתפותו בהליכי טיפול. יחד עם זאת, תיאר הנאשם אמביולנטיות באשר למעברו לשלב ההוסטל נוכח תחשות מצוי של ההליך הטיפולי בשלב זה ורצוינו לסייע הטיפול בקהילה כנדרש ולנהל חייו באופן עצמאי. נוכח האמביולנטיות שהביע בעיתוי זה באשר למשך טיפול במסגרת ההוסטל לו זkok, שירות המבחן ראה חשיבות בלויו ההליך המשפטי את מעברו לשלב ההוסטל כגורם מדרבן עבورو. הומלץ על דחית הדיון ב-4 חודשים נוספים, על מנת לבחון יכולתו להשתלב בהוסטל כנדרש.
- .8. בתסיקיר הרביעי והאחרון שהוגש ביום 13.9.22, תואר כי הנאשם השתלב בתוכנית טיפולית במסגרת ההוסטל וביום 28.8.22 סימן את מסלול הקהילה והhosTEL במלואו. מאז מתגורר בדירת המשך של הקהילה וצפוי להשתלב בטיפול במסגרת היחידה להתמכרות ולא נפתחו נגדו תיקים חדשים. לאור מחויבותו והתמודדו בהליך טיפולי ממושך, התקדמותו בשלבי התוכנית הטיפולית ונכונותו להמשיך בה, הומלץ על העמדתו בתצוגה מבחן למשך שנה. חרף מעשיו של הנאשם ועמדת המאשימה למאסר בפועל, הערכת

שירות המבחן כי עונש חמיר בעניינו עשוי להוביל לרגרסיה במצבו ולהחליש כוחותיו. באשר לעונשה קונקרטית, שהם מודיעים להתנהלותו הביעית של הנאשם במהלך ביצוע צו של"צ בעבר, אך בשל השינוי שuber, מודיעו לו לדפוסיו וקשייו, והתרשםותם כי חיים מחויב ומסוגל לבצע צו של"צ, ממליצים במקרה זה ואלטרנטיבעה עונשת על הטלת צו של"צ, בהיקף שעות נרחב.

ראיות לעונש וטייעוני הצדדים

9. ב"כ המאשימה, עו"ד קרין שטרית, הגישה גילון הרשות קודמות (ת/1) והציבעה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מעשיו של הנאשם. עטרה למתחם עונשה הנע בין 6 חודשים מאסר שיכול וירצוי בדרך של עבודות שירות לבין 18 חודשים מאסר בפועל. הפניה לפסיקה רלוונטית ולאמור בתסקירי שירות המבחן. טענה כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו, עבר היליך טיפול משמעותי, לא נפתחו נגדו תיקים חדשים ועתה לעונש בתחום המתחם של 6 חודשים עבודות שירות לצד עונשה נלווה.

10. ב"כ הנאשם, עו"ד איטמר צור, טען כי עונש בדרך של עבודות שירות אינם משרת את האינטרסים הציבוריים. במקרה זה, מדובר באירוע פריצה למקום העבודה כאשר לא שולם לנายน שכר במשך תקופה ארוכה. הנאשם יlid אתיופיה, שירות שירות צבאי מלא והחל ללימודים אקדמיים. הפנה לפסיקה שם נקבע כי מתחם העונשה מתחילה במאסר מותנה וביקש להשיט על הנאשם עונש צו של"צ אשר יהווה חלק בלתי נפרד מהיליך השיקום, כמו גם לא יפגע בתפקודו התעסוקתי.

11. הנאשם ניצל את זכות המילה الأخيرة באומרו: "תודה רבה שנთתם לי להשתלב בקהילה ולעבור טיפול שאין קל. קיבלתי מודיעות להרבה דברים טובים ממה שאני חווית ביום יום. הצורה בה חייתי בעולם זהה למדתי על עצמי לאיזה תחתית הגעת. לא ציפיתי שהגעתי לזה. אני לא מאמין על עצמי שהגעתי לעבריות האלה. עד גל מסיום בחיי לא הייתה מעורב בעולם זהה. קרו לי דברים אחרי הצבא.ניסיתי ללמוד. היה לי מקרה עם שוטר לא הסתיים טוב כי נפתח לי תיק. אני לא מצדיק מה שעשית מגע לי עונשה. זה עבירה על החוק אבל אני חשב שעשית דבר. מבקש להגד תודה לשירות המבחן".

דין והכרעה

מתחם העונש

12. כתוצאה מהUberות אותן ביצע הנאשם, נפגעו הערכים המוגנים של שמירה על קניינו ורכשו של המתalon, כך גם שמירה על יכולתו של המתalon לפעול ללא הפרעה את בית העסק שלו.

13. בכלל הנسبות הקשורות לביצוע העבירה, התחשבתי בכך שלnocח המתוар בסעיפים 2 ו-3 לכתב האישום, ניתן ללמידה כי מדובר בעבירה שתוכננה מראש. מן הצד השני, שאלתי את העובדה כי אין מדובר בפריצה ונכבה שבוצעו בתחוםם, בצוותא או תוך פגיעה ממשמעותית ברכוש המתלוון.

14. ב"כ המאשימה עתרה למתחם ענישה של 18-6 חודשי מאסר לצד ענישה נלוית וביתה את עתרתה בפסקה שיש בה על מנת ללמוד על מדיניות הענישה הנהוגת. ב"כ הנאשם טען כי על מתחם הענישה להתחיל במאסר על תנאי.

15. ניתן ללמידה על מדיניות הענישה הנהוגת בעבירות אלו מגזר הדין שהוגש על ידי ב"כ המאשימה מת"פ 17-01-55583 ומהפסקה המובאת בו, וכי היא תואמת את עתרת המאשימה.

16. אשר על כן, אני קובע כי מתחם הענישה נع בין 18-6 חודשי מאסר לצד ענישה נלוית.

גירסת העונש

17. בכלל הנسبות שאין קשורות לביצוע העבירה, שאלתי את הודהתו של הנאשם, הבעת החרצה וחיסכון בזמן שיפוטי וכן הצורך בהעדת עדים. מנגד, נשקל עבורי הפלילי של הנאשם הכול 3 הרשות קודמות שאין כוללות עבירות רכוש וכן הפקעת צו של"צ בשל התנהלותו הנางם במסגרתו.

18. כאמור לעיל, בעניינו של הנאשם התקבלו 4 Tasksiri שירות מבוחן, מהם ניתן ללמידה כי הנאשם עבר הליך טיפול רפואי נוסף אשר כלל שהיה בקהילה טיפולית סגורה ותוכנית המשכית במסגרת הוסטל. בסך הכל מצוי הנאשם בהליך רפואי מתמשך מאז חודש מרץ 2021, דהיינו, למעלה משנה וחצי. שירות המבחן פירט בתסקיריו בעניין התקדמותו הנางם בהליך הטיפול, נסיבות חייו הקשות והתרשםותם כי ההליך הרפואי הביא לכך שהנางם מסוגל כוון להכיר בקשייו ובחירותיו השגויות לנוכח השימוש באלכוהול. הנאשם כוון איינו משתמש באלכוהול ומגלה הבינה, מחויבות יכולות לניהול אורח חיים תקין. ההערכה היא כי ההליך הרפואי הביא להפחחת הסיכון במצבו. עוד הצבע שירות המבחן על כך שבמשך למעלה משלש שנים שחלפו מאז ביצוע העבירות, לא היה מעורב הנאשם בפלילים. עוד מעריך שירות המבחן כי ענישה מחמירה בעניינו של הנאשם עשויה לגרום לנסיגה במצבו. המלצותם היא להטלת צו של"צ וזאת על מנת שלא לפגוע בתפקידו התעסוקתי, מהוות חלקמשמעותי בלבד מhalb השיקום. שירות המבחן בהמלצתו אינו מתעלם מהפקעת צו השל"צ בעברו של הנאשם אולם סבור כי כוון הנאשם מודע ומחויב לביצוע של"צ באם יוטל עליו.

19. התרשםתי אף באופן ישר במהלך ההליך מה הנאשם וכן מדבריו בפני בית המשפט בדיון האחרון, והתרשםתי היא כי אכן הנאשם עבר שינוי משמעותי בחיו וכי רצונו בשינוי התנהלותו הינואותנטי.

20. סעיף 40 ד (א) לחוק קובע כי: "קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה ומוצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו במחבן לפי סעיפים 82 או 86 או לפי פקודת המבחן [נוסח חדש], התשכ"ט-1969".

21. לנוכח המתוואר לעיל, הגעתו למסקנה כי הנאשם עומד בתנאי סעיף 40 ד (א) לחוק וכי הליך השיקום אותו עבר וכן התכנית הטיפולית בה הוא מצוי כעת, יש בהם על מנת להביא לسطحו ממתחם הענישה. עוד הגעתו למסקנה כי הטלת עונש מאסר בעבודות שירות על הנאשם ואף לתקופה קצרה, עלולה להביא לפגיעה בהליך השיקומי וזאת לנוכח החלק המשמעותי של תפקודו התעסוקתי היшиб במסגרת הליך טיפול זה. במצב דברים זה האינטרס הציבורי עלול להיפגע מהענשתו של הנאשם בדרך זו. הטלת צו של"צ לצד צו מבנן כהמלצת שרות המבחן יש בה על מנת להוועיל הן לאינטרס הציבורי והן הפרטី של הנאשם.

22. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **6 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מחיים. התנאי יופעל במידה וה הנאשם יעבור עבירת רכוש.**

ב. **צו מבחן למשך שנה מחיים.**

ג. **צו של"צ בהיקף של 200 שעות, בהתאם שתוגש לאישור בית המשפט בתוך 60 יום.**

mobherلنайлן כי אם לא יעמוד בתנאי צו המבחן או צו של"צ, ניתן יהיה לדון שוב בעניינו ולגזר את דין מחדש.

מכシリ טלפון שנתפסו מידו הנאשם, ישבו לו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז - לוד בתוך 45 ימים

ניתן היום, א' חשוון תשפ"ג, 26 אוקטובר 2022, במעמד הצדדים ב"כ הנאשם עו"ד איתמר צור וב"כ



המואשימה עו"ד יורי קורנברג.