



ת"פ 11443/02/20 - מדינת ישראל נגד בליינה צ'קול

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 11443-02-20 מדינת ישראל נ' צ'קול

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד קרין שטרית - לשכת תביעות פתח תקווה
נגד הנאשם		בליינה צ'קול ע"י ב"כ עוה"ד איתמר צור

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירות של גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: **החוק**), ופריצה לבניין שאינו דירה לפי סעיף 407(א) לחוק.

2. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 14.5.19 הועסק הנאשם כעובד בעסק לשטיפת רכבים ברחוב סלור 21 בפתח תקווה. ביום 15.5.19 הגיע הנאשם בשעות הצהריים לעסק ומנהל העבודה (להלן: **המתלונן**), שילם לו 100 ₪ על חשבון עבודתו. משלא היה הנאשם מרוצה מהמקדמה שנמסרה לו, אמר למתלונן: "יבוא יום אני אקח את מה שמגיע לי" ועזב את המקום. בהמשך למתואר, בשעה 22:55 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לעסק, פתח את דלת הכניסה הנעולה, נכנס פנימה וניסה לפתוח את קופת העסק, ללא הצלחה. שהה הנאשם בעסק במשך כחצי שעה, במהלכה נטל עכבר מחשב, 2 מטענים לטלפון נייד, תיק גב מסוג "אדידס", בקבוקי ווקס לניקוי רכב, מפיצי ריח לרכב, 2 חבילות של אוזניות, מעמד לטלפון נייד לרכב וכבל שחור ועזב את המקום.

3. במסגרת הסדר הטיעון הנאשם הופנה לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר בעניינו, ללא הסכמה עונשית בין הצדדים.

תסקירי שירות המבחן



4. בעניינו של הנאשם הוגשו 4 תסקירים.
5. מהתסקיר הראשון שהוגש בתאריך 3.3.21, עולה כי הנאשם בן 34, יליד אתיופיה, רווק ומתקיים מדמי אבטלה. לחובתו 3 הרשעות קודמות מהשנים 2013-2018 בגין ביצוע עבירות של איומים והפרעה לשוטרי במילוי תפקידו בגינת נדון לעונשי מאסר מותנה, קנס, התחייבות צו מבחן וצו של"צ. לאור נסיגה במצבו ואי כשירותו להמשיך בביצוע השל"צ, בית המשפט ביטל את צו השל"צ וכענישה חלופית הוטל עליו קנס כספי. בהתייחסותו לביצוע העבירות, קיבל אחריות על המיוחס לו, הביע חרטה והבנה באשר לפגיעה במתלון לצד תחושות של ניצול. נוכח דפוסי שימוש באלכוהול, שירות המבחן סבר כי נדרשת התערבות אינטנסיבית בתחום ההתמכרויות במסגרת קהילה טיפולית, על מנת לסייע בהפחתת הסיכון להישנות ביצוע עבירות. מאחר וטרם השתלב בקהילה, ביקשו לדחות את מועד הדיון.
6. בתסקיר שני שהוגש ביום 8.12.21, תואר כי הנאשם מצוי בשלבים הראשונים של ההליך הטיפולי במסגרת הקהילה, מתנהל בהתאם לחוקיה כאשר הינו אדם חיובי ללא בעיות משמעת או תפקוד משמעותיות. מצוי בשלב ב' של ההליך הטיפולי ומשתף פעולה באופן מלא במסגרת התכנית הטיפולית שתואמה עבורו. לצד זאת, נמסר כי מבחינה התנהגותית הינו בעל דפוסי פאסיביים ואגרסיביים כלפי סביבתו. לאור שיתוף הפעולה, התמדתו בניקיון משימוש באלכוהול, מודעותו לדפוסי ומיכולתו לתת אמון בגורמי הטיפול, ביקשו דחייה של 4 חודשים.
7. בתסקיר השלישי שהוגש ביום 14.4.22, עולה כי הנאשם מצוי בשלב ג' של ההליך הטיפולי, הכולל יציאתו לעבודה לצד המשך השתתפותו בהליכי טיפול. יחד עם זאת, תיאר הנאשם אמביוולנטיות באשר למעברו לשלב ההוסטל נוכח תחושת מיצוי של ההליך הטיפולי בשלב זה ורצונו לסיים הטיפול בקהילה כנדרש ולנהל חיו באופן עצמאי. נוכח האמביוולנטיות שהביע בעיתוי זה באשר למשך טיפול במסגרת ההוסטל לו זקוק, שירות המבחן ראה חשיבות בליווי ההליך המשפטי את מעברו לשלב ההוסטל כגורם מדרבן עבורו. הומלץ על דחיית הדיון ב-4 חודשים נוספים, על מנת לבחון יכולתו להשתלב בהוסטל כנדרש.
8. בתסקיר הרביעי והאחרון שהוגש ביום 13.9.22, תואר כי הנאשם השתלב בתוכנית טיפולית במסגרת ההוסטל וביום 28.8.22 סיים את מסלול הקהילה וההוסטל במלואו. מאז מתגורר בדירת המשך של הקהילה וצפוי להשתלב בטיפול במסגרת היחידה להתמכרויות ולא נפתחו נגדו תיקים חדשים. לאור מחויבותו והתמדתו בהליך טיפולי ממושך, התקדמותו בשלבי התוכנית הטיפולית ונכונותו להמשיך בה, הומלץ על העמדתו בצו מבחן למשך שנה. חרף מעשיו של הנאשם ועמדת המאשימה למאסר בפועל, הערכת



שירות המבחן כי עונש מחמיר בעניינו עשוי להוביל לרגרסיה במצבו ולהחליש כוחותיו. באשר לענישה קונקרטית, שהם מודעים להתנהלותו הבעייתית של הנאשם במהלך ביצוע צו של"צ בעבר, אך בשל השינוי שעבר, מודעותו לדפוסיו וקשייו, והתרשמותם כי כיום מחויב ומסוגל לבצע צו של"צ, ממליצים במקרה זה וכאלטרנטיבה עונשית על הטלת צו של"צ, בהיקף שעות נרחב.

ראיות לעונש וטיעוני הצדדים

9. ב"כ המאשימה, עו"ד קרין שטרית, הגישה גיליון הרשעות קודמות (ת/1) והצביעה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם. עתרה למתחם ענישה הנע בין 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל. הפנתה לפסיקה רלוונטית ולאמור בתסקירי שירות המבחן. טענה כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו, עבר הליך טיפולי משמעותי, לא נפתחו נגדו תיקים חדשים ועתרה לעונש בתחתית המתחם של 6 חודשי עבודות שירות לצד ענישה נלווית.

10. ב"כ הנאשם, עו"ד איתמר צור, טען כי עונש בדרך של עבודות שירות אינו משרת את האינטרס הציבורי במקרה זה, מדובר באירוע פריצה למקום עבודה כאשר לא שולם לנאשם שכר במשך תקופה ארוכה. הנאשם יליד אתיופיה, שירת שירות צבאי מלא והחל לימודים אקדמיים. הפנה לפסיקה שם נקבע כי מתחם הענישה מתחיל במאסר מותנה וביקש להשית על הנאשם עונש צו של"צ אשר יהווה חלק בלתי נפרד מהליך השיקום, כמו גם לא ייפגע בתפקודו התעסוקתי.

11. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה באומרו: "תודה רבה שנתת לי להשתלב בקהילה ולעבור טיפול שאינו קל. קיבלתי מודעות להרבה דברים טובים ממה שאני חווה ביום יום. הצורה בה חייתי בעולם הזה למדתי על עצמי לאיזה תחתית הגעתי. לא ציפיתי שהגעתי לזה. אני לא מאמין על עצמי שהגעתי לעבירות האלה. עד גיל מסוים בחיים שלי לא הייתי מעורב בעולם הזה. קרו לי דברים אחרי הצבא. ניסיתי ללמוד. היה לי מקרה עם שוטר לא הסתיים טוב כי נפתח לי תיק. אני לא מצדיק מה שעשיתי מגיע לי ענישה. זה עבירה על החוק אבל אני חושב שעשיתי דרך. מבקש להגיד תודה לשירות המבחן".

דין והכרעה

מתחם העונש

12. כתוצאה מהעבירות אותן ביצע הנאשם, נפגעו הערכים המוגנים של שמירה על קניינו ורכושו של המתלונן, כך גם שמירה על יכולתו של המתלונן לתפעל ללא הפרעה את בית העסק שלו.



13. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, התחשבתי בכך שלנוכח המתואר בסעיפים 2 ו-3 לכתב האישום, ניתן ללמוד כי מדובר בעבירה שתוכננה מראש. מן הצד השני, שקלתי את העובדה כי אין מדובר בפריצה וגניבה שבוצעו בתחכום, בצוותא או תוך פגיעה משמעותית ברכוש המתלונן.

14. ב"כ המאשימה עתרה למתחם ענישה של 6-18 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית וגיבתה את עתירתה בפסיקה שיש בה על מנת ללמד על מדיניות הענישה הנוהגת. ב"כ הנאשם טען כי על מתחם הענישה להתחיל במאסר על תנאי.

15. ניתן ללמוד על מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות אלו מגזר הדין שהוגש על ידי ב"כ המאשימה מת"פ 55583-01-17 ומהפסיקה המובאת בו, וכי היא תואמת את עתירת המאשימה.

16. אשר על כן, אני קובע כי מתחם הענישה נע בין 6-18 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

17. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, שקלתי את הודאתו של הנאשם, הבעת החרטה וחסכון בזמן שיפוטי וכן בצורך בהעדת עדים. מנגד, נשקל עברו הפלילי של הנאשם הכולל 3 הרשעות קודמות שאינן כוללות עבירות רכוש וכן הפקעת צו של"צ בשל התנהלות הנאשם במסגרתו.

18. כמתואר לעיל, בעניינו של הנאשם התקבלו 4 תסקירי שירות מבחן, מהם ניתן ללמוד כי הנאשם עבר הליך טיפולי משמעותי ביותר אשר כלל שהייה בקהילה טיפולית סגורה ותכנית המשכית במסגרת הוסטל. בסך הכול מצוי הנאשם בהליך טיפולי מתמשך מאז חודש מרץ 2021, דהיינו, למעלה משנה וחצי. שירות המבחן פירט בתסקיריו בעניין התקדמות הנאשם בהליך הטיפול, נסיבות חייו הקשות והתרשמותם כי ההליך הטיפולי הביא לכך שהנאשם מסוגל כיום להכיר בקשייו ובחירותיו השגויות לנוכח השימוש באלכוהול. הנאשם כיום אינו משתמש באלכוהול ומגלה הבנה, מחויבות ויכולות לניהול אורח חיים תקין. ההערכה היא כי ההליך הטיפולי הביא להפחתת הסיכון במצבו. עוד הצביע שירות המבחן על כך שבמשך למעלה משלוש שנים שחלפו מאז ביצוע העבירות, לא היה מעורב הנאשם בפלילים. עוד מעריך שירות המבחן כי ענישה מחמירה בעניינו של הנאשם עשויה לגרום לנסיגה במצבו. המלצתם היא להטלת צו של"צ וזאת על מנת שלא לפגוע בתפקודו התעסוקתי, המהווה חלק משמעותי ובלתי נפרד מהליך השיקום. שירות המבחן בהמלצתו אינו מתעלם מהפקעת צו השל"צ בעברו של הנאשם אולם סבור כי כיום הנאשם מודע ומחויב לביצוע של"צ באם יוטל עליו.



19. התרשמתי אף באופן ישיר במהלך ההליך מהנאשם וכן מדבריו בפני בית המשפט בדיון האחרון, והתרשמתי
היא כי אכן הנאשם עבר שינוי משמעותי בחייו וכי רצונו בשינוי התנהלותו הינו אותנטי.

20. סעיף 40 ד (א) לחוק קובע כי: "קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה
ומצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם
ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם,
לרבות העמדתו במבחן לפי סעיפים 82 או 86 או לפי פקודת המבחן [נוסח חדש], התשכ"ט-1969".

21. לנוכח המתואר לעיל, הגעתי למסקנה כי הנאשם עומד בתנאי סעיף 40 ד (א) לחוק וכי הליך השיקום אותו
עבר וכן התכנית הטיפולית בה הוא מצוי כעת, יש בהם על מנת להביא לסטייה ממתחם הענישה. עוד הגעתי
למסקנה כי הטלת עונש מאסר בעבודות שירות על הנאשם ואף לתקופה קצרה, עלולה להביא לפגיעה
בהליך השיקומי וזאת לנוכח החלק המשמעותי של תפקודו התעסוקתי היציב במסגרת הליך טיפולי זה.
במצב דברים זה האינטרס הציבורי עלול להיפגע מהענשתו של הנאשם בדרך זו. הטלת צו של צלצול
מבחן כהמלצת שרות המבחן יש בה על מנת להועיל הן לאינטרס הציבורי והן הפרטי של הנאשם.

22. **אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. **6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום. התנאי יופעל במידה והנאשם יעבור עבירת
רכוש.**

ב. **צו מבחן למשך שנה מהיום.**

ג. **צו של צלצול בהיקף של 200 שעות, בהתאם לתכנית שתוגש לאישור בית המשפט בתוך 60 יום.**

**מובהר לנאשם כי באם לא יעמוד בתנאי צו המבחן או צו השלצ, ניתן יהיה לדון שוב בעניינו
ולגזור את דינו מחדש.**

מכשירי טלפון שנתפסו מידי הנאשם, יושבו לו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז- לוד בתוך 45 יום

ניתן היום, א' חשוון תשפ"ג, 26 אוקטובר 2022, במעמד הצדדים ב"כ הנאשם עו"ד איתמר צור וב"כ

עמוד 5

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©



המאשימה עו"ד יורי קורנברג.