



ת"פ 11435/06/16 - מדינת ישראל נגד ש ב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 11435-06-16 מדינת ישראל נ' ב

לפני
המאשימה
כבוד השופטת רונית פוזננסקי כץ
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד קטיה הכהן ועו"ד ספיר חבר

נגד
ש ב
הנאשם
ע"י ב"כ עו"ד טופז איתן

גזר דין

חלק כללי

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזק. על פי עובדות כתב האישום בת.פ. 11435-06-16, בין התאריכים 20.12.15 ל- 23.11.15 הטריד הנאשם באמצעות מתקן בזק, בכך שהתקשר 320 פעמים מהטלפון הסלולרי שלו אל משרד עורכי הדין ברמת גן, והטריד את עובדי המשרד בביטויים שונים בעלי אופי מיני, הכל כמפורט בכתב האישום.
2. ביום 16.11.16 הודה הנאשם והורשע במיוחס לו בכתב האישום וזאת במסגרת הסדר על פיו הסכימו הצדדים על שליחתו של הנאשם לשירות המבחן לצורך הכנת תסקיר בעניינו.
3. ביום 11.1.17 ביקש הנאשם לצרף תיק נוסף שהוגש כנגדו בת.פ. 505441-2015 של מחוז ירושלים שגם בו יוחסה לנאשם עבירה דומה של הטרדה באמצעות מתקן בזק. הנאשם הודה והורשע בכך שביום 20.11.15 ביצע את עבירת ההטרדה.

תסקיר שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם עולה כי הנאשם בן 25, רווק, לומד בישיבה "X" בירושלים ומתגורר שם בתנאי פנימייה. במהלך סוף השבוע יוצא הנאשם את שערי הפנימייה ומתארח בבית הוריו בירושלים.



5. הנאשם תיאר תחושת קשר קרוב עם אמו וכן קשר קרוב עם כל אחיו ולדבריו, לא חווה קשיים בהקשר להיותו בן למשפחה מרובת ילדים. לצד זאת, הנאשם מסר כי הוא ילד היפראקטיבי עם הפרעת קשב, ונהג לעסוק באופן תכוף בפעילות גופנית.
6. הנאשם תיאר קשיים רגשיים שליוו אותו לאורך שנות הילדות וההתבגרות ותקופות שבהן חש מיואש ומדוכדך ואיבד לדבריו אלת האמון בבני אדם. במהלך חייו עבר מספר אבחונים, בכללם פסיכיאטריים, אך לדבריו לא נזקק לטיפול פסיכיאטרי. הנאשם מסר כי התקשה להתמודד עם מצבים של חוסר צדק ואף נטה לחוש ייאוש במקרים שבהם חווה חוסר צדק לתחושתו. שירות המבחן ציין כי בעבר הנאשם עשה שימוש לרעה בחומרים פסיכו אקטיביים, ובכלל זאת גראס ואלכוהול. עם זאת טען כי בחודשים האחרונים לא עשה של שימוש דומה.
7. הנאשם נעדר כל רישום פלילי ובאשר לעבירה נשוא הדיון, קיבל על עצמו אחריות מלאה. לדבריו הגיע אל המספרים באופן אקראי נוכח העובדה שהיה נתון באותה עת במשבר רגשי שהתאפיין ב"חוסר אמונה באנושות" ונטייה מוגברת לשימוש באלכוהול. עוד מסר הנאשם כי העבירה הינה ביטוי לתפיסתו הדיכטומית את האישה כאשר תופס נשים כסוג של קדושות או כמיניות, פתיניות וחסרות מוסר. הנאשם שלל כי מעשיו נבעו מצורך בגירוי מיני ותיאר כי נהג כך מספר פעמים בעבר. לבסוף הנאשם הביע חרטה על מעשיו וטען כי מצוי היום בטיפול פרטני בו מעבד את קשייו וצובר כוחות.
8. לדברי הנאשם כבר בגיל 11 נחשף לשיחות אירוטיות דרך חברים והיה נוהג להאזין להן באופן תכוף. שירות המבחן התרשם כי היום קיים קושי ביצירת יחסים בוגרים, אינטימיים ושוויוניים וכי העבירה מבטאת תוקפנות ואובסיסיות. המידע שמסר הנאשם לשירות המבחן בכל הנוגע לגיל בו החל לקיים יחסי מין אינו תואם את המידע שמסר ב"התחלה חדשה".
9. שירות המבחן ערך שיחה עם המטפלת של הנאשם במרכז "התחלה חדשה" ומשם נמסר כי לנאשם תפיסה מורכבת של המציאות, עמידה בגבולות ושמירה על מסגרת ורוטינה קבועה. המטפלת ציינה שיפור משמעותי בתפקודו.
10. בפרק המסקנות קובע שירות המבחן כי הנאשם אמנם הביע חרטה ולקח אחריות, אולם מדובר באמפתיה מילולית וכי הנאשם מרוכז בעצמו ללא הבנה מעמיקה של השלכות מעשיו על המתלוננים. התרשמות שירות המבחן כי הנאשם יפיק תועלת מהמשך הטיפול בו החל ומהשתלבות בטיפול ייעודי במסגרת קבוצה. בנוסף התרשמות שירות המבחן כי הנאשם מבטא רצון להימנע ממעשים דומים בעתיד וכי אינו מאופיין בדפוסים עבריינים.
11. לאור כל האמור לעיל, בהתחשב בעובדה כי הנאשם משולב כבר שמונה חודשים בהליך טיפולי ולאור עברו הנקי, שירות המבחן המליץ על ענישה בעלת אופי שיקומי, עונש מוחשי וחינוכי במסגרת צו של"צ



בהיקף של 120 שעות. בנוסף המליץ שירות המבחן להעמידו במבחן למשך שנה וחצי ובמהלך המבחן ימשיך בטיפול במסגרת "התחלה חדשה" וישקל שילובו בקבוצה טיפולית במקביל או במקום הטיפול הפרטני. כמו כן המליץ שירות המבחן על עונש מע"ת ופיצוי כספי למתלוננת.

"התחלה חדשה" - סיכום מעקב טיפולי מיום 3.5.17

12. הנאשם פנה לקבל טיפול במרכז "התחלה חדשה" בניהולו של ד"ר נמרוד שני. הנאשם מסר למרכז על נטייתו לעשות שימוש מוגבר באלכוהול ועל התפתחותו המינית שהחלה כבר בגיל 10, כמו גם על יחסי מין שקיים כבר בגיל 11.

13. התרשמות המרכז מהנאשם בבדיקת ההתאמה הייתה מבחור צעיר, ילדותי, לא בשל ברמה האישיותית כפי גילו, קווי אישיות גבוליים, אימפולסיבי, בעל רקע של התמודדות עם קשיי קשב וריכוז והיפראקטיביות, אשר הובילה להסתייעות בסמים ובעיקר באלכוהול.

14. על פי ההמלצה הטיפולית החל בטיפול פרטני במרכז ובמקביל הומלץ כי ימשיך לקחת את הטיפול התרופתי הפסיכיאטרי וילווה על ידי פסיכיאטר. הנאשם השתלב בטיפול מתחילת חודש ספטמבר ועד כה הביע נכונות גדולה לטיפול ומפגין אחריות בהגעה וקביעת מפגשים על בסיס חד שבועי.

15. ההתרשמות מנכונותו של הנאשם לטיפול הינה חיובית וניכר כי הוא מרגיש מחויב ליעדים האישיים אותם הציב לעצמו טרם כניסתו לטיפול ואשר כוללים התרחקות מחומרים ממכרים, התמדה בלימודי הישיבה, התמדה בטיפולים הפרטניים ומציאת זוגיות יציבה. לסיכום נכתב כי הנאשם מגלה התקדמות נאותה והשקעת מאמצים חשובים בהליך הטיפול. משתף פעולה באופן מלא ומביע נכונות להמשך שיתוף הפעולה במסגרת פרטנית וקבוצתית.

עמדת המאשימה

16. בטיעוניה לעונש הפנתה המאשימה לחומרה היתרה של מעשיו של הנאשם, אשר פגע בשתי מתלוננות נפרדות בעבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק. מכתב האישום העיקרי עולה כי הנאשם התקשר 320 פעמים ושיחותיו כללו תכנים מיניים בולטים. במעשיו פגע הנאשם בערכים החברתיים בדמות שלווה הנפש, בטחונה וחירותה של המתלוננת, זכותו של אדם להיות מוגן נפשית ופיזית.

17. לשיטת המאשימה, מתחם העונש ההולם בנסיבות תיק זה הינו למאסר בן שישה חודשים שאפשר שירוצה בעבודות שירות ועד שניים עשר חודשי מאסר בפועל.

18. שירות המבחן אמנם המליץ על ענישה שיקומית. לצד זאת מן התסקיר עולה כי הנאשם לא הסכים



לטיפול קבוצתי וסירוב זה מתיישב עם תפיסתו לרקע של ביצוע עבירות וטשטוש מניעיו. עוד מתייחס שירות המבחן לכך שהאמפתיה שמגלה הנאשם הינה מילולית בלבד וכי הנאשם מרוכז בעצמו.

19. המאשימה לקחה בחשבון בעתירתה לעונש במתחם את העובדה שהנאשם בן 25 נטול רישום פלילי, הודה וחסך זמן שיפוטי יקר, החל הליך שיקומי ומביע רצון להמשיך. לפיכך עתירתה לענישה ברף התחתון של המתחם ולהטיל על הנאשם עונש של ששה חודשי מאסר בפועל שאפשר שירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי ופיצוי.

עמדת ההגנה

20. ב"כ הנאשם טען בפניי כי מדובר בבחור צעיר בן 25 ללא רישום פלילי, אשר התארס לאחרונה ועומד לקראת חתונה.

21. העבירות בוצעו כולן במהלך חודש אחד לפני שנה וחצי.

22. הנאשם עבר תקיפה מינית על ידי אישה מבוגרת ממנו כשהיה רק בן 12 ואירוע זה השפיע על המשך חייו של הנאשם והוביל לאותה אובססיה מצדו.

23. עסקינן בעבירות מהרף הנמוך והנאשם מטופל למעלה משמונה חודשים במרכז "התחלה חדשה" ומביע חרטה עמוקה וכנה.

24. שירות המבחן לקח בחשבון את מכלול הנתונים שהובאו בפניו ומצא, בצדק, להמליץ על ענישה שיקומית, בין השאר, על מנת שלא לפגוע בטיפול שכבר החל.

25. במסגרת טיעוניו לעונש העיד ב"כ הנאשם שלושה מחבריו של הנאשם, אשר מכירים אותו על פני תקופות ארוכות והעידו על אופיו החיובי, על עזרתו לזולת ולחבריו, על הטיפול שהוא עובר ועל נישואיו הקרבים.

26. אחרון לומר את דברו היה הנאשם אשר הביע חרטה על מעשיו וסיפר על חווית הטיפול.

דין והכרעה

27. המעשים שביצע הנאשם הינם מעשים חמורים ופוגעניים. על פי עובדות כתבי האישום, הנאשם התקשר פעם אחר פעם, 320 שיחות, אל משרד עורכי הדין ופעם אחר פעם השמיע תכנים קשים בעלי אופי



מיני. אין המדובר במעשה חד פעמי אלא במעשים שנמשכו על פני תקופה ובנוגע לשתי מתלוננות שונות.

28 העבירות בהן הורשע הנאשם הינן עבירות שאין להקל בהן ראש ויש לנקוט יד מחמירה כלפי מבצען. הערכים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה מהטרדתו את המתלוננות הינם הגנה על שלמות הנפש ושלמותן, על זכותן של המתלוננות לפרטיות ופגיעה בתחושת הביטחון אישי. הנאשם חזר על מעשיו פעם אחר פעם אחר פעם, ושוב ושוב פגע באותם ערכים.

29 חרף האמור לעיל, אינני שותפה לעמדתה של המאשימה בכל הנוגע למתחם העונש ההולם בנוגע לעבירה בה הורשע הנאשם. בשורת פסקי הדין שהגישה המאשימה נקבעו מתחמים הנעים בין מספר חודשי מאסר ועד לשניים עשר חודשי מאסר. במקרה דנן עתרה המאשימה למתחם דומה. אלא שבשונה מהפסיקה שהוגשה לבית המשפט, במקרה שבפניי מספר נתונים אשר יש לתת להם משקל בקביעת המתחם:

א. אין המדובר בנאשם אשר ניהל מערכת יחסים זוגית עם מי מהמתלוננות;

ב. אין המדובר בבני זוג שנפרדו ושעל רקע סירובו של הנאשם לקבל את דין

הפרידה, שב והטריד את גרושתו;

ג. אין המדובר בהטרדה שנמשכה על פני תקופה ארוכה, אלא על פני תקופה של חודש.

ד. הנאשם לא הורשע בעבירות של איומים.

30 אני סבורה כי בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות, שיש לראותן כאירוע אחד בשל הזיקה ביניהן וחומרתן, בערכים המוגנים שנפגעו ממעשי הנאשם ובמדיניות הענישה הנוהגת, ולאור מכלול הנתונים אותם מניתי לעיל קרי, הטרדה אקראית ללא היכרות מוקדמת ולא על רקע נקם על פני תקופה ממוקדת וללא איומים, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה הכולל שירות לתועלת הציבור בהיקף נרחב לתשעה חודשי מאסר בפועל.

31 באשר לעונש הראוי לנאשם בגדרי מתחם העונש ההולם, להלן הנתונים אותם לקחת בחשבון:

א. הנאשם בן 25, נעדר רישום פלילי לחובתו, התארס לאחרונה וחבריו מעידים על התמודדותו הבלתי פוסקת עם קשייו.

ב. הנאשם הודה בעבירות המיוחסות לו והביע חרטה כנה, הן בפניי והן בפני שירות המבחן והגורמים ב"התחלה חדשה".



- ג. מאז ביצע הנאשם את העבירות חלפה שנה וחצי ולא נפתחו כנגדו תיקים חדשים.
- ד. הנאשם מתמיד בלימודי הישיבה.
- ה. שירות המבחן אמנם מתייחס לקשייו של הנאשם ולאמפתיה מילולית ואולם נותן משקל לשינוי בו החל, לטיפול הפרטני, ללקיחת האחריות ולפוטנציאל השיקומי שטוב באם לא יפגע וממליץ על ענישה שיקומית.
- ו. הנאשם נמצא בטיפול פרטני ב"התחלה חדשה" מזה שמונה חודשים וניכר כי חל שיפור במצבו וכי הוא מגלה נכונות להמשיך בטיפול.
32. לאחר ששקלתי את נסיבותיו האישיות של הנאשם במיוחד כפי שהן עולות מתסקיר שירות המבחן ומסיכום הטיפול העדכני ממרכז "התחלה חדשה", את העדר רישום פלילי, וכן את הנזק שגרם הנאשם למתלוננת והפגיעה בהן, מצאתי כי יש להעדיף את ההליך הטיפולי, בו החל הנאשם, וכי האינטרס הציבורי יצא נשכר מכך שהנאשם ימשיך בטיפול בו החל ואף יעבור בהמשך לטיפול קבוצתי, על פני קטיעת ההליך לצורך שליחתו למאסר, גם אם בעבודות שירות.
33. מעשיו של הנאשם חמורים הם, אולם גיליון הרשעותיו הנקי והוא בן 25, מלמדים על כך כי מדובר באירוע חריג בחייו של הנאשם, שעד לאותו מקרה ניהל אורח חיים נורמטיבי וזאת חרף קשייו האובייקטיביים ונסיבות חייו שתוארו בתסקיר ובסיכום הטיפול. הנאשם ידע לפנות לטיפול, גם אם "בעידוד" ההליך המשפטי, ולהתמיד בטיפול זה ולזכות להערכה על תפקודו שם.
34. יש גם לזכור כי הנאשם הודה ולקח אחריות באופן אשר משתלב באמור על ידי גורמי הטיפול.
35. אם כן, בסופו של יום, ההתלבטות בה מוצא עצמו בית המשפט הינה בין הטלת ענישה על דרך של עבודות שירות כפי שעותרת המאשימה, או שמא להסתפק בשל"צ, כהמלצת שירות המבחן ועל פי עתירת ב"כ הנאשם עצמו. נוכח מכלול האמור לעיל מצאתי כי בעניינו של הנאשם שבפניי ניתן להסתפק בענישה ברף הנמוך של המתחם קרי, הטלת צו של"צ ומאסר מותנה, לצד צו מבחן של שנה וחצי, מאסר על תנאי ופיצוי.
36. ביצוע עבודות לתועלת הציבור נושא עמו היבט חינוכי ובעל מאפיינים שיקומיים ועשוי להשתלב עם הטיפול הפרטני, הקבוצתי ועם לימודיו של הנאשם בישיבה.
37. אשר על כן, ולאור מכלול האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. מאסר על תנאי למשך 8 חודשים, והתנאי יחול היה והנאשם יעבור במשך 3 שנים



מהיום עבירה על פיה הורשע.

ב. הנאשם יבצע עבודות לתועלת הציבור בהיקף של 120 שעות וזאת על פי תכנית שתתווה על ידי שירות המבחן ותוגש לעיון בית המשפט.

ג. הנאשם ישלם פיצוי בסך של 1500 ₪ למתלוננת בכתב אישום ת.פ. 11435-06-16 ו-500 ₪ למתלוננת בת.פ. 505441-2015. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט בתוך 30 יום מהיום. ב"כ המאשימה תעביר את פרטי המתלוננות למזכירות.

ד. אני מורה על העמדת הנאשם תחת פיקוח קצין מבחן לתקופה של שנה וחצי מהיום.

המזכירות תעביר העתק החלטה זו לשירות המבחן למבוגרים, המתבקש להכין תכנית של"צ מפורטת עד ליום 20/6/17 והדיון יידחה למועד זה, בפניי.

זכות ערעור בתוך 45 יום.

ניתן היום, י"ד סיוון תשע"ז, 08 יוני 2017, בהעדר הצדדים.