



ת"פ 1135/97 - אבישי דוד כהנא נגד מרגלית הר-שפי, מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 1135-97 מדינת ישראל נ' הר-שפי
בקשה מס': 1

לפני כבוד השופט שאול אבינור
המבקש:
נגד
המשיבים:
1. מרגלית הר-שפי
2. מדינת ישראל

החלטה

1. לפניי בקשת המבקש לעיון בתיק בית המשפט שבכותרת, שהוגשה לפי הוראות תקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003. בבקשה מצוין כי מטרת העיון והטעמים המצדיקים אותו הם: **"תחקיר עבור עבודה על סדרת טלוויזיה במלאת 25 שנים לרצח רבין. הסדרה מתעדת להיות סדרה עלילתית המבוססת על אירועי האמת ולכן ברצוננו ללמוד את החקירה."**
2. לצורך ההחלטה בבקשה זו הובא לפניי תיק בית המשפט, המצוי בארכיב. עיון בתיק מגלה כי מצויים בו כתבי בי-הדין והפרוטוקול, להבדיל מתיק המוצגים (למעט שני מוצגים שמשום מה נותרו בו) - כאשר לא ברור היכן נשמרו המוצגים, אם בכלל.
3. עיון בפרוטוקול שבתיק מגלה כי התיק נדון בזמנו, ככלל, בדלתיים פתוחות, למעט בעת עדויות של חוקרי שירות הביטחון הכללי (שב"כ), שהעידו במסגרת "משפט זוטא" בדלתיים סגורות. ההחלטה על דיון כאמור בדלתיים סגורות ניתנה על-ידי כבוד השופטת נירה לידסקי ז"ל, שלפניה נדון התיק, שאף ציינה בסיפא להחלטתה שייתכן כי בהמשך עמדתה תשתנה (ר' בהחלטתה מיום 11.09.1997). יובהר, בהקשר זה, כי חוקרי השב"כ מכונים בפרוטוקול בשמות כינוי בלבד, כך שאין בשמות אלה כדי לחשוף את זהותם.
4. עוד ביום 26.12.2018 הוריתי על קבלת תגובות הצדדים לבקשה. משיבה 1 לא הגיבה לבקשה, כאשר על-פי אישור המסירה שבתיק בית המשפט האישור לא נמסר לה אלא רק הודבק על דלת מגוריה. ב"כ משיבה 2 הגיב לבקשה ביום 19.03.2019. ב"כ משיבה 2 ציין בתגובתו כי אין למשיבה 2 התנגדות לעיון המבקש בפרוטוקולי הדיון, ככל שאין מניעה לכך בשל החלטות איסור פרסום או דיון בדלתיים סגורות. עם זאת הוסיף ב"כ משיבה 2 וציין, כי תיק הפרקליטות הרלוואנטי בוער ועל כן אין בידיו מידע באשר לקיום איסורי פרסום בתיק.
5. בהתחשב במכלול הנסיבות והאינטרס הציבורי, אין די בתגובות הנ"ל:



משיבה 1 - מדובר בעניין הנוגע לה באופן אישי וישיר ועל כן יש לעשות מאמץ לקבל את תגובתה. אמנם בזמנו עמדה משיבה 1 על קיום משפט פומבי, לרבות בכך שהתנגדה לסגירת דלתיים בעת עדויות חוקרי השב"כ במשפט הזוטא, אך עדיין נדרשת תגובתה לבקשה.

משיבה 2 - תגובתה כללית ואין בה כל הסבר להתנגדותה להתרת העיון כיום, בחלוף למעלה מעשרים שנה מאז ניהול התיק, גם בפרוטוקולי הדיונים שנשמעו בזמנו בדלתיים סגורות. ב"כ משיבה 2 נדרש אפוא ליתן התייחסות מפורטת לעניין זה, תוך שבמידת הצורך יצרף את עמדת היועץ המשפטי לשב"כ.

6. אשר על כן אני מורה למזכירות להמציא החלטה זו לשתי המשיבות ולמבקש.

המשיבות מתבקשות להגיש את תגובותיהן, בהתאם לאמור בהחלטה זו, תוך 20 יום.

בנוסף להמצאת ההחלטה למשיבה 1 על-ידי המזכירות, גם המבקש עצמו ימציא את בקשתו למשיבה 1, בצירוף החלטה זו.

ניתנה היום, י"ח אדר ב' תשע"ט, 25 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.