

ת"פ 1135/97 - אבישי דוד כהנא נגד מרגלית הר-שפוי, מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 1135-97 מדינת ישראל נ' הר-שפוי
בקשה מס': 1

לפני כבוד השופט שאל אבינו
המבקש:
אבישי דוד כהנא
נגד
המשיבים:
1. מרגלית הר-שפוי
2. מדינת ישראל

ההחלטה

1. לפני בקשה המבקש לעזון בתיק בית המשפט שבכותרת, שהוגשה לפי הוראות תקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעובודה (עוזן בתיקים), תשס"ג-2003. בבקשתו מצוין כי מטרת העזון והטעמים המצדיקים אותו הם: "תחקיר עבורה עבודה על סדרת טלויזיה במלאת 25 שנים לרצת רבי". הסדרה מתועתת להיות סדרה עלילית המבוססת על אירועי האמת ולכך ברצונו ללמידה את החקירה".

2. לצורך ההחלטה בבקשתו זו הובא לפניי עוזן בית המשפט, המצוי בארכיב. עוזן בתיק מגלה כי מצויים בו כתבי-הדין והפרוטוקול, להבדיל מתיק המוצגים (למעט שני מוצגים שימושם מהנותרו בו) - כאשר לא ברור היכן נשמרו המוצגים, אם בכלל.

3. עוזן בפרוטוקול שבתיק מגלה כי התיק נדון בזמןנו, ככל, בדلتיהם פתוחות, למעט בעת עדויות של חוקרי שירות הביטחון הכללי (שב"כ), שהודיעו במסגרת "משפט זוטא" בדلتיהם סגורות. ההחלטה על דיון כאמור בדلتיהם סגורות ניתנה על-ידי כבוד השופט נירה ליסקי ז"ל, שלפניה נדון התיק, שאף צינה בסיפא להחלטתה שייתכן כי בהמשך עמדתה תשנהה (ר' בהחלטתה תשנהה ר' בהחלטתה מיום 11.09.1997). יובהר, בהקשר זה, כי חוקרי השב"כ מוכנים בפרוטוקול בשמות כינוי בלבד, כך שאין בשמות אלה כדי לחושוף את זהותם.

4. עוד ביום 26.12.2018 הורייתי על קבלת תשובות הצדדים לבקשתו. משיבה 1 לא הגיבה לבקשה, כאשר על-פי אישור המסירה שבתיק בית המשפט האישור לא נמסר לה אלא רק הודבק על דלת מגוריה. ב"כ משיבה 2 הגיב לבקשתו ביום 19.03.2019. ב"כ משיבה 2 ציין בתגובהו כי אין למשיבה 2 התנגדות לעוזן המבקש בפרוטוקולי הדיון, ככל שאין מניעה לכך בשל החלטות איסור פרסום או דיון בדلتיהם סגורות. עם זאת הוסיף ב"כ משיבה 2 וצין, כי תיק הפרקליטות הרלוונטי בעור ועל כן אין בידיו מידע באשר לקיום איסורי פרסום בתיק.

5. בהתחשב מכלול הנסיבות והאינטרס הציבורי, אין די בתשובות הנ"ל:

משיבה 1 - מדובר בעניין הנוגע לה באופן אישי ו ישיר ועל כן יש לעשות מאמץ לקבל את תגובתה. אמנם בזמןנו עמדו משיבה 1 על קיום משפט פומבי, לרבות בכך שהתגודה לסתורת דלתיים בעת עדויות חוקרי השב"כ במשפט הוזטא, אך עדין נדרשת תגובתה לבקשה.

משיבה 2 - תגובתה כללית ואין בה כל הסבר להתנגדותה להתרת העיון ביום, בלבד למעלה מעשרים שנה מאז ניהול התיק, גם בפרוטוקולי הדיונים שנשמעו בזמןנו בדლתיים סגורות. ב"כ משיבה 2 נדרש אףוא ליתן התייחסות מפורטת לעניין זה, תוך שבמידת הצורך יצרף את עמדת היועץ המשפטי לשב"כ.

6. אשר על כן אני מורה למציאותה להמציא החלטה זו לשתי המשיבות ולמבקש.

המשיבות מתבקשות להגיש את תשובותיהן, בהתאם לאמור בהחלטה זו, תוך 20 יום.

בנוסף להמצאת ההחלטה למשיבה 1 על-ידי המזכירות, גם המבקש עצמו ימציא את בקשתו למשיבה 1, בצוות ההחלטה זו.

ניתנה היום, י"ח אדר ב' תשע"ט, 25 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.