



ת"פ 11101/04/19 - מדינת ישראל נגד אדם עמרו

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 11101-04-19 מדינת ישראל נ' עמרו

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אדם עמרו

הנאשם

נוכחים:

התובעת עו"ד שירלי ברזילי ועו"ד יעל גבעוני

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד שגיא זני

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 19.6.19 הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בשנית, בעבירה של איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, בעבירה של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, לפי סעיף 273 לחוק העונשין, ובעבירה של החזקת סכין שלא כדין, לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין.
- לפי כתב האישום, ביום 30.3.19, לפנות בוקר, עת שהה המתלונן ברכבו עם שניים נוספים בקרית עקרון, הגיע רכב מסוג פורד אשר הפריע לנסיעתו. מהרכב יצאו הנאשם ושניים נוספים, בעוד הנאשם עוטה לגופו חרמונית ועליה כתמי דם ובידו סכין שלופה אשר אורך להבה 8.5 ס"מ. הנאשם התקרב במהירות לרכב המתלונן וניסה לפתוח אותה ללא הצלחה. בעקבות זאת, נמלטו המתלונן וחבריו מהמקום. בהמשך לכך, הובא הנאשם לתחנת המשטרה, התבקש להסיר את בגדיו במטרה לתפסם כמוצג, ובתגובה, גידף את השוטר והלם מכת אגרוף בפניו.
2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

תסקיר שירות מבחן

3. שירות המבחן, בתסקירו מיום 19.9.19, ציין כי הנאשם בן 23, רווק ומתגורר עם בת זוגתו. הנאשם



עובד בעסק משפחתי בחנות מתנות. הנאשם אובחן בגיל צעיר כסובל מהפרעת קשב וריכוז וטופל תרופתית, סיים 11 שנות לימוד, למד מכונאות רכב ובמקביל עבד בעסק המשפחתי. הנאשם קיבל פטור משירות צבאי על רקע מעורבות בפלילים. הוריו של הנאשם התגרשו בהיותו בן 6, אמו אינה עובדת ומתגוררת עם בן זוגה, אביו עובד בשירות הביטחון ובעל חנות בה עובדים הנאשם ואחותו. הנאשם מוכר לשירות המבחן לנוער בשל מעורבותו בעבירת אלימות ובעבירת תעבורה. עוד הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם התקשה לקחת אחריות על המיוחס לו בתיק זה והתבטא באופן מטשטש ומצמצם. למרות טענת הנאשם, כי נמנע עתה משימוש בסמים, בבדיקת השתן שמסר הנאשם נמצאו שרידים של סם מסוג קאנאבינואידים. הנאשם אישר כי הוא עושה שימוש מזדמן באלכוהול בנסיבות חברתיות.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשם ילדותי, בעל אישיות בלתי בשלה ובלתי מגובשת. עוד התרשם שירות המבחן, כי התנהלותו של הנאשם מאופיינת באימפולסיביות, היעדר שיקול דעת בוגר וחשיבה על השלכות בחירותיו. הנאשם אינו מודע לגורמי הסיכון במצבו חרף ניסיונותיהם לגייסו להליך הטיפול. מכאן, כי ישנו סיכון להישנות עבירות אלימות בטווח הרחוק. להערכת שירות המבחן, בשלב זה הנאשם אינו מגויס להליך הטיפול. עוד התרשם שירות המבחן, כי משפחתו ובת זוגו מהווים עבורו רשת תמיכה משמעותית וכי הנאשם משקיע מאמצים ושומר על יציבות בתחום התעסוקתי. לאור האמור, ובהיעדר נכונות להתגייס להליך הטיפול, שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית וגם לא בא בהמלצה להארכת המאסר על תנאי.

טענות הצדדים לעונש

4. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על עובדי ציבור ושוטרים בביצוע תפקידם ללא מורא. בנוסף, נפגעו ההגנה על הסדר הציבורי מפני סכינאות וכן הגנה על גופו של אדם שלא יופנה כלפיו מלל או התנהגות מאיימת. לטענתה, מידת הפגיעה היא בינונית. בעודו תחת השפעת אלכוהול, פצוע ומדמם, ניגש הנאשם לרכב בו נמצאו המתלונן, אישה ואחרים, אשר אין להם היכרות מוקדמת עם הנאשם. הנאשם ניסה לפתוח את דלת הרכב בעודו אוחז סכין, אולם המתלונן ואחרים ברחו מהמקום. לאחר שהנאשם עוכב לתחנת המשטרה החל הנאשם לגדף את השוטר והיכה מכת אגרוף בפניו.

5. מכאן טענה באת כוח התביעה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של 10 חודשים ובין מאסר לתקופה של 24 חודשים, לצד ענישה נלווית.

6. עוד הוסיפה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם בן 23, הודה במיוחס לו, חסך בזמן שיפוטי והעדת עדים; לחובתו הרשעה משנת 2017 בעבירה של החזקת סכין בגינה תלוי ועומד בעניינו מאסר על תנאי בר הפעלה לתקופה של 3 חודשים; מהתסקיר עולה, כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות, מטשטש את המיוחס לו ומשליך התנהלותו על צריכת אלכוהול. הנאשם שולל נזקקות טיפולית ואף נמצאו בבדיקת שתן שרידי סם. להתרשמות שירות המבחן, הנאשם אינו מודע לגורמי הסיכון, אינו בשל להליך טיפולי וקיימת מסוכנות בינונית להישנות עבירת אלימות. מכאן, ששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית ולא בא בהמלצה להארכת מאסר על תנאי.

7. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 12 חודשים, להפעיל את המאסר על תנאי חלקו בחופף וחלקו במצטבר, כך שסך הכל יוטל על הנאשם מאסר לתקופה של 14 חודשים, מאסרים על תנאי, קנס ופיצוי. עוד עתרה להשמיד המוצגים.

8. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי הרקע לכתב האישום הוא שימוש לרעה באלכוהול. הנאשם



תקף שוטר בעת שהיה שיכור והתבקש למסור את מעילו שעליו כתם דם. הנאשם אינו זוכר את כל הנסיבות לאירוע.

9. לטענת בא כוח הנאשם, מתחם העונש ההולם, בנסיבות העניין מתחיל ממאסר לתקופה של מספר חודשים שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות.

10. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאין קשורות בביצוע העבירות: הנאשם היה בן פחות מ-23 שנים בעת ביצוע העבירות; הנאשם הודה במיוחס לו ונטל אחריות על מעשיו; הנאשם סובל מקשיים עוד מילדותו ונערך אבחון פסיכו דידיקטי בעניינו; הנאשם צורך אלכוהול לעיתים רחוקות; הנאשם חושש שיפגעו במשפחתו עקב עבודתו של האב; לחובת הנאשם הרשעה אחת בלבד משנת 2016 בעבירה של החזקת סכין; הנאשם היה עצור במשך חמישה ימים, יום אחד בגין תיק זה ושאר הימים בגין אירוע אחר שהיה חשוד בו, והוא שוחרר לאחר שהוסר החשד באירוע האחר. מדובר במעצר ראשון בחייו; הנאשם יציב מבחינה תעסוקתית; לא נפתחו תיקים חדשים לחובת הנאשם; הנאשם נתון בתנאים מגבילים במשך 7 חודשים; הנאשם מסר מספר בדיקות שתן ורק באחת מהן נמצאו שרידי סם.

11. מכאן, עתר בא כוח הנאשם, בכפוף לחוות דעת ממונה, להטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות, אשר יכלול בחובו את הפעלת המאסר על תנאי.

12. בדברו האחרון מסר הנאשם כי ביצע את העבירות בהיותו שיכור ומצטער על שאירע. עוד מסר, כי יש לו עסק והוא עומד להתחתן.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

13. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.**

14. כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של ההגנה על שלום הציבור וביטחון הציבור. לצד זאת, נפגעו גם ההגנה על מוסדות אכיפת החוק, שלטון החוק, תפקודן התקין של רשויות אכיפת החוק וההגנה על שלומם הגופני והנפשי של שוטרים המבצעים תפקידם כדין. מידת הפגיעה היא בינונית. הנאשם ביצע את העבירות בהיותו תחת השפעת אלכוהול. הנאשם חסם את רכבו של המתלונן ואחרים שישבו ברכב, יצא לכיוונם עם סכין וניסה לפתוח את הדלת. בהמשך, עת הובא לתחנת המשטרה והתבקש למסור את החרמונית שעליה כתמי דם כמוצג, גידף את השוטר והלם מכת אגרוף בפניו.

15. מדיניות הענישה הנהוגת ביחס לעבירות של החזקת סכין והתנהגות מאיימת, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית (ראו למשל: עפ"ג (י-ם) 1307-05-16 **אבו טיר נ' מדינת ישראל** (17.8.16); ת"פ (ראשל"צ) 21066-07-17 **מדינת ישראל נ' אלענאמי** (11.1.18); ת"פ (ראשל"צ) **מדינת ישראל נ' לויט** (8.7.13)).

16. מדיניות הענישה הנהוגת ביחס לעבירה של תקיפת שוטר ברף בינוני, נע בין מאסר על תנאי, לצד ענישה נלווית, ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות (ראו למשל: עפ"ג (י-ם) 12935-07-18 **מדינת ישראל נ' רבינוביץ** (27.1.19); עפ"ג (מרכז) 48570-05-15 **ג'קסון נ' מדינת ישראל** (2.8.15); ע"פ (מרכז) 35418-10-13 **מישיב נ' מדינת ישראל** (27.5.14); עפ"ג (י-ם) 27.5.14).



56621-11-13 **בצלאל נ' מדינת ישראל** (6.1.14); ת"פ (ק"ג) 44826-04-14 **מדינת ישראל נ' בן נעים** (7.4.19).

17. התביעה הפנתה לפסיקה שעניינה בעבירה של החזקת סכין לצד עבירות נוספות ולפסיקה של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות. לפסיקה זו נסיבות מחמירות ולפיכך היא אינה הולמת את המתחם (רע"פ 2012/16 **רחאל נ' מדינת ישראל** (13.3.16); רע"פ 322/15 **ג'אנח נ' מדינת ישראל** (22.1.15), רע"פ 4130/12 **אסעד נ' מדינת ישראל** (24.5.12)).

18. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום נע בין מאסר על תנאי, לצד ענישה נלווית, ובין מאסר לתקופה של 14 חודשים, לצד ענישה נלווית.

העונש ההולם בתוך המתחם

19. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומד גילו הצעיר ונסיבות חייו הלא פשוטות; הנאשם הודה במיוחס לו ונטל אחריות על מעשיו; הנאשם עובד באופן סדיר והוא עתיד להקים משפחה. משפחתו ובת זוגתו מהווים משענת תמיכה משמעותית עבורו; הנאשם היה עצור לראשונה בחייו במשך מספר ימים בגין תיק זה ותיק אחר שלבסוף נסגר. הנאשם גם היה נתון בתנאים מגבילים משך תקופה בלתי מבוטלת;

לחובתו של הנאשם הרשעה משנת 2017 בגין עבירה של החזקת סכין שלא כדין, בגינה תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה לתקופה של 3 חודשים (עת/1 - עת/2);

מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות על מעשיו ומתבטא באופן מטשטש ומצמצם. הנאשם מסר כי אינו צורך סמים, אולם נמצאו שרידי סם באחת הבדיקות שנערכו לו. להתרשמות שירות המבחן, לנאשם התנהלות ילדותית, אימפולסיבית, ונעדרת שיקול דעת בוגר. הנאשם אינו מודע לגורמי הסיכון חרף ניסיונות שירות המבחן לגייסו להליך טיפולי. בהיעדר נזקקות טיפולית, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית וגם לא בא בהמלצה להארכת שירות המבחן.

20. בתוך המתחם עומדות, אפוא, מחד גיסא, הודאתו של הנאשם במיוחס לו, נסיבות חייו הלא פשוטות ויציבותו התעסוקתית. מאידך גיסא, עומד עברו הפלילי של הנאשם בעבירה דומה, תוך היעדר שיתוף פעולה עם שירות המבחן.

21. מכאן, שבאיזון בין הנסיבות, יש להטיל על הנאשם עונש שמצוי מעט מתחת למחצית מתחם העונש והוא כולל מאסר, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

22. בהיעדר הליך שיקומי, אין כל טעם שלא להפעיל את המאסר על תנאי התלוי ועומד נגד הנאשם לתקופה של 3 חודשים מת"פ (רח' 13491-12-16 (עת/2)). לאור הודאתו של הנאשם המאסר יופעל חלקו במצטבר וחלקו בחופף לעונש המאסר שיוטל בתיק זה.

23. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 4.12.19, נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

24. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של 4 חודשים שיבוצע בדרך של עבודות שירות.
עמוד 4



ב. יופעל מאסר על תנאי מת"פ (רח') 13491-12-16 לתקופה של 3 חודשים, חלקו בחופף וחלקו במצטבר, כך שסך הכל יוטל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים שיבוצע בדרך של עבודות שירות. הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 30.1.20.

מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה של החזקת סכין שלא כדין, כל עבירת אלימות או עבירה של תקיפת שוטרים;

ד. קנס בסכום של 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו, הנאשם ישלם את הקנס ב-4 תשלומים שווים ורצופים, הראשון לא יאוחר מיום 1.4.20 והיתרה עד ל-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;

ה. הנאשם ישלם לשוטר איתי חכמון, עד תביעה מספר 19, פיצויים בסכום של 1,000 ₪. את הפיצויים ישלם ב-2 תשלומים שווים ורצופים, הראשון, לא יאוחר מיום 1.2.20 והשני, לא יאוחר מיום 1.3.20.

ניתן צו להשמדת המוצגים.

עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ב' טבת תש"פ, 30 דצמבר 2019, במעמד הצדדים.