



ת"פ 11097/04/15 - מדינת ישראל, על-ידי ענף תביעות - משטרת ישראל נגד ראמי אבו עישא

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 11097-04-15 מדינת ישראל נ' אבו עישא
בפני כב' השופט יצחק שמעוני
מדינת ישראל
על-ידי ענף תביעות - משטרת ישראל
נגד
ראמי אבו עישא
על-ידי ב"כ עוה"ד עיסא מוחמדיה
22 מרץ 2017
המאשימה
הנאשם

גזר דין

כתב האישום

1. הנאשם, תושב ירושלים, יליד שנת 1978, הורשע על יסוד הודאתו בעבירות שעניינן גניבת רכב, נהיגה בפזיזות, הכשלת שוטר בעת מילוי תפקידו, לפי סעיפים 413ב(א), 338(1) ו-275 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), וכן נהיגה ללא ביטוח לפי סעיף 2 לפקודת ביטוח רכב מנועי (נוסח חדש), התש"ל - 1970 ונהיגה בפסילה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה (נוסח חדש) התשכ"א-1961.

מעובדות כתב האישום עולה, כי ביום 6/4/15 בשעה 15:00 לערך גנב הנאשם רכב מסוג פולקסוואגן מ.ר. 89-385-35 השייך למר אבנר גרגי (להלן: "**המתלונן**").

באותן הנסיבות ירד המתלונן מרכבו לכיוון מדחן החניה המצוי בקרבת מקום. הנאשם ניצל את ההזדמנות שמנוע הרכב דלק, נכנס לרכב ונמלט מהמקום. המתלונן שהחל לדלוק אחרי הנאשם, נפל ונחבל בגופו.

בהמשך, נהג הנאשם בדרך נמהרת או רשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם או לגרום חבלה של ממש לאחר שהבחין במחסום משטרתי שהוצב בציר מעלה אדומים, עלה במהירות על המדרכה, הסתובב והחל לנסוע חזרה לכיוון ירושלים בניגוד לכיוון התנועה, תוך שהוא גורם סיכון למשתמשי הדרך ומאלץ נידת שבאה ממולו לבלום על מנת למנוע התנגשות בו.

בהמשך, שב הנאשם ועלה על אי תנועה בנוי, השתלב בנתיב נסיעה לכיוון הגבעה הצרפתית, תוך שהניידת נאלצת לבצע פניית פרסה על אי תנועה בנוי במטרה לדלוק אחרי הנאשם. בהמשך, אחר שהגיע עם הרכב לפקק תנועה, עזב הנאשם את הרכב כשהוא מונע ונמלט מהמקום.



שוטר שרדף אחרי הנאשם הורה לו לעצור והזדהה כשוטר, אך הנאשם לא שעה להוראתו לעצור ועשה מעשים כדי להכשילו בתפקידו עד לכידתו של הנאשם בידי שוטרים אחרים.

באותן הנסיבות נהג הנאשם כשהוא פסול לנהיגה ביועין וללא פוליסת ביטוח בת תוקף.

תסקיר שירות המבחן

2. הנאשם בן 39 שנה, נשוי ואב לשני ילדים בני 7 ושנה וחצי.

הנאשם תיאר נסיבות חיים קשות לצד אב אלים, ממנו ספג אלימות קשה ורגשות דחיה. אמו של הנאשם התגוררה לאורך השנים בירושלים ואילו הוא התגורר עם אביו בירדן. לדבריו בגיל 16, ברח מירדן ועבר להתגורר באילת. אותה תקופה היה חסר דיו, ישן בחדרי מדרגות וגנב בגדים מחבלי כביסה. בגיל 16 אף החל הנאשם לצרוך אלכוהול ובהמשך לצרוך סמים.

מגיל צעיר ניהל הנאשם אורח חיים עברייני וריצה עונשי מאסר לתקופות לא מבוטלות.

7 חודשים לפני מעצרו בתיק הנוכחי שוחרר הנאשם ממאסר בן 4.5 שנים שהושת עליו בשנת 2010. הנאשם סיפר לשירות המבחן כי במהלך מאסרו האחרון עבר טיפול ממושך, למד גיון והשלים תעודת בגרות.

לאחר ניכוי שליש מעונשו, שולב הנאשם בהוסטל "בית החסד" בחיפה מטעם הרשות לשיקום האסיר המיועד לאסירים שעברו הליך גמילה, אולם אחר שנמצא כי המשיך לצרוך סמים, הוחלט על החזרתו לכלא לצורך ריצוי מלוא תקופת המאסר שהושתה עליו.

לאחר תום ריצוי עונשו ושחרורו מהכלא שב הנאשם לצרוך סמים ולבצע עבירות לדבריו, בשל קשיים כלכליים וקשיים עם בת זוגתו. לאחר שנעצר בעקבות ביצוע העבירות, ונוכח רצונו להשתלב בהליך גמילה מסמים, השתלב הנאשם ביום 8/12/2016 בקהילה הטיפולית אלפיטאם במסגרת חלופת מעצר.

הנאשם לא השלים את תקופת הטיפול בקהילה ועבר להתגורר בבית אמו בתנאי מעצר בית. במקביל, החל הנאשם טיפול פרטני במסגרת שירות המבחן. בדיקות שתן שמסר הנאשם העלו כי הנאשם נקי מסמים.

בתקופת שהותו במעצר בית חיזק הנאשם את הקשר עם ילדיו ועם אמו ואחיו.

הנאשם ביטא רצון לנהל אורח חיים שומר חוק ולהשתלב בתעסוקה, כחלק מתהליך השיקום שהוא עובר.

שירות המבחן מציין, כי למרות הלחצים בהם נתון הנאשם ובכללם, נשירתו מהקהילה הטיפולית, שהייה במעצר בית מלא, העדר מקור הכנסה, מצב כלכלי קשה ויחסים מתוחים עם בת זוגתו, הוא מצליח לשמור על ניקיון מסמים ומראה

עמוד 2



מוטיבציה להמשך ניהול אורח חיים נורמטיבי ללא שימוש בחומרים. עוד מציין השירות, כי הנאשם מבטא רצון לגדל את ילדיו ולדאוג להם וכן הוא מעונין לעבור טיפול מעמיק בעצמו ובפגיעה שחוזה בעבר.

בנסיבות אלו, ממליץ שירות המבחן להימנע מהשתתף מאסר על הנאשם, ולהאריך את המאסר המותנה העומד לחובתו.

בנוסף, ממליץ השירות להעמיד את הנאשם תחת צו מבחן למשך שנה לצרכי מעקב וטיפול ולהשית עליו צו של"צ.

טיעוני הצדדים לעונש

3. טיעוני המאשימה

בפתח טיעוניה לעונש ציינה המאשימה את הרשעותיו הקודמות של הנאשם, עיקרן בעבירות רכוש וכן את ריבוי הרשעותיו בתחום התעבורה. כן ציינה כי לחובתו של

הנאשם 2 מאסרים מותנים ברי הפעלה בתיק שבפני, האחד - 12 חודשים על תנאי בגין הרשעתו בעבירת גניבת רכב, והאחר - 3 חודשי מאסר על תנאי בגין הרשעתו בעבירה של נהיגה בפסילה.

בהתייחסה לנסיבות ביצוע העבירה טענה המאשימה למתחם ענישה הנע בין 18 ל-40 חודשי מאסר ועתרה להשית על הנאשם 53 חודשי מאסר, פסילת רישיון נהיגה, פסילה מותנית וקנס שלא יפחת מ-8,000 ₪.

לענין המלצתו של שירות הנאשם לנקוט כלפי הנאשם בגישה שיקומית, סבורה המאשימה כי השיקום הלכאורי בו החל הנאשם אינו שונה מהליכים קודמים שעבר, בסופם חזר לצורך סמים ולבצע עבירות. משכך, אין מקום לסטות מן המתחם.

בתמיכה לטיעוניה, הגישה המאשימה גזרי-דין של ערכאות שונות בהם ניתנו עונשים כפי שדורשת המאשימה בהליך זה.

4. טיעוני הנאשם

הסנגור מבקש לאמץ את המלצת שירות המבחן נוכח סיכויי שיקומו של הנאשם כפי שעולים מהתסקיר, ולהורות על הארכת המאסרים המותנים העומדים לחובתו.

בטיעונו לעונש סקר הסנגור את הליכי השיקום שעבר הנאשם בקהילה הטיפולית ולאחריה, ומציין כי הרחקתו מהקהילה לא נבעה משימוש בסמים או מהפרת הכללים אלא מריב מילולי בינו לבין צוות המקום משלא שילם הנאשם עבור שהייתו בקהילה.



כן ציין ב"כ הנאשם את ניקיונו של הנאשם מסמים משך תקופה ארוכה ואת נסיבות חייו אשר הובילו לביצוע העבירות.

נוכח ההליך הטיפולי בו החל הנאשם, העובדה ששהה 8 חודשים במעצר ממש ושהה בקהילה טיפולית קרוב לשנה, עותר הסנגור להאריך את המאסרים המותנים העומדים נגד הנאשם ולהימנע משליחתו למאסר, ולו בדרך של עבודות שירות.

במסגרת דבריו האחרונים לבית המשפט שיתף הנאשם בקשיים שחוזה לאורך השנים ובין היתר במהלך ניסיונותיו להיגמל מסמים וביקש לתת לו הזדמנות לשקם את חייו ולקיים אורח חיים תקין. עוד ציין הנאשם כי הוא נקי מסמים מזה כמה שנים.

הנאשם פירט את הליכי השיקום שעבר וביקש שתינתן לו הזדמנות אחרונה להמשיך לחיות ולשקם את חייו. הוא אף הגיש מכתב מרגש בו הוא מגולל את מסכת חייו ורצונו העז לחיים נורמטיביים וביקש בכל לשון של בקשה, לאחר שהביע חרטה מלאה, שלא לשולחו לכלא (מוצג נ/1).

מתחם העונש ההולם

5. בהתאם לתיקון 113 לחוק, יש לקבוע תחילה האם עסקינן באירוע אחד או במספר אירועים. במקרה שלפנינו, מדובר במספר אירועים שקרו באותו יום על כן נראה בעיניי כי יש לראות בכולם כאירוע אחד ויש לקבוע מתחם עונש כולל לגבי כולם. לענין זה ראה גישת כב' השופטת ברק-ארז וכב' השופט עוזי פוגלמן בע"פ 4913/10 ג'אבר נ' **מדינת ישראל** מיום 29.10.14. להלן אתייחס לכל אחת מהעבירות אותן ביצע הנאשם כמופיע בכתב האישום.

נהיגה בזמן פסילה

עבירת נהיגת רכב בזמן פסילה, מהווה פגיעה בערך החברתי של בטחון הציבור והחובה לציית לחוק.

על פי הפסיקה הנוהגת, העונש הראוי בגין עבירה של נהיגה בפסילה הוא מאסר בפועל ועונש זה הינו הדרך היחידה למנוע את הישנות העבירה.

עבירה של גניבת רכב

הפסיקה עמדה רבות על הצורך בנקיטת ענישה מרתיעה כנגד מי שהורשע בעבירה של גניבת רכב וכנגד עבריינים פוטנציאליים, משהפכה העבירה של גניבת רכב לאחת מ"מכות מדינה", עימן נאלצת החברה להתמודד.

ברע"פ 7890/10 **מליטאת נ' מדינת ישראל** שדן בהרשעת אדם שהורשע בין היתר, בעבירה של ניסיון לגניבת רכב נאמרו הדברים הבאים:

"אין צורך להכביר מלים על מפח הנפש של אדם היוצא מביתו ומגלה כי רכבו, רכוש יקר

עמוד 4



ובעל חשיבות רבה מכל בחינה, אינו עוד. לכך מצטרף הנזק הכלכלי במעגל רחב יותר, במונחי המשק. הרוצה ליהנות בזדון מעמל הזולת ולשלוח יד ברכוש שלא הוא צבר, ראוי לענישה מחמירה, לא כל שכן מי שקופת שרצים גדולה מאחוריו, לרבות בתחום זה עצמו."

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשי מאסר לתקופות ממושכות.

יצוין, כי במקרה שבפנינו לא הושלמה במובן זה שהנאשם הותיר את הרכב ונמלט מן המקום.

עבירה של הכשלת שוטר במילוי תפקידו

הערך המוגן בעבירת הכשלת שוטר הוא הגנה על מערכת אכיפת החוק ואכיפת הציות לחוק, ובמקרה שבפני אני סבור כי מדובר בפגיעה ברמה גבוהה נוכח המרדף שנאלצו לקיים השוטרים אחר הנאשם והסיכון הכרוך בדבר.

מתחם הענישה בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו רחב ויכול לנוע בין מאסר מותנה לבין מספר חודשי מאסר בודדים, שאפשר במקרים המתאימים כי ירוצו בעבודות שירות.

נהיגה בפזיזות

הערך המוגן בעבירת הנהיגה בפזיזות הינו שלום הציבור. במקרה שבפני הפגיעה בערך המוגן גבוהה נוכח הנסיבות המתוארות בכתב האישום ובכללן נהיגת הנאשם על המדרכה, על אי תנועה, בניגוד לתנועה, תוך גרימת סיכון למשתמשי הדרך.

מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דמים הושתו על נאשמים עונשים הכוללים פסילה ארוכה מלנהוג ועונש מאסר בפועל.

בהתייחס למידת הפגיעה בערכים המוגנים, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובענישה הנוהגת, אני סבור כי מתחם הענישה ביחס לאירוע כולו נע בין שלושה לשישה חודשי מאסר, בצד עונשים נלווים, וביניהם פסילה מלנהוג.

נוכח כל האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה הכולל בגין כל העבירות בהן הורשע הנאשם נע בין 15 ל - 30 חודשי מאסר.

חריגה ממתחם העונש ההולם וגזירת העונש המתאים

6. בסעיף 40ד' לחוק העונשין, קבע המחוקק כי גם במקרה בו מעשי העבירה ומידת אשמתו של הנאשם הם בעלי חומרה יתרה, ואם הנאשם השתקם או קיים סיכוי של ממש לשיקום, הרי שבנסיבות הענין המיוחדות, רשאי בית



המשפט לקבוע כי העונש הראוי שיש לגזור על הנאשם יכול שיחרוג ממתחם העונש ההולם וזאת מטעמי שיקום.

במקרה שלפנינו, הנאשם עבר הליך של שיקום כפי שמפורט בתסקירי שירות המבחן.

שירות המבחן הכין בעניינו של הנאשם מספר לא מעט של תסקירים ועקב אחר שיקומו של הנאשם לאורך זמן. בתסקיר האחרון מיום 31.1.17, התרשמה קצינת המבחן כי למרות הלחצים אותם עובר הנאשם מטיפול בקהילה, שהיה במעצר של ממש, חוסר תעסוקה ומצב כלכלי קשה מצליח הנאשם לשמור על ניקיון מסמים ושומר על מוטיבציה להמשך ניהול אורח חיים נורמטיבי ללא שימוש בחומרים. קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם מבטא רצון להשתלב במעגל העבודה, לגדל את ילדיו, לדאוג להם ולעיתים. בנוסף התרשמה קצינת המבחן כי הוא מבטא רצון להמשך טיפול מעמיק בעצמו ובפגיעה שחוה בעבר ורצון להפחית את השלכות הפגיעה על חייו. לאור זאת ממליץ שירות המבחן לאפשר לנאשם להמשיך את השיקום והשינוי בו הוא נמצא כיום, ולהעמידו בצו מבחן למשך שנה, שבמהלכו ימשיך בטיפול בבעיות התמכרות לסמים במסגרת טיפול פרטני במסגרת השירות ומסירת בדיקות לגילוי שרידי סם. במקביל, השתלב הנאשם בטיפול בפגיעה הספציפית אצלו במסגרת המרכז אליו הופנה על ידי השירות. במהלך תקופת המבחן יעקוב השירות אחר התוכנית הכוללת שהנאשם עבר. לפיכך ממליץ שירות המבחן להאריך את המאסרים על תנאי ולהטיל עליו צו מבחן וכן של"צ בהיקף נרחב.

לענין המלצת שירות המבחן, נאמר על ידי בית המשפט העליון אך לפני ימים אחדים בבש"פ 1961/17 **מדינת ישראל נ' רמיל ניסנוב** את הדברים הבאים.

"שירות המבחן משמש 'כקצין בית המשפט' ותוצרי עבודתו נועדו לסייע לבית המשפט במלאכתו, ובכלל זה בבחינת חלופות מעצר ולצורך גזר הדין. מומחיות ומקצועיות רבה לו, וגם בשל כך זוכה שירות המבחן בדרך כלל לאמונם של בית המשפט והצדדים (בש"פ 8576/06 סלאמה נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 3 והאסמכתאות שם (16.10.2007). אם כן, משקל נכבד יש לתסקיר שירות המבחן והמלצתו, אולם בית המשפט אינו כבול לה".

כידוע, שירות המבחן הוא גוף מקצועי ובחן את התנהגותו של הנאשם לאורך זמן ועל אף העליות והמורדות בשיקום, בא שירות המבחן בהמלצה שיקומית. השירות מצא לנכון להמליץ על הארכת שני המאסרים על תנאי וכן מתן צו מבחן ושל"צ.

צו המבחן הוא, כידוע, כחרב חדה על צווארו של הנאשם וככל שלא יתמיד בהליך השיקום, רשאי בית המשפט למצות עמו את הדין. כמו כן ידוע לנאשם כי המאסרים על תנאי גם הם הינם כחרב על צווארו ואם יעבור בפרקי הזמן שנקבעו על אחת מהעבירות בהן הורשע, יכלא מאחורי סורג ובריאח ולא תינתן לו הזדמנות נוספת.

במסגרת גזירת העונש המתאים לנאשם יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, אלו נלמדות מטיעוני הצדדים, מרישומי הפלילי של הנאשם ומתסקירי שירות המבחן.

הנאשם הודה בביצוע העבירות ונטל אחריות על מעשיו.



לנאשם נסיבות חיים עגומות, כמפורט בתסקירים שהוגשו, אשר ככל הנראה הובילו לשימוש באלכוהול ובסמים ובהמשך לביצוע עבירות פליליות.

לנאשם עבר פלילי מכביד שעיקרן עבירות רכוש הכוללות גניבת רכב (מספר עבירות), התפרצות למקום מגורים (מספר עבירות), התפרצות לרכב בכוונה לגנוב (מספר עבירות), חבלה במזיד ברכב (מספר עבירות) ועבירות סמים.

נתתי דעתי לשהייתו של הנאשם במעצר למשך 8 חודשים מאחורי סורג ובריא וכן שלושה חודשים במעצר בית. כמו כן שהה הנאשם בקהילה טיפולית קרוב לשנה. מדיווחי שירות המבחן נמצא כי הנאשם משולב בטיפול פרטני במסגרת שירות המבחן ובדיקות שתן שנערכו לו עד כה, נמצאו נקיות.

בנסיבות אלה, מצאתי לנכון לאמץ את המלצת שירות המבחן כמפורט בתסקיר המשלים מיום 31.1.17 ולחרוג ממתחם העונש ההולם וכל זאת מטעמי שיקום.

7. נוכח כל האמור לעיל, ולאחר ששקלתי את כל השיקולים הנוגעים לענין לקולא ולחומרה אני גוזר על הנאשם את העונשים כדלקמן:

א. מוארכים המאסרים על תנאי בת"פ 40255/06 של בית משפט המחוזי בתל אביב ובת"ד 5209-05-11 של בית משפט שלום לתעבורה בירושלים וזאת למשך שלוש שנים מהיום.

ב. הנאשם יבצע שירות לתועלת הציבור בהיקף של 350 שעות בהתאם לתוכנית שתוכן על ידי שירות המבחן תוך 30 יום ותדווח לבית המשפט ללא צורך בקיום דיון. הנאשם מצווה להיות בקשר עם שירות המבחן.

ג. הנאשם יפצה את המתלונן מר אבנר גרגי בסך 5,000 ₪. הסכום יופקד בקופת בית המשפט ב - 10 תשלומים שווים. החל מיום 1.5.17 ובכל ראשון לחודש שלאחריו.

העתק יישלח לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ד אדר תשע"ז, 22 מרץ 2017, בנוכחות באת-כוח המאשימה עוה"ד בת אל ויטלזון שרעבי הנאשם ובא-כוחו עוה"ד עיסא מוחמד.