

ת"פ 20/11042 - מדינת ישראל נגד איברהים חדיגה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 20-11042 מדינת ישראל נ' חדיגה

בפני כבוד השופט עמי קובו
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

איברהים חדיגה

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד איריס פיקר

ב"כ הנאשם: עו"ד אהרון רוזה

גמר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאות בעבודות כתב האישום המתוקן בעבירה של **ניסיאת נשק ותחמושת بلا רשות על פי דין, לפי סעיף 144(ב) רישא וסיפה בחוק העונשין, תשל"ז-1977.**

2. על פי המתואר בעבודות כתב האישום המתוקן, **ביום 20 ספטמבר לשעה 01:50 נסע הנאשם ברכבו בקלנסזה ונשא והוביל ברכב אקדח מסווג ברטה 7.65 מ"מ, טען במחסנית מלאה ב כדורים, דורך עם כדור בקנה ומוכן לשימוש** (להלן: "הנשק"). כאשר הגיע הנאשם לכיוון כיכר, הבחן בኒידת משטרת שנמצאה במקום במסגרת פעילות בילוש שגרתית, פנה שמאליה במטרה להתחמק מהשוטרים. בתגובה לכך הניידת חסמה את הכביש בכיוון הגעת הרכב וכאשר הנאשם הבחן בכך, עצר את רכבו ונסע לאחרור במהירות גבוהה כשהניידת דלקת אחריו. הנאשם פגע עם רכבו במשאית שחנתה במקום, המשיך בנסיעה לאחור, עד שהתנגש עם חלקו האחורי של הרכב בחומת בית וגעצרא. בשלב זה השוטרים יצאו מהניידת ועצרו את הנאשם. מיד עם מעצרו הנאשם אמר לשוטרים: **"אל תעשה לי כלום, אני מצטער, יש לי אקדח ברכב".** לאחר מכן השוטרים תפסו את הנשק במושב הנהג ברכב.

3. הצדדים הגיעו להסדר דין, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן והופנה לקבלת תסקירת שירות המבחן, ללא הסכמה לעונש.

תסקيري שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן, הנאשם בן 19.5, רווק. סיימ לדרבו 12 שנים לימודי עם תעודה בגרות חלוקת, תיאר התנהגות נורמטיבית בבית הספר וכי בכוונתו ללמידה סייעוד בעיתד. בתום לימודיו, הנאשם עבד בתחום הנגרות ובמטבח בבית אבות במשך 3 חודשים עד למעצרו. לאחרונה החל לעבוד בקיוסק בפיוקו קרוב

עמוד 1

משפחתו. משפחתו מתוארת כנורמטיבית המנהלת אורך חיים תקין ללא מעורבות בפליליים.

הנאשם נעדר עבר פלילי, הודה בביצוע העבירה והביע צער וחרטה על מעשיו. הנאשם התמקד בחריגות העבירה ביחס לאורח חייו וחוי' משפחתו. לדבריו מצא את הנشك באופן מקרי, ונוכח תחושת פחד החזיק בנشك כדי להגיע לבתו ולהתיעץ עם אביו בעניין, אך בדרכו לבתו נעצר על ידי המשטרה. הנאשם התמקד בהסבירים קונקרטיים באופן לكونי ומגמתי באשר לביצוע העבירה תוך הדגשת חריגות המעשה. הנאשם תיאר את תקופת מעצרו במשך חודשים ובהמשך לכך מעצר בפיקוח אלקטרוני בבית קרוב משפחה, כתקופה משברית עבורו, תיאר תחושות אשם כלפי משפחתו וכן הגיעו בתקופה החיוית ושיתף בתחשות הפחד שהווו מפני עצורים אחרים. לדבריו, המעצר וההליך המשפטי הגבירו אצלו את אחוריותו למצבו והתנהגותו.

בשיחה שקיים שירות המבחן עם אביו של הנאשם, האב תאר אותו כבוחר טוב ואהוב שפועל באופן שאינו תואם את אופיו, הביע תמיכה בו ובתכניות לעתיד ללמידה סייעוד. בנוסף מסר שברקע למעצרו של הנאשם, תחילתם של קשרים שוליים, שאוטם ניתק ביום.

בהליך המעצר, שירות המבחן התרשם שהנאשם גדל במסגרת משפחתייה משכילה ונורמטיבית, בעל ערכים תקנים ושאיפה לתפקוד נורטטיבי. לאחר שנים הצליח בתמיכת הוריו לבסס את עצמו מבחינה לימודית, והצליח להימנע מקשרים שליליים ומעורבות בפליליים בסביבת מגוריו. בתקופה שקדמה למעצרו, לאחר סיום לימודי בית הספר, החלה התרופפות במצבו הרגשי וההתנהגותי ומוקדי הסיכון במצבו היו קשרים בחיפוש עצמי, היעדר בשנות רגשיות וקשרים שליליים שפיתח בסביבת מגוריו. בתקופת פיקוח המעצר שירות המבחן התרשם כי הנאשם חוווה את ההליך המשפטי והמעצר כגורם הרתעה, כאשר הגבול החיצוני שהוצב לו ומעורבות בני משפחתו סייעו במצ祖ם הסיכון במצבו.

בבסיסו התרשם שירות המבחן מאדם שגדל במשפחה בעלת ערכים חיוביים, מודה ביצוע העבירה ומבטאת חריטה. התנהגותו בעבירה מוגנת על רקע אישיות בלתי ומוגבשת וקיים קשרים שליליים כמנעה לצורך בשיעיות חברתיות. הערכת הסיכון להישנות התנהגות אלימה נמצאה כנומוכה. כגורם סיון להישנות עבריניות מנתה שירות המבחן את חומרת העבירה, קושי בויסות דחפיו, קושי ביזויו הסיכון בהתנהגותו ותוצאות האפשרות של מעשיו, קיימים של קשרים שליליים וקושי במתח ביחסו בקשר עם דמיות משמעויות. כגורם סיıcı לשיקום מנתה שירות המבחן את גילו הצער, היעדר עבר פלילי, גידלוו בנסיבות משפחתייה נורמטיבית, קיומן של דמיות משפחתיות תומכות, והרתעתו מההליכים המשפטיים. שירות המבחן מצא חשיבות בשילובו של הנאשם בטיפול במסגרתו יסייעו לו לעבד את קשייו הרגשים שעמדו בסיס העבירה ויחזקו את יכולתו להתבונן באופן ביקורתי על בחירותיו המכשילות. **לפיך הומלץ להטיל על הנאשם צו מבנן לשנה לצד עונש מאסר בעבודות שירות ברף נמוך.**

ראיות לעונש

5. אסופה מסמכים (נ/1) - הcolaלה מכתב מבית הספר בו הנאשם למד, ממנו עולה שהנאשם למד בבית הספר וסיים לימודי בכתה י"ב בשנת 2019, התנהל באופן נורטטיבי, היה ממושמע, הפגין אחריות ואכפתנות והצליח בלימודיו; מכתב מבית אבות, ממנו עולה שהנאשם עבד במקום קבוע כליל במטבח, בין החודשים ינואר ועד מרץ 20', ביצע את המטלות הנדרשות על הצד הטוב ביותר; מכתב המלצה מבית אבות ומבית חולמים בוגר לאמו של הנאשם, העובדת בבית האבות כמנהלת מחלקה סייעודית, ולאביו של הנאשם שעבודה בבית החולים ככוכ עזר; תמונה מפה בה מסומן מסלול הנסיעה של הנאשם מנקודת המפגש בין הנאשם לנידחת המשטרה ועד למיקום תאונת הרכב בחומרת הבטן ומעצרו של הנאשם.

6. רישום פרטי הרכב (נ/2) ממנו עולה שהנאשם הוא בעל הרכב בו נהג הנאשם בעת ביצוע העבירה, החל מיום 12.3.20.

7. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד איריס פיקר, הערך החברתי שנפגע הוא שלומו של הציבור כאשר נשיאת אקדח בשעת לילה ברכב יוצרת סיכון לתושבי קלנסווה. מדובר במכת מדינה ובית המשפט העליון קבוע שرأוי ונכון להחמיר את מדיניות הענישה הנוגנת בעבירות אלה, בין היתר כדי להיאבק בתופעה של שימוש גובר בנשקי חם. מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים היא ביןונית. העונש הקבוע מצד העבירה עומדת על 10 שנות מאסר, עונש חמוץ מהעונש מצד עבירת החזקת נשקי. נשיאת אקדח היא פחות חמורה מהחזקת תות מקלע, אך במקרה זה מדובר בנשיאות אקדח עם כדור בקנה, המוכן לירי, תוך ניסיון להימלט. הנאשם לא הורשע בעבירה הנוגעת להימלטות משוטר, אך עובדות כתוב האישום מתארות את המעשה בכך שהוא נמלט ופגע במשאית ובגדר בית. המאשימה מבקשת לקבוע מתחם עונש בהתאם להנחיית פרקליט המדינה - הנע בין 18 ל-40 חודשים מאסר. בנוגע לנסיבות שאין קשרות בביצוע העבירה - התקבל תסוקיר ממנו עולה שהנ帀ם בן 19.5, ללא עבר פלילי, בן למשפחה נורמטיבית לחלווטין. הנאשם לא משתף בנסיבות נשיאת הנשקי ובקשריו השוליים ושירות המבחן התרשם מהמקור לעבירה הוא בקשריו השוליים, סקרנות והיעדר שלשות. לאור גילו הצעיר והסיכון הנמוך להישנות עבירות, שירות המבחן בלבד צו מבוחן ועובדות שירות ברף נמוך. לשיטת המאשימה, חרף העובדה שמדובר באדם צעיר בן למשפחה תומכת העוסקת בתחום הרפואה, אין מקום לקבל את המלצה השירות המבחן. המאשימה רואה חשיבות ברמת עונשה משמעותית בעבירות נשקי ועתה לקבוע את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם העונש, בנוסף למאסר על תנאי, קנס, פסילה בפועל ופסילה על תנאי וכן חילופ הרכב שבאמצעותו בוצעה העבירה.

8. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד אהרון רוזה, נסיבות נשיאת הנשקי נותרו עלומות, אך ניתן לראות מכתב האישום את החרטה ונטילת האחריות מצד הנאשם. עוד בטרם החיפוש הנאשם אמר לשוטר שהוא מצטרע ושיש לו אקדח ברכב. המעשה שלו כה חריג שהפוטנציאלי שישוב על מעשיו הוא אפסי, ומכאן עותרת ההגנה לחזור ממתחם העונש. תסוקיר שירות המבחן בא בהמלצה לאחר שקבע שהסיכון להישנות עבירות הוא נמוך, אך שניתן להגיד במקצועות הרפואה. שירות המבחן בא בהמלצה לאחר שקבע שהסיכון להישנות עבירות הוא נמוך, אך שניתן להגיד שפסיכו השיקום גבוהים, וכמעט ודאי שהנ帀ם לא יסטה שוב מדרך הישר. עולה מהتسוקיר של הנאשם רצף לימודי ותעסוקתי, הוא היה בן כוחות מ-19, מספר חדשים לאחר סיום לימודיו. הנאשם מעוניין להיות אח סיעודי והוא בן למשפחה מוערכת. מהتسוקיר עולים אצבה, בושה, חריטה כנה, צער והבנת ההשלכות החמורות של העבירה. המעדר וההליך המשפטי היו אירוע טרואומי עבורו באופן שהפחית את הסיכון במצבו. הרף התחthon במתחם העונש צריך לעמוד על 12 חודשים, ויש לחזור ממתחם העונש משיקולי שיקום, ולהטיל על הנאשם עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות. אין מקום להטיל על הנאשם Kens כספי וכך גם אין מקום להטיל פסילת רישון נהיגה ולחլט את רכבו שאותו קנה הנאשם 3 חודשים טרם העבירה. פסילת רישון נהיגה בפועל לבחור צער העיר היא הרסנית.

9. הנאשם טוען כי עשה טעות והוא מתבאיש על כך, ומתבאיש להסתכל בעיניה של אמו.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

10. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.

הערך החברתי אשר נפגע בעבירות נשיאת נשקי הוא הגנה על בטחון הציבור ושלומו. נשיאת נשקי חם, מסוג אקדח, יוצרת סיכון שהנשקי יגיע בסופו של דבר לגורם אשר יעשנו בו שימוש למטרות פסולות, פליליות או ביחסונות, לרבות פגיעה בגוף או בנפש.

בית המשפט העליון חזר והציג את מגמת ההחמרה בעבירות הנשקי השונות, ואת החומרה היותר שביביצו. זאת בשל הסיכון המשמעותי לביטחון הציבור והפגיעה בערכיהם המוגנים של שלמות הגוף וחוי אדם. לאור כך, ננקטת

מגמת החמורה בענישה בעבירות נشك, כך שגם תבטא באופן הולם את פוטנציאל ההרס הרב הגלום בהן. עוד נקבע כי ראוי ונכון להחמיר את מדיניות הענישה הנוגגת, זאת בין היתר כדי להיאבק בתופעה של שימוש גובר בנشك חם כאמצעי ליישוב סכסוכים. עבירות הנشك אף הוכרו בפסקה כ"מכת מדינה" באופן אשר מצדיק החמורים ענישה בהן. מיגור תופעת נשיאת והחזקת כל נשק בלתי חוקיים הוא אפוא אינטגרס ציבורי חשוב ותנאי הכרחי למיאבק בתופעות הפשיעה האלים לסוגיה, יש לעשות כן, בין היתר, באמצעות ענישה מחמירה (ראו למשל, דברי כב' השופט ע' גروسקובף בע"פ 5446/19 **מדינת ישראל נ' הוاري** [25.11.19], כב' השופט ע' 7703/19 **פלוני נ' מדינת ישראל** [4406/19] מזוז בע"פ 5330/20 **ענבתאוי נ' מדינת ישראל** [22.11.20]), וכב' השופט א' שטיין בע"פ 147/21 **מדינת ישראל נ' ביתון** [14.2.21]).

11. בוחנת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילת למסקנה כי הפגיעה היא ברף ביןוני. זאת לאור העובדה שהנאשם ביצע עבירה של נשיאת נשק, אשר העונש המרבי הקבוע בצדיה הוא של 10 שנות מאסר, שהיא חמורה יותר מעבירה של החזקת נשק אשר העונש הקבוע בצדיה הוא של 7 שנות מאסר. עוד יש לתת את הדעת לכך שעסקין בנשיאה של כל נשק מסווג אקדמי, שהיא פחות חמורה מאשר עבירה בנشك מסווג תת מקלע או רובה, בשל פוטנציאל הנזק הרב יותר של תת מקלע. מכאן, שמדובר בדרגת בינים של חמורה שהיא גבוהה יותר מהחזקת אקדמי, ומומכה יותר מנשיאות תת מקלע. נשיאת האקדמי עם מחסנית מלאה בצדורים, כאשר האקדמי דורך עם כדור בקנה מעכימה את הפגיעה בערך המוגן.

12. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, יש לתת את הדעת לכך שהנאשם נהג ברכבו בשעת לילה בקלנסווה, תוך שהוא נושא אקדמי מסווג ברטה, טעון במחסנית מלאה בצדורים, דורך עם כדור בקנה. כאשר הנאשם הבהיר בニידת משטרתו הוא ניסה להימלט ובעת שהיה שהニידת חוסמת את דרכו, הוא נסע לאחר במהירות גבוהה, פגע עם רכבו במשאית חונה והמשיך בנסיעה לאחריו עד שפגע בחומרת בית ונעצר. עם מעצרו, הביע צער ודיווח לשוטרים על כך שרכבו יש אקדמי. הנזק הפוטנציאלי בעבירות נשק הוא רב וככל פגעה בגוף ובנפש. פוטנציאל הנזק נבע מהחשש מפני הגעת הנשק לידי אחרים שעלווה לעשות בו שימוש במקוון או בשגגה. נשיאת אקדמי דורך עם כדור בקנה מגבירה את הסיכון לפגעה אף בשגגה. בפועל לא נעשה שימוש בנשק ולא נגרם נזק. הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה קשורות לקשייו השוליים והיעדר בשלות.

13. בבחינת מדיניות הענישה הנוגגת יש לתת את הדעת למגמת החמורה בענישה הקיימת בפסקית בית המשפט העליון. לעניין זה ראו את דברי כב' השופט נ' סולברג מהעת האחרון בע"פ 5807/20 **מוחמד שביב נ' מדינת ישראל** (20.12.20):

"עבירות הנשק - חמורות מנושאות; אחריתן - מי ישרונה. ברגיל, כך נקבע לא אחת, גם אם הייתה זו פעם ראשונה לנאים שمعد בעבירות הקשורות בנשק, לא נחמול ולא נכסה עליון; נשלחוו למאסר מאחריו סוג ובריח... עבירות הנשק, הריחן מכת מדינה. אזרחים רבים מקפחים את חייהם מדי שנה בעטין, ותחושים הביטחון הכללי של הציבור - נפגעת. מערכת המשפט, נדרשת גם היא ליתן את חלקה במלחמה החורמה שמנוהלת מדינת ישראל נגד מבצעי העבריות הללו, ולפיכך מדיניות הענישה מצויה במגמת החמורה".

בעניין זה ראו בנוסף: ע"פ 3793/20 **מוריחי נ' מדינת ישראל** (23.11.20); רע"פ 5613/20 **אלהוזיל נ' מדינת ישראל** (25.8.20); ע"פ 1944/20 **מדינת ישראל נ' אמара** (2.9.20); ע"פ 5330/20 **ענבתאוי נ' מדינת ישראל** (22.11.20).

14. בוחינת מדיניות הענישה הנווגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשי מאסר במנעד רחב
כמפורט להלן:

- א. בע"פ 20/20177 **כנען נ' מדינת ישראל** (27.1.21), נדחה ערעורו של נאם אשר הורשע על פי הודהתו בעבירה של נשיאת נשך. הנאשם יצא מבית שכנו כשהוא נושא אקדח, הכנס לתוכו מחסנית טעונה, דרכ אקדח וכעבור מספר דקות פרק אותו והעבירו לאחר. בית המשפט המחויז השיט על הנאשם עונש של **24 חודשים מאסר בפועל** לצד ענישה נלוית. בית המשפט העליון תיחס למגמת החמרה בענישה בעבירות נשך ולהומרה היתרה בעבירות אלה ודחה את הערעור על חומרת העונש.
- ב. בע"פ 20/6047 **רוש נ' מדינת ישראל** (18.11.20), התקבל ערעורו של נאם שהורשע על פי הודהתו בעבירה של נשיאת נשך. הנאשם רכב על אופניו כשהוא נושא אקדח ובו מחסנית עם כדורי אחד ומשתיק קול. הצדדים עתרו במסגרת הסדר טיעון להשיט על הנאשם עונש של 24 חודשים מאסר בפועל והפעלת מאסר מותנה (סה"כ 30 חודשים). בית המשפט המחויז דחה את הסדר הטיעון, קבע מתחם עונש הנע בין **2 ל-5.5 חודשים מאסר בפועל** והשיט על הנאשם עונש של 30 חודשים, בהסכם הצדדים, והטיל עליו **24 חודשים מאסר בפועל** (סה"כ 30 חודשים כולל הפעלתו של הנאשם, בהסכם הצדדים, והטיל עליו **24 חודשים מאסר בפועל** (סה"כ 30 חודשים כולל הפעלתו של תנאי).
- ג. בע"פ 11/3156 **זריאעה נ' מדינת ישראל** (21.2.12), נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע על פי הודהתו בעבירות של נשאה והובלת נשך והסתיעות ברכב לביצוע פשע. הנאשם נסע ברכבו לאחר שהסlik בו אקדח, מחסנית טעונה בצדדים וקופסאות עם כדורי אקדח. הנאשם, ללא עבר פלילי, מנהל אורח חיים נורטביב, אב ל-4 ילדים ומפרנס יחיד במשפחה, נדון לעונש של **24 חודשים מאסר בפועל**.
- ד. בע"פ 19/2564 **ازברגנה נ' מדינת ישראל** (18.7.19) נדחה ערעורו של נאם שהורשע על פי הודהתו בעבירה של נשיאת נשך. הנאשם רכש אקדח במטרה לסחורה בו, וקיבל לרשותו אקדח 9 מ"מ עם מחסנית תואמת, בתמורה כספית. הנאשם ואחר נכנסו לרכבו, הסתרו את האקדח, ונסעו עד שנעצרו על-ידי המשטרה. נקבע מתחם שבין **12 ל-40 חודשים מאסר**, וה הנאשם, ללא עבר פלילי, נדון ל-**16 חודשים מאסר בפועל**.
- ה. בע"פ 18/4215 **ח'טיב נ' מדינת ישראל** (8.7.18) נדחה ערעורו של נאם אשר הורשע על פי הודהתו בעבירות של נשיאת נשך ותחמושת. הנאשם שחה בסמטה סמוכה לחצר ביתו, כשהוא נושא על גופו אקדח טען באربעה כדורים. הנאשם צירף שני תיקים של החזקת סמים לצריכה עצמית. הנאשם צער, לחובתו הרשעה קודמת אחת. נקבע מתחם שבין **15 ל-36 חודשים מאסר בפועל**, נדון ל-**15 חודשים מאסר בפועל**.
- ו. בת"פ (מח' ת"א) 20-07-0039500 **מדינת ישראל נ' אסיף** (23.2.21), הורשע הנאשם על פי הודהתו בעבירה של נשיאת נשך. הנאשם נסע על אופניו אחר נהג בו ונושא עמו בתיק אקדח טען בצדדים ודרוך. בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין **16 ל-40 חודשים מאסר**. הנאשם צער בן 19, נסיבות חייו מורכבות והוא בעל עבר פלילי, נדון לעונש של **30 חודשים מאסר בפועל** לצד ענישה נלוית.
- ז. בת"פ (מח' מר') 20-06-0052416 **מדינת ישראל נ' מתאני** (12.1.21), הורשע הנאשם על פי הודהתו בעבירה של נשיאת נשך ותחמושת. הנאשם יצא ממתחם מגוריו, נשא על גופו אקדח טען

במחסנית ובה כדורים ורכב על אופניו עד להתגשות בין לבין רכב משטרתי שתצפת על המתחם. הנאשם נמלט בריצה והשליך את הנשק. בית המשפט קבע **מתחם עונש שנע בין 15 ל-40 חודשי מאסר**. הנאשם צער בער פליליណון לעונש של **23 חודשי מאסר בפועל**, לצד עונשה נלוית.

ח. בת"פ (מח' ת"א) 20-05-61158 **מדינת ישראל נ' סקא** (24.2.21), הורשע על פי הودאותו בעבירה של נשיאת נשך וצרף שני תיקים בגין החזקת סמ. הנאשם יצא מביתו,פגש אדם אחר אשר העביר לידי נשך. הנאשם דרך את הנשק ורץ עמו במורד הרחוב ושב לביתו. לאחר מספר דקות שב ויצא מביתו כשחוא נושא את הנשק. בית המשפט קבע **מתחם עונש הנע בין 16 ל-40 חודשי מאסר** ובגין התקיקים שצורפו מתחם עונש הנע בין 4 ל-8 חודשים בגין מאסר. הנאשם צער בן 22, נסיבות חייו מורכבות ועברו הפלילי אינו מכבד.ណון לעונש של **22 חודשי מאסר בפועל**.

ט. בת"פ (מח' מר') 19-10-26069 **מדינת ישראל נ' חשב** (23.2.21), הורשע נאשם על פי הודאותו בעבירה של נשיאת נשך ואביזר נשך. הנאשם נהג ברכבו עם נאשם נוסף ונוסף והוביל מתחת לכיסא ליד כסא הנהג אקדה ובו מחסנית ריקה. בית המשפט קבע **מתחם עונש הנע בין 14 ל-38 חודשים מאסר בפועל**. הנאשם צער בין 20, ללא עבר פלילי, בן למשפחה נורמטיבית אשר שירות המבחן המליך בעניינו צו מבחן. הנאשםណון לעונש של **14 חודשים מאסר בפועל** לצד עונשה נלוית.

15. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), אני קובל כי **מתחם העונש ההולם הוא החל מ-15 ועד ל-40 חודשים מאסר בפועל**.

במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים חריגה מהמתחם, לחומרה או לקולה. נתמי דעתி להמלצת שירות המבחן אשר מצא חשיבות בשילובו של הנאשם בטיפול, לשם צמצום נסף של הסיכון במצבו באופן שיסיעו לו לעבד את קשייו הרגשיים שעמדו בבסיס העבירה ולחיזוק יכולתו להתIRONן באופן ביקורתי על בחירותיו המכשילות. בעניין זה יש לתת את הדעת לכך שה הנאשם אף שהודה בביצוע העבירה והביע חרטה, הוא התקשה לשתף בניסיבות העבירה והתמקד בהסבירים קונקרטיים באופן לكونו ומגמתו בכל הקשור בביצוע העבירה והציג את חריגות העבירה לאורחות חייו. מכאן עולה קושי של הנאשם במתן אמון ושיתוף בתכנים רלוונטיים ומשמעותיים לשם הליך טיפול, כאשר אף לא עלו בתסקרי נוכנותו של הנאשם להשתלב בטיפול, לבחון את התנהלותו ולערוך שינוי. לפיכך לא ניתן לקבוע שה הנאשם עבר הליך שיקומי משמעותי או כי קיים סיכוי של ממש לשיקומו של הנאשם באופן אשר יצדיק חריגה מן המתחם, כנדרש בסעיף 40(א) בחוק. עם זאת, יש לנקוט בחשבון את המלצת שירות המבחן בקביעת עונשו של הנאשם בגדרו של מתחם העונש.

גזרת העונש המתאים לנאשם

16. בגזרת העונש המתאים לנאשם, בגדרו של מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאין קשרות בביצוע העבירה**. במסגרת זו מן הראי לחת את הדעת לכך שמדובר בנאשם בן 19.5, אשר גדל במסגרת משפחתית נורמטיבית, סיים 12 שנות לימוד ושואף לימודי סייעוד. מובן שעונש מאסר ממושך יקשה על הנאשם בהיותו מאסר ראשון ואף עלול לפגוע בעתידו התעסוקתי והאישי. הנאשם הודה והביע חרטה כבר בעת מעצרו על ידי השוטרים בזירת העבירה, בהמשך הודה בבית המשפט בהזדמנות הראשונה, ובפני שירות המבחן. שירות המבחן מצא כי רמת הסיכון להמשך התנהלות אלימה היא נמוכה. עם זאת הנאשם התקשה לשתף את שירות המבחן בנסיבות ביצוע העבירה והشيخumo היה לكونו ומגמתו. שירות המבחן התרשם שה הנאשם זוקק להתרבות טיפולית לשם הפחתה נוספת של הסיכון במצבו והמלך להטייל עליו צו מבחן לצד מאסר לרצוי בעבודות שירות ברף הנמוך. הנאשם שהוא ברגע תקופת בתי

חודש ושבועיים, ולאחר מכן כ-4 חודשים בפיקוח אלקטרוני.

עוד יש לתת את הדעת לשיקול הרטעת היחיד בגדירו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שהנאשם לא שולב בטיפול סביר גורמי הסיכון במצבו אשר להתרומות שירות המבחן כוללים קיומם של קשרים חברתיים עם גורמים שלוים, היעדר בשלות, קושי בויסות דחפים וקושי לזהות את הסיכון שבתנהלו.

בנוסף יש לתת את הדעת לשיקול הרטעת רבים בכל הקשור בשכיחות תופעת העבירות בנשך וקביעותיו החוזרות של בית המשפט העליון באשר לצורך בהחומרת הענישה תוך מתן משקל רב יותר לשיקולי ההרעעה במסגרת מכלול לשיקולי הענישה בעבירות נשך.

17. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזר על הנאשם עונש קרוב לרגע התחתון של מתחם העונש, לצד מאסר על תנאי. לא מצאתי מקום להורות על חילוט רכבו של הנאשם כתערת המאשימה, ואולם יש להטיל על הנאשם קנס כספי.

סוף דבר

18. אשר על-כן, הנהנו גזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. **16 חודשים מאסר בפועל**, בגיןימי מעצרו החל מיום 30.5.20 ועד ליום 7.7.20.
- ב. 10 חודשים מאסר על תנאי, לפחות הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירה נשך מסוג פשע.
- ג. 5 חודשים מאסר על תנאי, לפחות הנאשם במשך שנה מיום שחרורו ממאסר עבירה נשך מסוג עון.
- ד. קנס כספי בסך של 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-3 תשלום אחד שווים ורצופים, הראשון שבhem ביום 1.6.21. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי. ככל שקיימת הפקדה בהליך המ"ת, ישולם הקנס מתוך הפקדה, ולאחר התקציבות הנאשם למאסרו, והגשת הودעה על כך, תוחזר יתרת ההפקדה למפקיד בכפוף לכל הוראה חוקית.
- ה. 6 חודשים פסילה על תנאי מלקלל או להחזיק רישון נהגה לפחות שנתיים מיום שחרורו ממאסר, לפחות הנאשם כל עבירה המפורטת בתוספת הראשונה או השנייה לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א-1961.

הנאשם יתציב לריצוי מאסרו בבית הסוהר הדרים ביום 18.4.21 עד השעה 10:00, כשברשותו תעודה זהות או דרכון וגורר הדין. על הנאשם לחתום את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומין של שב"ס, טלפון: 7737373-08, 08-9787336.

מציאות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, ג' ניסן תשפ"א, 16 ממרץ 2021, בנסיבות הצדדים.