



ת"פ 11031/08/16 - אריאל פלח נגד מדינת ישראל, זכריה מדר

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 11031-08-16 מדינת ישראל נ' מדר

בפני	כבוד השופט עמית פרייז
מבקש	אריאל פלח
נגד	
משיבים	1. מדינת ישראל (המאשימה) ע"י שלוחת תביעות נתניה 2. זכריה מדר (הנאשם) ע"י עו"ד עליזה כשכאש עוזרי

החלטה

לפני בקשה לעיין במסמכי התיק: כתב האישום (המקורי), כתב האישום המתוקן ופרוטוקול הדיון.

בדיון שהתקיים בתיק ביום 23/1/17, במסגרת הסדר טיעון בין הצדדים, הנאשם הודה בעבירות אשר יוחסו לו בכתב האישום המתוקן (איומים ותקיפה סתם), ובטרם הרשעה הוא הופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן.

המבקש, שהוא המתלונן בתיק, מנמק את בקשתו בכך שהוא מעוניין לעקוב אחרי התנהלות התיק בבית המשפט, שכן לדעתו זו זכותו בהתאם לחוק זכויות נפגעי עבירה. בתגובת המאשימה נכתב כי למבקש נמסר שהוא זכאי לקבל עותק מכתב האישום. בתגובת הנאשם צוין כי לקורבן העבירה עומדת זכות לעיין בכתב האישום בלבד, ועל כן מבוקש לאפשר למבקש לעיין בכתב האישום ובכתב האישום המתוקן, אולם לא לאפשר לו לקבל את פרוטוקול הדיון.

בהיעדר מחלוקת כי למבקש קיימת זכות עיון בכתב האישום מכוח ס' 9 לחוק זכויות נפגעי עבירה, יש צורך להכריע רק בשאלה האם לאפשר למבקש לעיין בפרוטוקול הדיון.

תקנה 4(א) לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003, קובעת כי כל אדם רשאי לבקש מביהמ"ש לעיין בתיק ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין. בסעיף (ד) לתקנה נקבע: "בבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לענינו בתיק של המבקש, לענינים של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה."

בענייננו אין מדובר בדיון שהתנהל בדלתיים סגורות ובשלב זה לא מצוי בתיק חומר האסור לעיון על פי דין. למבקש



אינטרס מובהק בתיק נוכח היותו המתלונן. הנאשם לא פרט בתגובתו את הסיבה בגינה הוא מתנגד לעיון בפרוטוקול, וכמו כן לא התרשמתי כי העיון בפרוטוקול יפגע בזכויות הנאשם באופן המצדיק את מניעתו.

לאור המפורט לעיל, הבקשה מתקבלת.

המזכירות תעביר את ההחלטה לצדדים בבקשה זו ותאפשר למבקש לעיין בכתב האישום, בכתב האישום המתוקן ובפרוטוקול הדיון מיום 23/1/17.

ניתנה היום, 09 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.