



ת"פ 10996/05/16 - מדינת ישראל נגד יוסי מלול

בית משפט השלום בירושלים

17 דצמבר 2017

ת"פ 10996-05-16 מדינת ישראל נ' מלול

בפני כב' השופט יצחק שמעוני

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ענף תביעות - משטרת ישראל
נגד
יוסי מלול
ע"י בא כוחו עו"ד ליאור אשכנזי
המאשימה
הנאשם

גזר דין

1. כתב האישום:

הנאשם תושב ראשון לציון, יליד שנת 1980, הורשע ע"פ הודאתו בעבירה של גידול סמים, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) התשל"ג - 1973.

הודאת הנאשם ניתנה במסגרת הסדר טיעון שהוצג בפני בדיון מיום 4.12.2016, לפיו תוקן כתב האישום והנאשם נשלח לשירות המבחן להכנת תסקיר. כמו כן, נשלח הנאשם לממונה על עבודות שירות להכנת חוות דעת. ההסדר לא כלל הסכמה לעניין העונש.

מכתב האישום עולה כי בתאריך 29.11.2015 גידל הנאשם שתיל 1 של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 122.52 גרם, ללא היתר מאת המנהל או מטעמו. לצורך גידול הסם תלה הנאשם מנורה גדולה, מאווררים, טיימר, ספוגים ושלושה מדי מים.

2. תסקיר שירות המבחן:

בתסקיר מיום 30.3.2017 מציינת קצינת המבחן, כי הנאשם נשוי בשנית ואב לשלושה ילדים, מתגורר בראשון לציון ועובד כעצמאי. הנאשם תיאר בפני קצינת המבחן את נסיבות חייו, לדבריו, הוא נשר מהלימודים לאחר 10 שנות לימוד בלבד, על רקע בעיות קשב וריכוז מהן סבל. לאחר מכן החל לעבוד בעבודות מזדמנות. בעקבות פציעתו בתאונה בה היה מעורב, לא גויס לצבא ושוחרר על רקע רפואי. מאז, לדבריו החלה התדרדרותו לחיי הפשע והוא היה מעורב בפלילים החל מגיל 18. הנאשם השתלב לדבריו בקבוצות טיפוליות במסגרת עונש מאסר שריצה.

קצינת המבחן מציינת את ההיסטוריה העבריינית של הנאשם הכוללת; 9 הרשעות קודמות בעבירות רכוש ומרמה שביצע בין השנים 1998-2002. בהרשעה בשנת 2003 נידון הנאשם לעונש מאסר ממושך של 4 שנים, ממנו השתחרר בשנת 2007.

קצינת המבחן מציינת, כי ביחס לעבירה הנוכחית, הנאשם תיאר כי ברקע לביצוע העבירה, עמד תהליך הגירושין



מאשתו הראשונה, שחוזה באותה עת. דבר זה גרם לו לדבריו, למשבר אישי ולתחושת בדידות. במצב זה החל לדבריו לצרוך סמים מסוג קנאביס ולצורך כך גידל את השתיל, לשימוש העצמי בלבד. הנאשם שלל בעיית התמכרות לסמים וטען כי מאז העבירה אינו צורך סמים כלל. הנאשם נשלח לבדיקות לאיתור שרידי סם ונמצא נקי.

בנושא הערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום; קצינת המבחן מציינת, כי הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם השירות. לרעתו של הנאשם, עומדת העובדה שלמרות ההליכים המשפטיים הקודמים בעניינו, הוא לא נרתע ושב למעורבות בפלילים. מאידך גיסא, החרטה שהביע הנאשם, יחד עם תוצאות הבדיקות ושיתוף הפעולה, מעידים על מוטיבציה ממשית לחזור למוטב. לנוכח דברים אלו מעריכה קצינת המבחן, כי קיים סיכון מסוים להישנות התנהגות פורצת חוק מצד הנאשם כששילובו בטיפול יכול להוביל להפחתת הסיכון.

קצינת המבחן ממליצה, על הטלת צו מבחן לשנה שבמהלכו ישולב הנאשם בטיפול קבוצתי. נוסף לזאת, ממליצה קצינת המבחן על עונש מאסר קצר שירוצה בעבודות שירות ועל ענישה מותנית.

3. טיעוני ב"כ הצדדים לעונש:

טיעוני ב"כ המאשימה:

ב"כ המאשימה מציינת, כי מדובר בנאשם בעל עבר פלילי עשיר הכולל 9 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, הונאה, אלימות, זיוף ועוד. העבירה הנוכחית היא עבירה שקדמו לה תכנון והשקעת משאבים מצידו של הנאשם.

נטען כי תופעת מעבדות הסמים בבתים, הפכה לתופעה נפוצה ולכן יש צורך בהרתעה וענישה מחמירה שתסייע לעקור תופעה זו מן השורש.

מתחם הענישה לדברי ב"כ המאשימה, נע בין 6 חודשי מאסר בפועל לבין 12 חודשים. בנסיבות המקרה הנוכחי, מבקשת ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם, עונש ברף הבינוני של המתחם, מאסר על תנאי וקנס גבוה, פסילת רישיון נהיגה בפועל ופסילת רישיון נהיגה על תנאי.

טיעוני ב"כ הנאשם:

ב"כ הנאשם מציין, כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, לקח על עצמו אחריות מלאה וחסך בכך זמן שיפוטי. לנאשם אין עבר קודם בעבירות סמים. בנושא העבר הפלילי של הנאשם, טוען ב"כ הנאשם, כי מדובר בעבר שהתיישן, העבירה האחרונה בוצעה לפני כ-14 שנים.

העבירה הנוכחית בוצעה בתקופת משבר בחייו של הנאשם, מדובר בגידול של שתיל בודד שלדברי הנאשם, הן בחקירה במשטרה והן בשירות המבחן, נועד לשימוש עצמי בלבד. גם הנסיבות המתוארות בכתב האישום המתוקן, מלמדות על גידול לשימוש עצמי.

ב"כ הנאשם טוען, כי בהתאם לפסיקה אותה הגיש, אין מקום למאסר בפועל כפי שדורשת המאשימה. בנוסף מפנה ב"כ הנאשם לתסקיר החיובי לדבריו של שירות המבחן.

ב"כ הנאשם מבקש, להטיל על הנאשם עונש של מאסר על תנאי ושל"צ וזאת בהתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם והרגישות של מקום עבודתו. בנוסף, לנוכח העובדה שהנאשם תלוי ברישיון הנהיגה לפרנסתו, מבקש ב"כ הנאשם להימנע מפסילה, בפרט לנוכח העובדה שהעבירה לא בוצעה תוך כדי נהיגה.

דברי הנאשם:

הנאשם ציין את לקיחת האחריות, לדבריו זו הייתה מעידה חד פעמית. הנאשם ביקש מבית המשפט להתחשב בכך



שהוא המפרנס היחיד בבית ולהימנע מענישה שתפגע ביכולתו לפרנס את ילדיו.

4. חוות דעת הממונה:

בחוות הדעת של הממונה מיום 6.9.17, קובע הממונה כי הנאשם נמצא כשיר לעבודות שרות ללא כל מגבלה.

5. מתחם העונש ההולם:

לשם קביעת מתחם העונש ההולם, בהתאם לעקרון ההלימה שנקבע בתיקון 113 לחוק העונשין, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

האירוע בגינו הורשע הנאשם שלפניי, כולל עבירות סמים, בהן מוגן הערך החברתי של הגנה על הציבור מפני פגיעתם הקשה של הסמים, על הרבדים השונים. נגע הסמים פוגע בחלקים נרחבים בחברה, הורס חייהם של רבים, אלה העושים שימוש בסם, צעירים ומבוגרים כאחד, וכן פוגע בחיי הקרובים להם, בני משפחותיהם וסביבתם הקרובה הנחשפים להשלכות הקשות של השימוש בסמים.

בית המשפט העליון עמד לא אחת על הצורך בהחמרת הענישה בעבירות סמים, יפים לעניין זה דבריו בע"פ 9482/09 **שמעון ביטון נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 24/7/2011): "**אכן, נגע הסמים הפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חורמה והעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים צריכים להשתלב במאבק הכולל להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה.**"

עם זאת, נסיבות ביצוע העבירות מלמדות, כי הפגיעה בערכים אלה, מבלי להפחית מחומרת העבירות, איננה מן החמורות. הנאשם גידל בביתו את הסמים, ועל אף התכנון המוקדם, הניכר מהכלים שהחזיק הנאשם בדירתו לצורך גידול הסמים, נראה כי כוונתו לא הייתה להפיץ את הסמים ברבים אלא אך לצורך שימוש העצמי.

מדיניות הענישה הקיימת אותה הציגו בפני ב"כ הצדדים:

ת"פ (י-ם) 8483-03-16 **מדינת ישראל נ' אפרתי**: הנאשם הורשע בעבירה אחת של גידול סם ובעבירה אחת של החזקה ושימוש בסמים לצריכה עצמית. משקל הסם אותו גידל הנאשם היה 1451.84 גרם. בגזר הדין הוטלו על הנאשם של"צ בהיקף של 280 שעות ו-6 חודשי מאסר על תנאי בנוסף לעונשים נוספים.

ת"פ (ת"א) 23484-02-16 **מדינת ישראל נ' וינטראוב**: הנאשם הורשע בגידול סם במשקל של 70 גרם נטו. במסגרת גזר הדין בוטלה הרשעתו של הנאשם והוטלו עליו 180 שעות לתועלת הציבור.

ת"פ (בי"ש) 10816-02-15 **מדינת ישראל נ' אבישי אברהם**: הנאשמים הורשעו בגידול סמים, 17 שתילים במשקל כולל של 2.18 גרם נטו. בגזר הדין בוטלה ההרשעה והוטלו על הנאשמים 300 שעות לתועלת הציבור.

ע"פ (י-ם) 1987-04-10 **מדינת ישראל נ' חנוך אלוני**: הנאשם הורשע בבית המשפט השלום, בגידול סם במשקל 13.5 ק"ג בכמות של 2700 שתילים, ונגזרו עליו 6 חודשי עבודות שירות. במסגרת הערעור לבית המשפט המחוזי, הוחמר עונשו והועמד על 9 חודשי מאסר בפועל.

עפ"ג (ת"א) 12819-11-15 **מדינת ישראל נ' גיא בן צבי**: הנאשם הורשע בגידול סם במעבדה מיוחדת שהקים לשם כך, בדירה שכורה. מדובר היה ב-9 שתילים של קנבוס במשקל של 2050 גרם נטו. במסגרת הערעור, הוחמר עונשו של הנאשם והועמד על 10 חודשי מאסר בפועל.

עפ"ג (חיפה) 28110-10-15 **מדינת ישראל נ' עידן דוד**: הנאשם הורשע בעבירה של גידול סם במשקל 3,600



גרם ב-21 שתילים. בית המשפט המחוזי אישר את גזר הדין שניתן בבית משפט השלום במסגרתו בוטלה ההרשעה והוטלו על הנאשם שעות לתועלת הציבור.

רע"פ 4512/15 **אברהם הרוש נ' מדינת ישראל**: הנאשם הורשע בגידול סם במשקל של 283.34 גרם ב-378 שתילים. בית המשפט העליון, השאיר על כנה את הכרעת בית המשפט המחוזי בערעור, שהפחיתה את עונשו של הנאשם ל-7 חודשי מאסר בפועל.

מסקירת הפסיקה הנזכרת, ניתן לראות, כי המתחם הינו רחב ונע בין אי הרשעה ושל"צ לבין עונשי מאסר בפועל לתקופות שונות. יחד עם זאת, במקרים בהם הוטלו על הנאשמים עונשי מאסר בפועל, מדובר היה בגידול סמים בהיקף גדול יותר ובאמצעים מתקדמים יותר מאשר במקרה שלפניי. בנוסף, מדובר היה בנאשמים שלכאורה גידלו את הסמים שלא לשימוש עצמי בניגוד למקרה דנן בו מדובר לכאורה בגידול לצורך שימוש עצמי.

לאור כל זאת מצאתי כי מתחם העונש ההולם נע בין עונש מאסר על תנאי ושל"צ לבין 12 חודשי מאסר בפועל. לא מצאתי כי קיימות נסיבות מיוחדות בגין ניתן לסטות מהמתחם האמור.

6. העונש המתאים:

בבואי לגזור את עונשו של הנאשם, יש לשקול גם את הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה. לזכותו של הנאשם יש לציין בין היתר את העובדה, כי הנאשם הורשע ע"פ הודאתו ובכך חסך מבית המשפט זמן שיפוטי יקר. בנוסף יש לציין את מצבו האישי של הנאשם בעת ביצוע העבירה, כפי שתואר בתסקיר שירות המבחן בעניינו. נוסף על כך, יש לזקוף לזכותו את שיתוף הפעולה המלא עם שירות המבחן ואת העובדה שנבדק ונמצא נקי מסמים, כמו כן את נכונותו להשתלב בתוכנית טיפולית.

מנגד, לחובת הנאשם יש לציין את העובדה שהינו בעל עבר פלילי מכביד הכולל 9 הרשעות קודמות בעבירות שונות. לזאת יש להוסיף את הערכת שירות המבחן בדבר מסוכנותו של הנאשם שאיננה חד משמעית, והמלצתם להטיל על הנאשם, בנוסף לצו מבחן, גם עונש מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות. משכך, האופציה להטלת עונש של ביצוע של"צ כפי שמבקש הסניגור אינה קיימת.

אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 2 חודשי מאסר אותם ירצה הנאשם בעבודות שירות במסגרת "פתחון לב" בראשון לציון. משחלף המועד שנקבע לביצוע העבודות, מתבקש הממונה לקבוע מועד חדש ולדווח על כך לבית המשפט ללא צורך בקיום דיון נוסף. על מנת לאפשר למאשימה לשקול שיקוליה, יחל מועד הביצוע לא לפני 45 יום מהיום.
2. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים והנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך 2 שנים מהיום על העבירה בה הורשע.
3. 6 חודשי פסילה, הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שנתיים מהיום על העבירה בה הורשע או על כל עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים.
4. ניתן צו מבחן למשך שנה אחת. הנאשם מצווה להיות בקשר עם שירות המבחן, אשר ידווח על התנהגות חריגה בתקופת המבחן.



5. קנס כספי בסך 1,500 ₪ אשר ישולם ב-5 תשלומים שווים החל ב-1.1.18 או מאסר של 30 יום תחתיו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים החל מיום 1.1.18 ובכל ראשון לחודש שאחריו.

6. אני מורה על השמדת הסם וחילוט כל המוצגים שבתיק.

העתק יישלח לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ט כסלו תשע"ח, 17 דצמבר 2017, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד נעמה ישראל ועו"ד שירלי אוחיון, הנאשם ובא כוחו עו"ד ליאור אשכנזי.