

ת"פ 10957/12/13 - מדינת ישראל נגד פלוני, ר"ד, מ"ד

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 13-12-10957 מדינת ישראל נ' פלוני (אחר/נוסף)

בפני כבוד השופט איתן קורנהאוזר
המאשימה מדינת ישראל
נגד פלוני (אחר/נוסף)
הנואם ר"ד
הערבים מ"ד
ע"י ב"כ עו"ד ארץ בר צבי

החלטה

ההחלטה זו עוסקת בשאלת הטלת הוצאות על העربים ובא כוחם.

רקע

1. ביום 18.02.22, ניתנה החלטה לגבי חילוט ערביות העربים במסגרת הליך זה.
2. ביום 25.06.2022 הוגשה על ידי העARBים באמצעות בקשה לביטול חילוט ערביות ולמתן צו "עיקוב AIRURI לחילוט ערביות". ביום 20.06.2022, ניתנה החלטה בה צוין כי **"טוב יעשה המבקש כל שידיוק בפרטיהם אולם הוא מפרט בבקשתו"**. ב"כ העARBים לא תיקן דבר ביחס לעובדות שפורטו בבקשתה אותה הגיש.
3. בהחלטה מנומתקת שניתנה ביום 20.07.2022 (להלן: "**ההחלטה הראשונה**"), נקבע כי מדובר בבקשתה הנשענת על טענות עובדיות לא נכונות: כך, נקבע כי הוועלו בבקשתה נתונים שגויים כגון הטענה שהARBים לא היו מיוצגים ולא ניתנה להם הזכות להציג בטרם מתן ההחלטה, על אף שנחקרו לגבי הפרות ערביות בבית המשפט בפני מותב זה וכן נתענו טיעונים בשם לגבי החילוט על ידי עו"ד גדי טל. בנוסף, נקבע קושי ממשמעותי בעצם הגשת הבקשה ל לבטל ההחלטה, למלילה משנתים מאז ניתנה. זאת ועוד: נקבע כי העARBים אף פעלו בהתאם לאותה ההחלטה, כאשר העARBה שילמה את מלא הסכום שנקבע, עשרה חודשיים לפני הגשת הבקשה ואילו העARB שילם את רובו המכריע של הסכום, חודשיים בטרם הגשת הבקשה. לפיכך, הבקשה נדחתה.
4. ב"כ העARBים לא הסתפק כאמור, והגיש בקשה ל לבטל ההחלטה בה נדחתה בבקשתו ל לבטל החילוט, זאת בשל "**היעדר סמכות**" לאור מקום מושבו הנוכחי של מותב זה בבית משפט השלום בתל אביב (ההחלטה החילוט המקורית ניתנה בעת מושבו בבית משפט השלום בירושלים). כפי שנקבע בההחלטה מיום 20.07.2022 (להלן: "**ההחלטה השנייה**"), על אף שבבקשה לא נמקו העילות ל לבטל ההחלטה, פורט בה הבסיס המשפטי למתן

ההחלטה הראשונה על ידי מותב זה (ראו הנמקה רבעית בהחלטה השנייה). בנוסף, בית המשפט ציין את חוסר הנוחות העולה לאור העלאת טענת חוסר הסמכות רק לאחר קבלת החלטה הדוחה את הבקשה הראשונה, על אף שב"כ העربים היה מודיעו היבט בטרם מתן ההחלטה למקומות מושבו של בית המשפט הדן בבקשתה ואף הגיב פעמיים להחלטת ביןיהם ללא שעורר כלל את סוגיות הסמכות (ראו הנמקה שנייה בהחלטה השנייה).

.5. ב"כ העARBים לא סתפק אף בהחלטה נוספת זו, והגיש שתי בקשות נוספות:

הראשונה - לביטול ההחלטה הראשונה, תוך טענה לטענה קשה כי מותב זה אינו ענייני בהחלטותינו הניתנות "לא שום בסיס עובדתי". ציון כי מלבד עצמו הטחת טענה זו בפני בית המשפט, לא נמצא לה תימוכין, כאשר כל נתון עליו הتبasso ההחלטה נמצאת בכתביהם. עוד הוסיף ב"כ העARBים ובקשה נוספת זו לבסס את טיעונו לחוסר סמכות מותב זה, זאת בהמשך לבקשתו הקודמת בה לא טרח לנמק את טיעונו אשר זכה לمعנה מנומך בהחלטה השנייה.

השנייה - על אף הבקשה המקורית לbijtol חילוט העARBיות לגביה ניתנה ההחלטה זה מכבר (ההחלטה הראשונה), החליט ב"כ העARBים להגיש רק בשלב זה בקשה נוספת לצירוף מסמכים לתמוך באותו טיעון וצירף את אותם מסמכים.

.6. בית המשפט נדרש שוב למתן החלטה מנומקט, בתוספה התבקש ב"כ העARBים לנמק מדוע יש להימנע מהטלת הוצאות זאת לנוכח התנהלות שפורטה לעיל. בתגובהו, ציון ב"כ העARBים כי בשל העובדה שלא נידרשה תגבות המשיבה ולא התקיימו דיוונים אין מקום להטלת הוצאות. עוד הוסיף, כי ככל שבית המשפט יחליט להטיל הוצאות, יש להטילם על בא כוחם של העARBים ולא עליהם, לאור נסיבותיהם האישיות הטרגיות.

דין

.7. סמכותו הטעואה של בית המשפט להטיל הוצאות אישיות על בא כוח אחד הצדדים בשל התנהלותו הדינונית, נקבעה לא פעם בפסקת בית המשפט העליון. כך נקבע כי מדובר במקרה לשם מלאי תפקיד בבית המשפט, הנחוץ לו "**באופן טבעי לשם מלאי תפקידו, כדי להגן על יכולתו ל��פקד ולמנוע ניצול לרעה של הליך המשפט ואי-צדוק ברור ובולט**" (בעמ' 3778/12 עוז אירינה גלפנובים נ' מדינת ישראל (29.09.14) פסקה 12). סמכות זו להטלת הוצאות אישיותונעודה, בין היתר, "**על מנת להבטיח את זכותו של ציבור המתדיינים כי המערכת תפקד כהלכה**" (ע"פ 3665/15 מדינת ישראל נ' ע אמר אלחמי (20.01.16) פסקה 4). לצד זאת, נקבע כי יש לנתקו בצד זה במקרים חריגים המחייבים טעם מיוחד להטלת הוצאות אישיות.

.8. התנהלות העARBים ובא כוחם במקרה זה, פגעה בתפקיד בית המשפט תוך ניצול הלהיל המשפטיאי באופן של הגשת בקשות בעיותיות כפי שפורט לעיל ויפורט בהמשך, וכן תוך ניצול המשאב הציבורי שלא לצורך. איינו מוצא לסת משקל לטיעון ב"כ העARBים כי אין מקום להטלת הוצאות לנוכח העובדה שלא התקיימים דיון בבקשתו; הצורך במתן החלטות פגם בתפקיד בית המשפט בכך שהוא שזמנו של בית המשפט לא נצל לטיפול בעניינים של אחרים המחייבים למתן החלטות בעניינם. יש לראות התנהלות בעיתית זו בשני מישורים:

המישור הראשון - הבקשה הראשונה לbijtol חילוט הערביות נומקה בעובדות שגויות. בית המשפט הינה את תשומת לב העربים ובא כוחם כי טוב יעשו אם ידיקו בעובדות המופיעות בבקשתה (החלטה מיום 28.06.20). על אף ההחלטה זו, לא שינו העARBים ובא כוחם דבר בבקשתם, עובדה שהביאה לצורך במתן ההחלטה הראשונה בה התייחסות לאותן עובדות שגויות. מדובר בעיקר בטענה כי העARBים לא היו מיוצגים ולא ניתן להם להציג בבקשת החילוט, זאת על אף שנחקרו לגבי הפרות הערביות שלהם והיו מיוצגים על ידי עו"ד גדי טל אשר אף טען טיעונים שונים בשם לענין החילוט (ראו ההחלטה ראשונה). אין ספק כי היה על ב"כ העARBים לבדוק את המסוד העובדתי בטרם הגיע את בקשתו בתבסט על טיעונים שגויים, ובוודאי שהיה עליו לעשות כן לאחר הפניה תשומת לבו על ידי בית המשפט ובטרם הצורך במתן ההחלטה מפורטת ומונמקת.

המישור השני - ב"כ העARBים נהג במקרה זה בשיטת הגשת בקשות לשיעורין ובדיעבד:

תחילה, הגיע בקשה לחילוט ערביות (25.06.20); בהמשך, לאחר מתן ההחלטה לפיה עליו לצרף יפו כח ולד"ק בעובדות המופיעות בבקשתה, הגיע בקשה נוספת ובה הנמקות נוספת, תוך הפשיקה ללא התייחסות לעובדות השגויות (28.06.20); רק לאחר מכן מתן ההחלטה הראשונה, הגיע ב"כ העARBים בבקשתה לbijtol ההחלטה בשל חוסר סמכות, זאת על אף מודעותיו המוקדמת לזהות המוטב הדן בבקשתה (03.07.20); ימים ספורים לאחר מתן ההחלטה השנייה, הגיע ב"כ העARBים הנמקות נוספת לבקשתו לbijtol ההחלטה הראשונה מפאת חוסר סמכות (13.07.20); למחרת היום, הגיע בקשה נוספת מסמכים לתמוך בבקשתה הראשונה, שהוגשה, לbijtol ההחלטה החילוט המקורית שניתנה בשנת 2018, זאת על אף מתן ההחלטות הראשונה והשנייה (14.07.20). מגוון בקשות חלקיים אלה; בקשות המשלים טיעונים לאחר מתן ההחלטה; פיצול טיעונים בהתאם לאופי ההחלטה שכבר ניתנה - הביאו לכך שהוגשו במסגרת הבקשתbijtol ההחלטה החמש (5) בקבשות שונות, ניתנו ארבע החלטות וזויה החמישית. גם ללא מתן משקל להתנהלות הביעיתית בדרך של ביסוס בקשה על סמך עובדות שגויות, אף לאחר הפניה תשומת הלב על ידי בית המשפט; גם אם לא ניתן משקל לבעיות הנובע מהעלאת טענת חוסר סמכות אך לאחר קבלת ההחלטה הדוחה את הבקשתה; גם אם לא ניתן משקל להתעלמות מהחלטות הדוחות את הבקשתה לגופה ואת טענת חוסר הסמכות, ולאחר שכבר ניתנו פעולות של הגשת מסמכים לתמוך את הבקשתה המקורית לbijtol החלטות והגשת הנמקות לחוסר סמכות בית המשפט - הרי שלכל היתר היה על ב"כ העARBים להגיש שתי בקשות.

בנסיבות כוללות אלה, לאור אופי הבקשות שהוגשו ובהתחשב בנסיבות המורכבות של העARBים, אני מקבל את טיעון בא כוחם כי סוגיות ההוצאות רווחת לפיתחו בלבד.

. 9. לאחר שהתחשבתי באופן ניצול ההליך המשפטי ובמידת הפגיעה במקרה זה במשפט השיפוטי, ולצד זאת נתתי משקל ממשמעותו לכך שמדובר בהליך חריג ויוצא דופן, אני מוצא כי יש להטיל על ב"כ העARBים הוצאות אישיות בסכום סמלי של 750 ₪.

ב"כ העARBים ישלם סכום זה לקופת בית המשפט עד ליום 20.10.1.

המציאות תודיע**לב"כ העARBים**.

ניתנה היום, י"א אלול תש"פ, 31 אוגוסט 2020, בהעדר
הצדדים.