

ת"פ 10944/07/21 - מדינת ישראל נגד אהרון קוסובסקי

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 10944-07-21 מדינת ישראל נ' קוסובסקי(עציר)

בפני בעניין:	כבוד השופטת חגית מאק-קלמנוביץ המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד קובי מוסקוסיץ מפרקליטות מחוז ירושלים - פלילי
נגד הנאשם		אהרון קוסובסקי ע"י ב"כ עו"ד דותן דניאלי

גזר דין

העובדות וטענות הצדדים

1. הנאשם הועמד לדין בתיק שבפני (להלן: **תיק האב**) וכן צירף אליו תיק נוסף מבית המשפט לתעבורה בירושלים. במסגרת הליך גישור שהתקיים בפני כב' השופטת ח' זנדברג הגיעו הצדדים להסכמות שונות בנוגע לשני התיקים.

בתיק האב, התיק המקורי שבפני, הוסכם על תיקון כתב האישום וכן הוסכם כי ייגזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי בהתאם לשיקול דעת בית המשפט כשעבירת התנאי היא העבירה בה הורשע, וכן התחייבות.

בתיק זה הודה הנאשם והורשע (ביום 7.6.22 במסגרת הגישור) בעבירה של קשירת קשר להשיג מטרה כשרה באמצעים אסורים, עבירה לפי סעיף 500(8) לחוק העונשין תשל"ז-1977. על פי עובדות כתב האישום המתוקן בתיק זה, בשנת 2020 שכר המתלונן מיוסף אבני רכב מסוג קדילאק זהוב שהנאשם ואבני היו בעליו במשותף. בסמוך ליונואר 2021 המתלונן חדל מלשלם לאבני את דמי השכירות ואף סירב להחזיר את הרכב. הנאשם ואבני שוחחו ביניהם כיצד אפשר להחזיר את הרכב מהמתלונן. מספר ימים לפני 8.3.21 התקשר הנאשם למתלונן, הציג עצמו כשותפו של אבני ודרש את הרכב בחזרה. המתלונן קילל את הנאשם ואיים עליו. בהמשך התקשר למתלונן אחר אדם אחר המוכר למתלונן ואמר לו שלא כדאי להסתכסך עם הנאשם ועם אבני. בהמשך לכך השיב המתלונן את הרכב.

2. **בתיק התעבורה המצורף** הואשם הנאשם בנהיגה בזמן פסילה, עבירה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א-1961 (להלן: **פקודת התעבורה**), נהיגה ללא רשיון נהיגה, עבירה לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה, ונהיגה ללא ביטוח, עבירה לפי סעיף 2א' לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש] תשל"ל-1970.

על פי עובדות כתב האישום הנאשם נהג ברכב פרטי בתאריך 20.6.21 בסמוך לשעה 11:45 ברחוב ישעיהו בירושלים. הוא נהג לאחר שהודע לו בנוכחותו כי הוא פסול מנהיגה במסגרת ת"פ 50648-12-17 בבית משפט השלום

בירושלים מיום 14.5.18 למשך 5 שנים מיום שחרורו ממאסר (17.2.19). הנאשם נהג ברכבו כאשר מעולם לא הוציא רשיון נהיגה לכל סוג רכב, וכאשר אין לו תעודת ביטוח בת תוקף על השימוש ברכב.

בתשובה בכתב לכתב האישום בבית המשפט לתעבורה הודה הנאשם במיוחד לו, אך ביקש להוסיף כחלק בלתי נפרד מתשובתו כי לאחר ששוחרר ממאסר בשנת 2019 עזב את ישראל לאוקראינה והוא מחזיק ברשיון נהיגה אוקראיני. הנאשם שב ארצה לאחר מות אמו שנפטרה ביום 24.5.21, ובטעות חשב כי הפסילה שהוטלה עליו הסתיימה. הנאשם חזר על הודאתו ועל ההבהרות כאמור גם בתשובתו לאישום בדיון שהתקיים בבית המשפט לתעבורה ביום 22.5.22. בתום הדיון קיבל בית המשפט (כב' השופט נ' נחשון) את בקשת הנאשם להפנות אותו לממונה על עבודות השירות. במסגרת הגישור בפני כב' השופטת זנדברג הוסכם כי הנאשם יודה בתיק זה בנוסח של תשובת הנאשם לאישום כאמור לעיל. עוד הוסכם כי כל תקופת המעצר בשני התיקים תנוכה במסגרת תיק התעבורה, וכי הצדדים יטענו לעניין משקל תקופת המעצר בפיקוח אלקטרוני.

3. **ב"כ המאשימה טען** כי הנאשם בן 23 אך צבר לחובתו הרשעות לא מעטות בעבירות אלימות, סמים ועבירות תעבורה, כאשר העבירות הפליליות ועבירות התעבורה קשורות אלה באלה. הוא ביקש לגזור על הנאשם בגין תיק האב מאסר על תנאי והתחייבות. בנוגע לתיק התעבורה ציין ב"כ המאשימה כי מדובר בפעם הרביעית בה הנאשם נותן את הדין על נהיגה ללא רשיון נהיגה ובפסילה. הוא הפנה למספר פסקי דין, למתחמי הענישה ועונשי המאסר שנקבעו בהם ולאמירות הנורמטיביות בדבר חומרת העבירה של נהיגה בפסילה והזלזול בחוק שעבירות כגון זו טומנות בחובן. הוא ביקש לקבוע מתחם ענישה בין 6-20 חודשי מאסר בפועל, ובין 2-4 שנים של פסילה בפועל.

במסגרת המתחם ביקש ב"כ המאשימה למקם את הנאשם במרכז ואף למעלה מכך, בשים לב לעברו הפלילי והתעבורתי. הוא ביקש לגזור על הנאשם 14 חודשי מאסר בפועל ולהפעיל את המאסר המותנה התלוי ועומד נגדו במצטבר. כמו כן ביקש להטיל על הנאשם פסילה מקבלת רשיון נהיגה למשך 36 חודשים והפעלת פסילה על תנאי למשך 6 חודשים במצטבר. עוד ביקש לגזור על הנאשם קנס, שיעמוד בהלימה לעתירה לעונש מאסר משמעותי, והתחייבות כספית.

4. **ב"כ הנאשם טען** בנוגע לתיק האב כי הנאשם הואשם מלכתחילה, לפני תיקון כתב האישום בהליך הגישור, בעבירה של סחיטה באיומים בנסיבות מחמירות, אולם לאמיתו של דבר הנאשם הוא שאויים. הנאשם אף היה נתון במעצר פרק זמן ארוך על אף שהראיות בתיק והנסיבות לא הצדיקו זאת, והפגיעה בו היתה בלתי מידתית בעליל. לאחר מכן היה נתון בפיקוח אלקטרוני. לטענת הסניגור אין להטיל על הנאשם ולו יום אחד נוסף של מאסר.

לעניין מתחם הענישה טען הסניגור כי לנאשם רשיון נהיגה באוקראינה. הוא הוסיף כי הנאשם חזר מחו"ל להלוויית אמו שנפטרה, במטרה לשהות עם אביו שהוא קטוע רגליים. הוא חשב בטעות שתקופת הפסילה הסתיימה ולא היה מודע לכך שהיא נמנית מיום שחרורו ממאסר. עוד ציין כי הנאשם לא נהג במהירות מופרזת או ביצע עבירה שהביאה למעצרו, ולא ברח מהשוטרים.

הסניגור הוסיף עוד וטען כי בית המשפט לתעבורה הפנה את הנאשם לממונה על עבודות השירות, ולא סבר שהעובדה שהנאשם עצור או קיומו של המאסר המותנה מונעים אפשרות של ריצוי המאסר בעבודות שירות. הוא ביקש לקבוע מתחם ענישה הנע בין עונש שאינו כולל מאסר כלל לבין 10 חודשי מאסר בפועל.

הסניגור טען עוד כי הנאשם הודה בתיק התעבורה ללא כל הסדר ובהודאותיו חסך זמן שיפוטי רב. לטענתו ניתן

להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם, והדבר מתיישב עם רמת הענישה הנוהגת. מכל מקום, לטענתו, בשל מעצרו של הנאשם שגרם לו עוול, ולנוכח עמדת המדינה בעניינו, שיש בה משום אפליה לעומת נאשמים אחרים בעבירות דומות, יש מקום גם לחריגה ממתחם הענישה משיקולי צדק. הסניגור ביקש, איפוא, להימנע מלגזור על הנאשם מאסר נוסף, להימנע מהטלת קנס ולהביא בחשבון לעניין משך הפסילה שהנאשם נפסל פסילת ביניים למשך חודשים רבים.

מתחם העונש ההולם

5. כתב האישום שהוגש בתיק האב תוקן במסגרת הליך הגישור מעבירה של סחיטה באיומים בנסיבות מחמירות, עבירה חמורה שבגינה היה עצור מספר חודשים, לקשירת קשר להשגת מטרה כשרה באמצעים אסורים, עבירה שחומריתה פחותה בהרבה ולא התבקש בגינה עונש מאסר.

התיק שבגינו התבקש העונש המשמעותי יותר הוא תיק התעבורה. אין ספק באשר לחורה הרבה בנהיגה ללא רשיון, במיוחד כשמדובר במי שלא הוציא רשיון נהיגה מעולם. פגיעתה של עבירה זו בציבור כפולה, ראשית, בשל ההנחה שמי שלא קיבל רשיון נהיגה או שרשינו נפסל נוהג באופן המסכן את שלום משתמשי הדרך. שנית, בשל הזלזול והפגיעה בערכים של כיבוד החוק וציות לחוק ולהחלטות בית המשפט.

דע עקא, במקרה זה הסכימו הצדדים במסגרת הגישור לקבל את הבהרתו של הנאשם לפיה הוא בעל רשיון נהיגה באוקראינה, שאף הוצג בבית המשפט, ונהג מאחר שסבר בטעות שעונש הפסילה שהוטל עליו פג (מאחר שסבר שהוא נמנה ממועד גזר הדין ולא ממועד שחרורו ממאסר). בהינתן עובדות אלו, ניטל עיקר עוקצה של העבירה של נהיגה בפסילה. שכן לעניין הסיכון שנשקף ממנו, הנאשם הוא בעל רשיון נהיגה באוקראינה, ובכך מצבו שונה ממצבו של מי שמעולם לא למד נהיגה ולא הוכשר לנהיגה. לעניין כיבוד החוק והנורמות, הנאשם טען בד בבד עם הודאתו בתיק התעבורה כי חשב בטעות שתקופת הפסילה הסתיימה. בהתאם להסכמות שהושגו בגישור, טענה זו מהווה חלק מתשובת הנאשם לאישום. כך שגם באספקט זה, הגם שהנאשם הכיר באחריותו לביצוע העבירה, הוא ביצע אותה בשל טעות ולא מתוך התרסה או זלזול בגזר הדין.

6. לעניין הפסיקה הנוהגת, שני הצדדים הפנו לפסקי דין לתמיכה בעמדתם. פסקי הדין מייצגים קשת רחבה של עונשים.

אציין להלן חלק מפסקי הדין:

רע"פ 1076/16 **חיים כהן נ' מדינת ישראל** (11.2.16) - נדחתה בקשת ערעור של המבקש שהורשע בעבירות של נהיגה בפסילה, ללא רשיון נהיגה תקף וללא תעודת ביטוח. נקבע מתחם בין מספר חודשים ל-20 חודשי מאסר בפועל ובין 2-5 שנות פסילה. למבקש עבר מכביד הכולל 106 עבירות תעבורה. בעת ביצוע העבירה הוא היה מצוי בארכה לפני ריצוי עונש של מאסר בעבודות שירות ולחובתו מאסר על תנאי בר הפעלה. המבקש חלה במחלה קשה. נגזרו עליו 18 חודשי מאסר בפועל כולל הפעלת תנאי, ועונשים נלווים, ובקשתו לרשות ערעור נדחתה.

רע"פ 1883/19 **רועי ביטון נ' מדינת ישראל** (28.3.19) - המבקש הורשע בעבירות של נהיגה בפסילה וללא תעודת ביטוח. בערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי על קולת העונש הוחמר עונשו והועמד על 8 חודשי מאסר בפועל, הפעלת מאסר על תנאי ל-12 חודשים במצטבר, כך שבסך הכל ריצה 20 חודשי מאסר, ועונשים נלווים. בקשת רשות ערעור נדחתה.

רע"פ 5431/17 **יצחק זדה נ' מדינת ישראל** (5.7.17) - המבקש הורשע בנהיגה בפסילה, ללא רשיון נהיגה וללא תעודת ביטוח, וכן באי ציות לשוטר ונהיגה בקלות ראש. הוא נדון ל-12 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. נקבע מתחם בין 7 ל-20 חודשי מאסר בפועל, ובית המשפט אף ציין כי הפסילה שבה היה המבקש נתון בעת ביצוע העבירות, הושתה עליו בגין ביצוע עבירה חמורה של קיפוח חיי אדם. בקשת הרשות לערער נדחתה.

רע"פ 7958/15 **מחמד אזברגהנ' מדינת ישראל** (2.12.15) - המבקש הורשע בעבירות של נהיגה בפסילה וללא פוליסת ביטוח ושימוש שלא כדין בפרטי אדם אחר. בעת ביצוע העבירה עמדו לחובתו שלושה מאסרים מותנים בגין עבירות של נהיגה בשכרות. בבית המשפט לתעבורה הושתו על המבקש 13 חודשי מאסר בפועל, 24 חודשי פסילה בפועל ועונשים נוספים. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה, וכך גם בקשת רשות לערער לבית המשפט העליון.

עפ"ת (חי') 16663-04-18 **סאבר נוג'ידאת נ' מדינת ישראל** (10.5.18) - המערער הורשע בנהיגה (בקטנוע) בפסילה, ללא רשיון וללא תעודת ביטוח, נהיגה בקלות ראש, ללא קסדה ועבירות נוספות. הוא צירך שני תיקי תעבורה נוספים בעבירות נוספות, שכללו גם נהיגה ללא רשיון ואי ציות לשוטר. בגין אלו נדון המערער ל-9 חודשי מאסר בפועל ועונשים נוספים, כולל מאסר על תנאי ופסילה. בערעור הופחת משך המאסר ל-7 חודשים, לאור גילו הצעיר של המערער, שיקולי שיקום, הודאה וקבלת אחריות.

בצד הפסיקה הנוהגת יש לתת את הדעת גם לנסיבות המיוחדות של תיק זה כמפורט לעיל, הן קיומו של רשיון נהיגה של מדינה זרה, הן טענת הטעות בדבר מועד תחולת הפסילה, אשר המאשימה הסכימה לקבלתה כחלק מהודאת הנאשם.

בנסיבות אלו אני סבורה כי מתחם העונש ההולם עומד על כמחצית המתחם לו טענה המאשימה, דהיינו בין 3-10 חודשי מאסר בפועל, וכן תקופת פסילה משמעותית.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

7. הנאשם כבן 23. עברו הפלילי אכן מכביד בהתייחס לגילו הצעיר. לנאשם גם רישום פלילי תעבורתי, אולם הוא כולל בעיקר עבירות של נהיגה בפסילה, אליהן התייחסתי לעיל. עבירות התעבורה המהותיות בהן הורשע הנאשם בוצעו בשנת 2017 והן כוללות גם עבירה חמורה ביותר של נהיגה בשכרות עם זאת, בנוסף לעובדה שהנאשם כבר נתן את הדין על עבירה זו, לא ניתן להתעלם גם מכך שבוצעה לפני למעלה מחמש שנים, והזמן שעבר מאז משמעותי במיוחד כשמדובר בצעיר בן 23. אשר לעבירות של נהיגה ללא רשיון או בפסילה, לאחר שהנאשם הוציא רשיון מדינה במדינה אחרת, הוכחה חומרתן של עבירות אלו.

לנאשם עבר פלילי הכולל הרשעות בעבירות אלימות ורכוש ואף עבירה של נשיאת נשק, והוא ריצה בעבר עונשי מאסר. אולם רובן של העבירות בוצעו בהיותו קטין ונדונו בבית משפט לנוער ולא בוצעו בשנים האחרונות. הנאשם הודה בשני התיקים שבפני, חסך זמן והכיר באחריותו. בתיק התעבורה הודה עוד קודם להסדר הטיעון, ללא תמורה או הסכמה כלשהי. הוצג מסמך רפואי נ/1 המתייחס לבעיות רפואיות שונות ומורכבות מהן סובל הנאשם. מטעונו הסניגור עולה גם כי הנאשם התייתם לאחרונה מאמו ואביו נכה ונזקק לעזרה. לפיכך יש למקום את הנאשם באמצעו של מתחם הענישה.

8. בגין העבירה נשוא תיק זה היה מקום לגזור על הנאשם מאסר קצר למספר לא גדול של חודשים, שיכול היה להיות מרוצה בעבודות שירות. לחובת הנאשם מאסר על תנאי בר הפעלה למשך 7 חודשים, ואף ניתן לריצו

בעבודות שירות. בית המשפט לתעבורה שדן בתיק התעבורה מצא לנכון להפנות את הנאשם לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות, וזאת גם כאשר לא עמד על הפרק ניכוי תקופת המעצר בגין תיק האב שבפני.

במכלול הנסיבות החלטתי להימנע מלגזור על הנאשם עונש מאסר נוסף, מנימוקים אלו: כידוע, בית המשפט אינו גוזר בנקל עונש מאסר נוסף על מי ריצה כבר את עונשו, בעיקר כאשר המאסר הנוסף הוא לתקופה קצרה. בענייננו, כאמור, הצדדים הסכימו במסגרת הגישור כי תקופת מעצרו של הנאשם תנוכה בתיק התעבורה. התוצאה היא שהנאשם "ריצה" למעשה את עונשו במאסר בפועל ממש ולא בעבודות שירות, וזאת עוד בטרם הורשע בשני התיקים. בנוסף היה נתון במשך מספר חודשים באיזוק אלקטרוני. הנאשם סובל מבעיות רפואיות שונות ומנסיבות חיים קשות. בנוסף, כתב האישום בתיק התעבורה אינו מייחס לנאשם התנהגות כביש שיש בה כדי ליצור סכנה. זאת מבלי להקל ראש, כמובן, בחומרת העבירות בהן הורשע. בנסיבות אלו אני סבורה שלא יהא זה ראוי לחזור ולגזור על הנאשם עונש מאסר נוסף.

9. לנוכח כל האמור אני מטילה על הנאשם עונש כמפורט להלן :

1. מאסר בפועל ל- 6 חודשים בגין עבירת התעבורה בה הורשע הנאשם בתיק זה.
2. הפעלת מאסר על תנאי ל-7 חודשים שנגזר על הנאשם בת"פ 50648-12-17 של בית משפט השלום בירושלים. המאסר יופעל בחופף למאסר שנגזר על הנאשם בתיק זה או כל מאסר או מעצר אחר שהוא מרצה. מהמאסרים נגזרו על הנאשם ינוכו ימי מעצרו בשני התיקים הנ"ל, כך שהנאשם לא יידרש לשאת עונש מאסר נוסף בגין תיקים אלו.
3. מאסר על תנאי ל-4 חודשים למשך 3 שנים על עבירות של סחיטה באיומים, ועל נהיגה בפסילה או ללא רשיון נהיגה.
4. פסילה מקבלת רשיון נהיגה למשך שנה מיום שחרורו ממאסר. ככל שחלה על הנאשם פסילה שיפוטית או מינהלית בנוגע לתיק זה לפני מעצרו, היא תנוכה מתקופת הפסילה.
5. הפעלת פסילה על תנאי ל-6 חודשים שהוטלה בת"פ 50648-12-17, בחופף לפסילה הוטלה בתיק זה.
6. התחייבות בסך 2,500 ₪ למשך שנה מיום שחרורו של הנאשם ממאסר על עבירות של נהיגה בפסילה, נהיגה ללא רשיון נהיגה ונהיגה ללא תעודת ביטוח.

ניתן היום, ח' חשוון תשפ"ג, 02 נובמבר 2022, במעמד הצדדים.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.