



ת"פ 10870/12/20 - מדינת ישראל נגד עבד אל מגיד חמאד

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 10870-12-20 מדינת ישראל נ' עבד אל מגיד חמאד (עצור בפיקוח)

לפני
המאשימה:
מדינת ישראל
ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)
נגד
הנאשם:
עבד אל מגיד חמאד (עצור בפיקוח)
ע"י ב"כ עו"ד איתן און

החלטה

1. החלטה זו עוסקת בשאלה האם יש מקום להטיל הוצאות אישיות על ב"כ הנאשם, עו"ד איתן און, המשמש כסנגורו של הנאשם בהליך שבכותרת.
2. אקדים לציין כי למרבה הצער מצאתי לקבוע שהתקיימו אותן נסיבות המצדיקות את חיובו של עו"ד איתן און בהוצאות אישיות. התנהלותו של עו"ד און לקתה בהכבדה על עבודת בית המשפט, ובגישה מזלזלת כלפי החלטותיו.

הרקע

3. להלן הרקע לדברים, ואף שהתיאור ארכני במעט, דומני כי אין מנוס מהפירוט הנדרש:
4. ביום 6.12.2020 הוגש נגד הנאשם כתב אישום, המייחס לו עבירות של הצתה לפי סעיף 448(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977, והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין.
5. ביום 14.12.2020 התקיים דיון ראשון בפני סגן הנשיא, כב' השופט בני שגיא, שבמהלכו הודיע עו"ד איתן און כי הנאשם מכיר את כתב האישום והייצוג מטעמו יוסדר עד לדיון הבא שייקבע.



6. ביום 4.1.2021 התקיים דיון נוסף בפני סגן הנשיא, כב' השופט בני שגיא, שבמהלכו הודיע עו"ד איתן און כי הייצוג המשפטי טרם הוסדר, ועל כן נדחה המשך הדיון ליום 18.1.2021.
7. ביום 12.1.2021 ניתנה החלטה על ידי סגן הנשיא, כב' השופט בני שגיא, על דחיית הדיון ליום 1.2.2021, בשל אילוצי בית המשפט ומצב החירום (בגין מגיפת הקורונה), והוטל על עו"ד איתן און להודיע לבית המשפט בכתב עד ליום 18.1.2021 האם **"הייצוג הוסדר באופן סופי"**.
8. ביום 26.1.2021 ניתנה החלטה נוספת מאת סגן הנשיא, כב' השופט בני שגיא, שזו לשונה: **"טרם התקבלה הודעת עו"ד און לעניין הסדרת הייצוג. המזכירות תעביר החלטה זו לעו"ד און בדחיפות"**.
9. אף לאחר ההחלטה הנוספת לא נמצאה בתיק נט המשפט כל הודעה מטעם עו"ד איתן און.
10. ביום 1.2.2021 התקיים דיון שלישי בפני סגן הנשיא, כב' השופט בני שגיא, שבמהלכו הודע כי לא עלה בידי הצדדים לגבש הסכמות, ולכן נותב התיק לשמיעת הראיות לפניי.
11. ביום 2.2.2021 ניתנה על ידי החלטה, לקביעת מועד דיון ליום 9.2.2021, לשם מתן מענה מפורט לכתב האישום ולקביעת תכנית משפט.
12. ביום 9.2.2021 התקיים דיון לפניי, במסגרתו הודיע ב"כ הנאשם, עו"ד איתן און, כי כתב האישום הוקרא לנאשם והוא הבין את תוכנו. עו"ד איתן און כפר באופן כללי בשם הנאשם במיוחס לו והוסיף כי האחרון לא נכח בזירת האירוע. עו"ד און ביקש לדחות את המענה המפורט מטעם הנאשם ולהימנע מקביעת מועדי הוכחות, על מנת למצות את ההידברות עם ב"כ המאשימה. לאור בקשת ב"כ הנאשם, והסכמת ב"כ המאשימה, נקבע דיון נדחה למתן מענה לכתב האישום ליום 1.3.2021.
13. ביום 1.3.2021 התקיים דיון נוסף לפניי, אלא שהנאשם עצמו לא התייצב. לדברי ב"כ, עו"ד איתן און, נבצר מהנאשם להגיע לדיון משום שלא נפתח עבורו חלון באיזוק האלקטרוני. עו"ד איתן און שב וביקש לדחות את מסירת המענה לכתב האישום, מהטעם שהצדדים מנהלים משא ומתן והוא עצמו אמור להעביר פסיקה מטעמו לעיון ב"כ המאשימה. כך בלשונו: **"הבטחתי להעביר פסיקה. עוד לא עשיתי את זה. אעשה את זה בימים הקרובים"**.
- לאור בקשת ב"כ הנאשם, לא הובעה התנגדות מטעם ב"כ המאשימה לדחיית הדיון, אך נשמעה בקשה למתן צו הבאה כנגד הנאשם. בתום הדיון, נתקבלה על ידי ההחלטה הבאה:



"על מנת לאפשר לב"כ הצדדים למצות את המו"מ איעתר לדחייה קצרה אחת נוספת לצורך הצגת הסדר או מענה לכתב האישום וקביעת תוכנית משפט. משנמסר לביהמ"ש כי הנאשם מצוי בפיקוח אלקטרוני ובשל תקלה כלשהי לא נפתח חלון לצורך התייצבותו, אני לא מוצא הצדקה להורות על צו הבאה. קובע דיון במעמד הצדדים ליום 11.3.21 בשעה 10.30. חובת התייצבות לנאשם. ב"כ הנאשם יוודא כי הנאשם מתייצב לדיון. היחידה לפיקוח אלקטרוני תפתח חלון לצורך התייצבות הנאשם ביום 11.3.21 בין השעות 8.30 ועד השעה 13.00. המזכירות תעביר העתק ההחלטה ליחידה לפיקוח אלקטרוני".

14. ביום 11.3.2021 התקיים לפניי דיון, אלא שהנאשם וב"כ איתן און לא התייצבו בבית המשפט. מלבד ב"כ המאשימה, התייצב לדיון עו"ד מחמוד נעאמנה, אשר מסר לבית המשפט כי הוא מופיע בשם עו"ד איתן און; וכך הודיע מטעמו: **"עו"ד און שמייצג את הנאשם מבקש להודיע שעקב תקלה לא ידע על הדיון ולכן גם הנאשם לא הגיע היום".**

בנסיבות אלה, ברי כי לא נמצא בסיס לטענה שנשמעה מפי עו"ד נעאמנה, בשם עו"ד איתן און, לפיה האחרון לא ידע על מועד הדיון, שהרי מועדו נקבע בנוכחותו ובתיאום עם ב"כ הצדדים. לאור זאת, מצאתי לדחות את המשך הדיון בשעה וחצי, ועו"ד נעאמנה התבקש להודיע לעו"ד איתן און ולנאשם על חובת התייצבותם לאלתר באולם בית המשפט, לשם מתן מענה לכתב האישום.

לאחר שהדיון התחדש, בתום הפסקה של כשעה וחצי, נמצא כי הנאשם וב"כ עו"ד איתן און אינם נוכחים באולם בית המשפט (ואף עו"ד נעאמנה לא נכח).

ב"כ המאשימה, עו"ד דיה בן אסא, הביאה לידיעת בית המשפט כי במהלך ההפסקה שוחחה בטלפון עם עו"ד איתן און, אשר מסר לה שהוא שוהה בלונדון, והוא לא עדכן את הנאשם בדבר מועד הדיון וחובת התייצבותו. ב"כ המאשימה עדכנה את בית המשפט כי מאז הדיון האחרון שהתקיים בהליך זה, וחרף דברי עו"ד איתן און לבית המשפט, כאמור לעיל, הוא לא פנה לב"כ המאשימה ולא נרשמה כל התקדמות בהידברות בין ב"כ הצדדים.

15. בנסיבות אלה, בהחלטתי שחתמה את אותו דיון, מצאתי להורות בין היתר, כדלקמן:

..."

היות ומועד הדיון נקבע במעמד באי כח הצדדים, ובפרט בנוכחות עו"ד איתן און, לאחר שהמועד תואם עם באי כח הצדדים, לא מצאתי כל בסיס לטענה כי עו"ד איתן און לא היה מודע למועד



הדין שנקבע להיום. למעשה יש להצר על כך כי טענה שכזו נשמעה מלכתחילה. בנסיבות אלה מצאתי לדחות את הדין להיום בשעה 12.00 על מנת שעו"ד איתן און והנאשם יתייצבו לדין כדי שישמע מענה לכתב האישום. הדין התחדש בשעה 12.08 אלא שאז נודע מפי ב"כ המאשימה כי לאחר ששוחחה עם עו"ד איתן און הסתבר כי הנ"ל שוהה בלונדון ואף הוסיף כי לא מסר לנאשם על מועד הדין. כמו כן נמסר לביהמ"ש מפי ב"כ המאשימה כי מאז מועד הדין האחרון לא התקדמה ההידברות בין הצדדים ולמעשה עו"ד איתן און לא פנה לפרקליטות ולא העביר את אותם חומרים עליהם דיבר בדין הקודם.

על פני הדברים אני רואה בחומרה את התנהלותו של עו"ד איתן און אשר לכאורה עשה דין לעצמו, טס לחו"ל ולא התייצב למועד הדין שנקבע להיום ואף לא דאג לכך שהנאשם יתייצב. על פני הדברים קשה להבין כיצד עו"ד איתן און טוען כי לא ידע על מועד הדין, שהרי כאמור המועד נקבע בנוכחותו, ודומני כי לא בכדי התייצב עו"ד נעאמנה במקומו בשעת הדין שנקבעה להיום. בנסיבות אלו ובשלב זה הדברים נאמרים בזהירות הנדרשת, דומני כי מקרה זה עונה על אותם מקרים חריגים המצדיקים הטלת הוצאות אישיות על עורך הדין, אך בטרם אעשה כן אאפשר לו להגיש תגובתו וזאת עד ליום 18.3.21.

בנוסף לכך, אני מורה לעו"ד איתן און להגיש מענה מפורט לכתב האישום, הכולל התייחסות לכל אחת מסעיפי כתב האישום וכן הבהרה לגבי אילו מעדי התביעה, ההגנה נאותה לוותר על זימונם, בכפוף להסכמה להגשת מסמכים שנערכו באמצעותם. המענה הכתוב יוגש לביהמ"ש עד ליום 18.3.21.

קובע מועדי הוכחות לימים הבאים:

ליום 6.4.21 שעה 09.00 עד השעה 17.00.

ליום 13.4.21 שעה 09.00 עד השעה 17.00.

התביעה מתבקשת לזמן את כל עדי התביעה, למעט אותם עדים שההגנה תוותר על זימונם, למועד הדין הראשון. העדים שלא יישמעו באותו מועד, יישמעו במועד שלאחר מכן ובאותו מועד, היינו ב- 13.4.21 תישמע גם פרשת ההגנה.

...

16. דא עקא, שעל אף החלטת בית המשפט, עו"ד איתן און לא הגיש כל התייחסות לשאלה מדוע לא יוטלו עליו הוצאות אישיות, ואף לא הוגש מטעם הנאשם מענה לכתב האישום, גם בחלוף המועד שנקבע לכך, בעוד מועדי ההוכחות קרבים ובאים.

17. אציין, למען הצגת התמונה במלואה, כי ביום 21.3.2021 הופיע לפניי עו"ד איתן און במסגרת הליך אחר, ובתום אותו דיון מצאתי לציין בפניי כי חלף המועד שנקבע בתיק זה להגשת התגובה מטעמו ולהגשת מענה לכתב האישום, והנ"ל מסר כי הדבר נשכח מלבו. מעבר לכך לא אפשרתי לעו"ד און להוסיף דברים, והוא התבקש לפרוס את מלוא טיעוניו בכתובים כאמור בהחלטתי.



18. ברם, עד למועד מתן החלטה זו לא נתקבלה כל התייחסות מטעם עו"ד איתן און לאפשרות שיישא בהוצאות אישיות נוכח ההתנהלות המתוארת לעיל. יתר על כן, אף לא הוגש המענה לכתב האישום, לרבות התייחסות למי מעדי התביעה שמבחינת ההגנה ניתן לוותר על העדנתם בכפוף להגשת מסמכים שנערכו באמצעותם, וכל זאת בהינתן שמועד ההוכחות הראשון קבוע ליום 6.4.2021.

דין ומסקנות

19. ברגיל, הנושא בהוצאות משפט הוא בעל הדין. עם זאת, "לבית המשפט סמכות טבועה להשית, בנסיבות מיוחדות, הוצאות אישיות על עורך דין המייצג צד מן הצדדים למשפט" (ע"א 6185/00 עו"ד מאהר חנא נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(1) 366 (2001); וכן ע"א 5090/07 עטרי נ' מדינת ישראל (31.8.2008), פס' 7). "סמכות זו נגזרת מן הצורך הטבוע בבית המשפט להניע באורח תקין ויעיל את גלגלי השפיטה ולפעול בדרך ראויה ונכונה בנסיבותיו של כל ענין וענין".

בית המשפט מוסמך, בסמכות טבועה, לפסוק הוצאות אישיות לעורך דין במקרים המתאימים, על מנת להטיל מרות ומשמעת על אלה הנושאים בתפקיד מקצועי בהליכי בית המשפט (ראו: ע"א 11087/04 ניר ליסטר נ' מדינת ישראל (15.9.2005); ע"א 5075/02 עו"ד אברהם ברדוגו נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(2) 860; ע"א 6185/00 עו"ד מאהר חנא נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(1) 366). הסמכות נגזרת מאחריותו של בית המשפט לנהל את הדיונים בעניינים שלפניו בצורה יעילה, גם תוך התחשבות בדרך הראויה בה יש להשתמש במשאב היקר העומד לרשותו, הקרוי "זמן שיפוטי". עם זאת, בית המשפט יעשה שימוש בסמכות זו רק בנסיבות מיוחדות ולעיתים נדירות, וגם זאת - רק לאחר שייתן לעורך הדין הזדמנות להסביר התנהלותו.

20. חיובו האישי של עו"ד בתשלום הוצאות יישקל על פי הכללים המנחים שנקבעו בע"א 4845/95 ניר נ' מדינת ישראל, פ"ד מט(2) 639, 647 (1995), ואלה הם:

(א) מדובר בתגובה על מעשה או מחדל, זדוני או רשלני חמור, של עורך הדין, אשר נועד לגרום או גרם בפועל להכשלת מהלכיו של ההליך השיפוטי, או אשר הסב נזק מהותי וממשי לעבודת בית המשפט;

(ב) בית המשפט ימנע דרך כלל מהטלת הוצאות אישיות על עו"ד בשל מעשיו ומחדליו בניהול המשפט, כגון: העלאת טענות בלתי מבוססות, הארכה מכבידה ומייגעת בחקירת עדים וכיוצא באלה;

(ג) אם בידי בית המשפט אמצעים חלופיים היכולים - בהתחשב בנסיבות העניין ומהות ההתנהגות הפוגעת - להגן על עבודתו, ככלל ימנע מחיוב עו"ד בהוצאות אישיות.



ואולם, משמצא בית המשפט כי לפניו אותו מקרה חריג, אותו טעם מיוחד המצדיק עשיית שימוש בסמכותו לחייב עו"ד בהוצאות אישיות, אכן יעשה שימוש בסמכותו זו.

21. לאחר שנתתי דעתי להתנהלותו של עו"ד איתן און בהליך זה, כמתואר לעיל, מצאתיה ככזו שאינה מקובלת, בלשון זהירה, מצד עורך דין בכל הנוגע למילוי חובותיו כלפי בית המשפט ואף כלפי הנאשם, והיה בה כדי הכבדה של ממש על עבודת בית המשפט, תוך זלזול מופגן מצדו בהחלטות שיפוטיות.

מסקנתי זו מתבססת על העובדות והנסיבות הבאות:

(א) עו"ד איתן און לא התייצב בבית המשפט במועד הדיון שנקבע בנוכחותו ובתיאום עמו, ככל הנראה משום שיצא את הארץ ללונדון, בעודו מבקש מעו"ד אחר להופיע בשמו ולומר לבית המשפט כי לא ידע על מועד הדיון, ובשל כך אף הנאשם לא ידע אודותיו. יתר על כן, העובדה שעו"ד אחר התבקש להופיע בבית המשפט מטעמו של עו"ד און אינה עולה בקנה אחד, כך על פני הדברים, עם הטענה שעו"ד און לא ידע על אודות מועד הדיון.

(ב) חרף דחיות רבות שניתנו לבקשת עו"ד און, בכל הנוגע למתן מענה מטעם הנאשם לכתב האישום, כמו גם דחיית תחילת שלב הצגת הראיות, טרם הוצגה לבית המשפט תשובה מפורטת לכתב האישום, הגם שבהחלטתי מיום 11.3.2021 קצבתי לעו"ד און להגיש את המענה הנדרש עד ליום 18.3.2021.

(ג) כאמור עו"ד און ביקש לא אחת לדחות את מסירת המענה לכתב האישום, מהטעם שמתנהל משא ומתן בין הצדדים, ואף אישר כי התחייב להעביר פסיקה מצדו לב"כ המאשימה לשם קידום ההדברות בין הצדדים, ואך בשל כך בית המשפט נעתר לדחות את אחד הדיונים. ברם, הסתבר, כך מפי ב"כ המאשימה כי עו"ד איתן און כלל לא עשה כן ולא ביקש לקדם את ההידברות עם ב"כ המאשימה.

(ד) בהתאם להחלטה מיום 11.3.2021 התבקש עו"ד איתן און להגיש תגובתו להתנהלות המתוארת, אך הוא לא עשה כן. יתר על כן, אף השיח שהתקיים עמו ביום 21.3.2021, כנזכר לעיל, ולו על מנת להימנע ממתן החלטה שכזו, לא הביא להגשת ההתייחסות מטעמו. דומני כי די בכך כדי לייחס לעו"ד איתן און הסכמה בדבר חריגות התנהלותו המצדיקה השתת הוצאות אישיות.

22. לאור כל המתואר, ובהעדר התייחסות מטעם עו"ד איתן און, על אף שהמתנתי לה זמן רב, אולי רב מדי, אף לאחר חלוף המועד שנקצב להגשתה, אין מנוס, ובלב לא קל הנני עושה כן, מגיבוש המסקנה כי מדובר בדוגמא חריגה ולא שגרתית להתנהגות מזלזלת מצד עורך דין הן בהתייחס לחובותיו כלפי בית המשפט והן



לחובותיו כלפי לקוחו. התנהגות זו, מעבר לעיכוב ניהול המשפט, בעוד הנאשם שוה במעצר בפיקוח אלקטרוני ולבטח מעוניין להחיש את ניהול משפטו, גרמה לבזבוז זמנו היקר של בית המשפט והטרחת ב"כ המאשימה לשווא והיא מצדיקה הטלת הוצאות אישיות על עורך הדין איתן און.

23. עו"ד איתן און לא נהג כבוד בזמנו של בית המשפט, שכידוע הינו משאב המוקדש לכלל הציבור. שעה שעורך דין, שהינו גם קצין ציות של בית המשפט ("officer of the court"), פועל בדרך הפוגעת בניהולו של התיק הנדון וההליך המשפטי כדבעי, יש לכך השלכה על בית המשפט, על הצדדים להליך, ועל הציבור בכללותו אשר זמן שיפוטי יקר, נגרע ממנו. עו"ד איתן און אף בחר להתעלם מהחלטות בית המשפט ונמנע מלהסביר את פשר התנהלותו למרות ההזדמנויות שניתנו לו.

24. לכן, למרבה הצער, והגם שקיוויתי שניתן יהיה להימנע מכך, הגעתי כאמור למסקנה כי לפני אחד מאותם מקרים חריגים המצדיקים הטלת הוצאות אישיות על עורך הדין.

25. על כן, אני קובע כדלקמן:

א) עו"ד איתן און יישא באופן אישי בתשלום הוצאות לטובת אוצר המדינה, בסך של 1,000 ₪, בתוך 30 יום מהיום, אחרת יישא סכום זה הפרשי הצמדה וריבית כחוק, מהיום ועד מועד התשלום המלא בפועל.

ב) עו"ד איתן און יגיש לתיק בית המשפט מענה מפורט בכתב, שיכלול התייחסות לכל אחת מהעובדות הנטענות בכתב האישום, ויבהיר לגבי כל אחד מעדי התביעה האם ניתן לוותר על זימונו, בכפוף להגשת מסמכים שנערכו באמצעותו, וזאת עד לא יאוחר מיום 4.4.2021 בשעה 11:00, שאילולא כן יישא עו"ד איתן און בתשלום נוסף לטובת אוצר המדינה, בסכום של 5,000 ₪, על יסוד אותם טעמים המפורטים לעיל.

ג) כמו כן, יובהר כבר עתה, כי ככל שבתום ההליך יימצא שההגנה עמדה על זימונו של עדי תביעה, ללא הצדקה, כאלו שניתן היה לוותר על זימונו, בתנאים המפורטים לעיל, אשקול גם הטלת הוצאות זימונו של אותם עדים לטובת אוצר המדינה.

26. מועדי ההוכחות יתקיימו כמתוכנן, כפי החלטתי מיום 11.3.2021.

המזכירות תשלח החלטה זו לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ז ניסן תשפ"א, 30 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.

