



ת"פ 1072/09/20 - מדינת ישראל נגד אחמד סעדי (עצור/אסיר בפיקוח),

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 1072-09-20 מדינת ישראל נ' סעדי (עצור/אסיר בפיקוח)

לפני כבוד השופט דניאל פיש

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם אחמד סעדי (עצור/אסיר בפיקוח),

בשם המאשימה: עו"ד בשבקיין

בשם הנאשם: עו"ד שאדי חסן

גזר דין

1. הנאשם הודה במסגרת הסדר שלא כלל הסדר אודות העונש בעבירות הבאות:

המתה בקלות דעת, לפי סעיף 301 לחוק העונשין, התשל"ז-1977;

חבלה חמורה לפי סעיף 333 לחוק העונשין (4 עבירות);

נהיגה תחת השפעת סמים, לפי סעיף 62(3) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א-196 + תקנה 162ב לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961;

אי מסירת פרטים, לפי סעיף 144(3) לתקנות התעבורה;

נהיגה ללא ביטוח, לפי סעיף 2 לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970.

2. על פי האמור בכתב האישום המתוקן, ביום 14.8.20, בסביבות השעה 20:50, נהג הנאשם ברכב פרטי בכפר שעב כאשר נסעו עמו שני נוסעים. הנאשם היה באותה עת נהג חדש ונהג ברכב בלי שיש לו תעודת ביטוח בתוקף, כשהוא נתון תחת השפעת סם מסוכן מסוג קנאביס. בהגיעו ליציאה מתחנת הדלק הוא נעצר עם הרכב על מנת לפנות שמאל לכביש 8050. נידת משטרה שחלפה במקום עצרה מימינו, ואחד השוטרים יצא מצד ימין של הניידת לעבר הרכב כדי להורות לו לעצור. בשלב זה פנה הנאשם שמאלה לכביש, לכיוון מערב והחל בנסיעה מהירה. מדובר בכביש בינעירוני דו-מסלולי, נתיב אחד לכל כיוון. משני צדי הנתיבים שוליים ברוחב 2 מ'. מימין לשוליים בנתיב נסיעת הנאשם מעקה בטיחות מברזל ומשמאל נטוע מטע זיתים. המהירות המותרת במקום 80 קמ"ש. תוואי הכביש בכיוון נסיעת הנאשם בתחנת הדלק כולל העקומה שמאלה שלפניה קו הפרדה רציף. בהמשך הדרך, בסמוך לפני



העקומה הנוספת שמאל בכיוון נסיעת הנאשם, מסומן קו הפרדה רציף נוסף. בין שני קווי ההפרדה הרציפים מסומן קו הפרדה מקווקו.

3. באותה עת נסע בכביש בכיוון הנגדי המתלונן ומשפחתו: אשתו שישבה לידו ושלושת ילדיהם - ג' בת 5, ג' בן 3, וג' (ז"ל) ילידת 19.11.19. בהתקרב הנאשם לעקומה משמאל הוא החל לעקוף משמאל שני רכבים אחרים שנסעו לפניו, סטה לנתיב הנגדי כשהוא חוצה קו הפרדה מקווקו, עבר לנתיב הנגדי על אף שהיה מודע לשדה ראייה מוגבל כשהדרך בכיוון נסיעתו אינה פנויה. הנאשם המשיך בנסיעתו בנתיב הנסיעה הנגדי מעבר לקו הפרדה הרציף וחסם את דרכו של הרכב שבא ממול ופגע בו בחזית רכבו. כתוצאה מההתנגשות שני הרכבים הסתובבו לכיוון מטע הזיתים תוך פגיעה נוספת עם דופן ימין של הרכב ודופן שמאל של הרכב השני.

4. רכב הנאשם נהדף לתוך מטע הזיתים והתנגש בעץ ורכב המתלוננים נעצר לידו בתוך המטע. סמוך לאחר התאונה הגיעו למקום אנשי משטרה, וטיפולו בנוסעי הרכב השני שנפגעו. הנאשם עזב את המקום ללא מסירת פרטיו וצעד ברגל בכביש 805 ומשם הוסע לביתו ולבית החולים נהריה, ושם נעצר.

5. כתוצאה מהתאונה נגרם מותה של התינוקת - ג' (ז"ל) שהייתה כבת שנה. כמו כן ג' בת ה-5 נפגעה פגיעה רב מערכתית חמורה והועברה לבית החולים ועד להגשת כתב האישום המתוקן הייתה עדיין מאושפזת. כמו כן לג' נגרמה חבלת ראש ובקע טראומתי בדופן הבטן והוא אושפז. גם אשתו של המתלונן נפגעה ונגרמו לה שברים באגן וגם המתלונן נפגע ונגרמו לו שברים מרובים בצלעות ובע"ש, באגן ובברך ימין.

הנאשם והנוסעים שהיו אתו נפגעו פגיעות קלות ושפשופים.

טיעוני המדינה לעניין העונש:

6. המדינה טענה שמתחם הענישה הראוי נמצא בין 8 - 12 שנות מאסר בפועל, פסילה 15-20 שנים ועונשים נלווים, קנס גבוה ופיצוי לטובת משפחת המנוחה. התבקש להטיל עונש ברף הבינוני-גבוה של המתחם.

7. נטען שמדובר באירוע חמור ביותר שהחל בנסיעה מסוכנת והסתיים בנטילת חיי אדם וגרימת נזקים גופניים קשים ביותר.

8. התאונה המיטה אסון על משפחת המתלוננים שלא יכלו להביא את עצמם להיות נוכחים במשפטו של הנאשם.

9. נטען שהנאשם הפגין קלות דעת בדרגה הגבוהה ביותר - נהיגה פרועה, פזיזה תחת השפעת סמים שהביאה לקטל קורבנות תמימים.



10. לגבי חלקו היחסי של הנאשם, נטען שהוא צרך סמים, והיה לא ערני לתנאי הדרך. נטען שחלקו היחסי של הנאשם בעבירות מוחלט.

11. ביחס לערך החברתי שנפגע, נטען שנפגעו הערכים של חיי אדם ושלמות הגוף.

12. הוספו טענות ביחס לחומרת צריכת אלכוהול וסמים בעת הנהיגה ונטען למגמת החמרה בפסיקה בעניין מקרי תאונות דרכים קטלניות שהתבצעו על רקע זה.

13. נטען כמובן שנגרם נזק כבד כתוצאה מהתאונה ושהנאשם בהיותו בגיר היה יכול להבין את אשר עשה.

14. באשר למדיניות הענישה, נטען שגם לאחר כניסת תיקון חוק העונשין לתוקף, הפחתת תקופת המעצר המרבית לא נועדה להקל בענישה בעבירות דנן (ת"פ 24252-07-18 **מדינת ישראל נ' קריף** (3.11.19) ת"פ 13887-10-18 **מדינת ישראל נ' דוארדיה**).

15. לעניין הענישה, אוזכרו המקרים הבאים:

- ת"פ 49448-08-18 **מדינת ישראל נ' בר זכאי** (21.7.20); נאשם שנהג בשכרות במהירות מופרזת וגרם לתאונה קטלנית במסגרתה מת אדם אחד ואחר נפצע קשה. הוא הועמד לדין בגין המתה בקלות דעת ועבירות נלוות, הדחה בחקירה, שיבוש הליכי משפט וניסיון להשמדת ראיות. נקבע מתחם ענישה שבין 8-13 שנות מאסר ונגזרו עליו 12 שנות מאסר, פסילה ל-20 שנה, קנס בסך 25,000 ₪ ופיצוי בסך 100,000 ₪ למשפחת המנוח ופיצוי לפצוע בסך 75,000 ₪. נטען שעונש זה צריך להיות אמת מידה ביחס לעונשו של הנאשם כאן.

- ע"פ 4450/18 **כמאל דיאב נ' מדינת ישראל**; (1.3.20) נדחה ערעור נאשם לאחר שהורשע בשלוש עבירות הריגה, ועבירה של נהיגה תחת השפעת סמים בגין תאונת דרכים קטלנית. הותר על כנו עונש של 15 שנות מאסר, פיצוי לעיזבון בסך 240,000 ₪ ופסילת רישיון נהיגה לצמיתות.

- ע"פ 314/10, 2247/10 **שלום ימיני נ' מדינת ישראל** (12.1.11); נאשם 1 הורשע בהריגה והפקרה של מנוחה אחת תוך נהיגה בשכרות. בית המשפט העליון פסק כי בגין עבירת ההריגה לבדה יושתו 10 שנות מאסר בפועל וזאת בנפרד מעבירת ההפקרה.

- ע"פ 4107/16 **מאור כהן נ' מדינת ישראל** (22.2.17); נדחה ערעור של נאשם, נהג משאית שהשתמש בקנאביס ופגע ברכב לפניו וגרם למותן של שתי נוסעות. נותר על כנו עונש של 8.5 שנות מאסר בפועל ופסילה למשך 15 שנה ופיצוי בסך עשרות אלפי שקלים למשפחות הקורבנות.



- ע"פ 1894/14 צ'אקול נ' מדינת ישראל (13.1.15); נדחה ערעור של נאשם צעיר למרות תסקיר חיובי ונטילת אחריות והודאה בכתב אישום. לא שונה עונש שהוטל של 8.5 שנות מאסר ופסילה למשך 15 שנה בגין גרימת מותו של אדם אחד שלא היה חגור ברכב בו נהג הנאשם.

16. באשר לנסיבות שאינן קשורות לתאונה צוינו הרשעות התעבורה הקודמות, צוין שהנאשם הכחיש בפני שירות המבחן נהיגה תחת השפעת סמים ומיזער את חומרת האירוע.

במהלך הדיון באת כוח המדינה עדכנה שג'ואן שוחררה לביתה במצב של צמח ומשותקת בארבעת גפיה.

טיעוני הנאשם:

17. ב"כ הנאשם טען, שאכן מדובר במקרה קשה מבחינת התוצאה ושהנאשם מצר עליה. יחד עם זאת, נטען שמדובר באירוע אחד. נטען שאכן נפגע הערך המוגן של שמירה על החיים ושמירה על משתמשי הדרך.

18. נטען שהמקרים שאוזכרו על ידי המדינה היו חמורים יותר.

19. מבחינת מדיניות הענישה אזכר הסנגור את המקרים הבאים:

- ת"פ 22899-05-13 מדינת ישראל נ' נבון (21.5.19); שם בגין עבירת הריגה תוך כדי נהיגה בשכרות נגרמה חבלה, נהיגה במצב המונע שליטה ברכב המסכן עוברי דרך, הורשע הנאשם לאחר ניהול הוכחות. ניתן תסקיר שלילי והייתה לקיחת אחריות חלקית. הוטלו 30 חודשי מאסר ופסילה למשך 15 שנים.

- ת"פ 48487-02-19 מדינת ישראל נ' אמיר בדארנה (4.3.21); שם בגין עבירת המתה בקלות דעת בה נגדם בתאונת דרכים כתוצאה מעקיפה על ידי הנאשם, הוטלו 18 חודשים מאסר בפועל, נפסל הרישיון למשך 10 שנים.

20. נטען שהנאשם בחר להודות ולקחת אחריות במקום לנהל את ההליך ונטען עוד שהשתתף במפגשים קבוצתיים במסגרת המעצר.

21. נטען עוד שהעבר התעבורתי של הנאשם קל ואינו עומד לרעתו.

הוצע מתחם שבין 12 חודשים ל-48 חודשי מאסר בפועל.



עמדת הנאשם:

22. הנאשם הביע צער על מותה של התינוקת ופציעת הילדה, חזר ואמר שהוא לוקח אחריות. הוא הזכיר שהוא רק בן 24 וביקש רחמים.

תסקיר שירות המבחן וראיות נוספות:

23. בתסקיר תואר שמדובר בנאשם בן 24, רווק, שטרם התאונה עבד בתחום הבניין. התגורר בבית הוריו בכבול עד למעצרו שמאז נמצא בחלופה אצל אחותו במג'ד אלכרום. משפחת מוצאו הינה נורמטיבית ואביו מתקיים מקצבת הבטחת הכנסה מהמל"ל. הנאשם בעל 11 שנות השכלה והחליט לנשור מהמסגרת הלימודית כדי לעבוד ולסייע בפרנסת משפחתו.

24. תוארה שגרת חיים נורמטיבית של עבודה ללא אירועים חריגים. לחובתו 3 הרשעות קודמות בעבירות תעבורה (נוסע לא חגור). תואר ביחס לעבירה הנוכחית שהתקשה לקבל אחריות מלאה על התנהלותו והכחיש שהיה תחת השפעת סמים. הוא טען שצרך סמים מסוג קנאביס בכמות מזערית 3 ימים קודם לאירוע. הוא שלל נזקקות טיפולית.

25. בערב של התאונה שהה במסיבת חתונה של קרוב משפחה וטען שלא ראה את השוטר שביקש ממנו לעצור. הוא טען שהעקיפה הייתה מותרת אך הראות הייתה מוגבלת ולא הצליח לחזור לנתיבו מול הרכב שבא לקראתו ולא הצליח למנוע את ההתנגשות. הוא טען שהמתין לכוחות ההצלה ורק לאחר הגעתם עזב את המקום אך לא מסר פרטים.

26. הנאשם טען שהוא סובל מתסמינים שונים בשל מותה של הילדה ומבין שעליו להיענש על מעשיו. הוא הביע נזקקות טיפולית בעניין זה. תואר שבדיקות השתן שבוצעו לו במהלך תקופת השהיה בחלופת המעצר יצאו נקיות.

27. הוערך שקיים סיכון ברמה בינונית להישנות עבירה, וזאת בעיקר בשל מה שתואר נטייה לשימוש בסמים מסוג גראס וכן נלקחה בחשבון נטייה להתחבר לגורמים שוליים.

28. תואר כחלק מצו פיקוח מעצרים הוא השתתף בקבוצה, הגיע ושיתף פעולה בפגישות.

29. בסיומו של עניין, שירות המבחן התרשם שהנאשם התקשה לפרט אודות קשריו החברתיים ודפוס צריכת הסמים על ידו טרם ביצוע העבירות באופן כנה ואותנטי ובלטה נטייה לצמצם ולמזער את חלקו ואחריותו.



30. בסיכומי של דבר מפאת סיבות אלה וקשיי להכיר באחריותו למעשיו והתנהלותו באירוע עם חומרת העבירות וההשלכות הטרגיות לא הובאה המלצה טיפולית לחלופת ענישה.

31. יצוין שהצדדים הגישו בהסכמה את דוח הבוחן שקבע, בין היתר, שרכבו של הנאשם סטה שמאלה עם כיוון נסיעתו תוך כדי שהוא עובר לנתיב הנגדי מקום ששדה הראיה היה מוגבל בגלל עקומה שמאלה והמשיך בסטייה שמאלה לאחר שנכנס כבר לאזור קו הפרדה רצוף ושם התנגש חזיתית ברכב השני שברח ימינה לשול הימני. יצוין שההתנגשות החזיתית ארעה בשול הימני בכיוון נסיעת רכב המתלוננים ושני הרכבים הסתובבו והתנגשו פעם נוספת. על פי מקום האימפקט הסיק הבוחן שהנאשם הבחין ברכב השני עובר להתנגשות ולכן סטה עוד יותר שמאלה וכך נסתרה טענתו שלא הבחין ברכב השני עד להתנגשות והאפשרות להבחין ברכב השני התאימה לנסיבות הדרך.

32. נקבע ש"העקיפה בוצעה כשרכב 1 (הנאשם) עובר לנתיב הנגדי לפני עקומה שמאלית ובחוסר התחשבות כך שהיציאה לעקיפה הייתה במרחק קצר לפני העקומה ורכב 2 הגיע מולו ממרחק קצר והבחינו אחד בשני ואז רכב 2 ברח לשול הימני ורכב 1 המשיך בסטייתו שמאלה לשול השמאלי (כי מצדו הימני היה רכב נעקף) ואז ארעה ההתנגשות משמול לקו הפרדה רצוף בשול השמאלי של רכב נסיעתו של רכב 1".

דין:

33. הנאשם היה עצור בין 15.8.20 (כתב האישום הוגש ביום 1.9.20) וביום 4.10.20 הועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני. הנאשם יליד 1996, אין לחובתו הרשעות קודמות והוא מחזיק ברישיון החל משנת 2020 ולחובתו 3 הרשעות תעבורה קודמות בעבירות של "נוסע לא חגור".

34. נפגעו הערכים המוגנים של שמירה על חיי אדם ושלמות הגוף. במקרה זה הפגיעה הייתה קשה במיוחד כאשר התינוקת ג'וליה נהרגה במקום ואחותה הגדולה ג'ואן בת ה-5 נפגעה בצורה קשה ביותר ולא השתקמה.

35. עלה שלא קדם תכנון לביצוע העבירה. ואולם, חלקו היחסי של הנאשם היה מוחלט ונגרם נזק קשה ביותר.

36. בהתחשב במדיניות הענישה, שפורטה בפסקי הדין שאוזכרו בעיקר על ידי המדינה, מתחם הענישה ההולם נמצא בין 5 - 8.5 שנות מאסר בפועל.

באשר לקביעת העונש בתוך המתחם, יש להביא בחשבון את הודאתו המהירה של הנאשם, את עברו הנורמטיבי וכן העובדה שאין לחובתו עבר תעבורתי משמעותי.

37. בעניין התסקיר, אודה שלא מצאתי כיצד קבע שירות המבחן שהנאשם אינו נוטל אחריות ואף לא היה גלוי באשר לשימוש בסמים. יוזכר שבדיקות הפתע שנערכו לו יצאו שליליות ולא מצאתי יסוד לכך שהוערך שהוא עושה שימוש תדיר בסמים מסוג קנאביס. עם זאת, אין להכחיש שנמצאו שרידי קנאביס בדמו מיד לאחר התאונה.



38. מכל האמור הנני מטיל עונשים כדלקמן:

- 6.5 שנות מאסר בפועל כאשר מתקופה זו תנוכה תקופת המעצר מיום 15.8.20-4.10.20. הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 21.6.21 בבית המעצר קישון בשעה 10:00.
- מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים לאחר שחרורו כאשר התנאי יופעל במידה ויעבור כל אחת מהעבירות בהן הורשע כעת.
- פסילה מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 12 שנים.
- פיצוי בסך 80,000 ₪ לתשלום למשפחת המתלוננים באמצעות האב והאם לתשלום עד ליום 31.12.21.

זכות ערעור תוך 45 הודעה לנאשם.

ניתן היום, ט' אייר תשפ"א, 21 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.