



ת"פ 10684/02/15 - מדינת ישראל נגד מרדכי שבת

בית משפט השלום בבית שמש

ת"פ 10684-02-15 מדינת ישראל נ' שבת

בפני כבוד השופטת מאיה אב-גנים ויינשטיין
מדינת ישראל בעניין:

באמצעות עוה"ד יצחק חנוך
המאשימה נגד

מרדכי שבת

באמצעות עוה"ד ניר שלום הנאשם

גזר דין

1. הנאשם הורשע ביום 21/09/15 על יסוד הודאתו, בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה ונהיגה ללא ביטוח. כמפורט בכתב האישום המתוקן שהוגש בעניינו, ביום 14/11/14 נהג הנאשם ברכב מבלי שהוציא רישיון נהיגה וכן נהג ברכב ללא ביטוח מתאים. במסגרת הסדר הוסכם בין הצדדים שהעונשים שייגזרו על הנאשם יהיו של"צ, פסילה ופסילה על תנאי.
2. הצדדים עתרו במשותף לכבד את ההסדר, כאשר המחלוקת נותרה אך בשאלת משך הפסילה בפועל והפסילה על תנאי.

טענות הצדדים לעונש:

3. המאשימה עמדה על כך שלנאשם הרשעת תעבורה נוספת, במסגרתה נגזרו עליו 89 ימי פסילה בגין נהיגה כנהג חדש ללא מלווה. מאחר שהמקרה בו עסקינן חמור משמעותית, הרי שיש לגזור על הנאשם מספר חודשי פסילה רב יותר. המאשימה הוסיפה וטענה שבשל טעות, לא נכתב שההסדר כולל רכיב של מאסר על תנאי. המאשימה אמנם לא עתרה לתיקון הטעות, אך ביקשה שהפסילה תהא כבדה וארוכה מהרגיל, לנוכח העובדה שעל הנאשם לא ייגזר מאסר על תנאי המצוי במתחם הענישה ההולם.
4. ב"כ הנאשם הדגיש שהנאשם פעל להוצאת רישיון נהיגה. בשל התנהלות בלתי סבירה של התביעה, נגרם לנאשם עוול בכך שלא אוחד הדיון בשני התיקים, ויש להביא את האמור בחשבון בגזירת עונשו. אשר למתחם העונש ההולם נטען, שהפסיקה הנוהגת היא לפסילה לתקופה של שלושה חודשים, אך מאחר שבנסיבות תיק זה צפוי הנאשם גם לצו של"צ בהיקף של 120 שעות, הרי שיש לגזור על הנאשם פסילה של יום אחד בלבד.

תסקיר שירות המבחן:

5. בהתאם לתסקיר שהוגש, הנאשם בן 20, תלמיד ישיבה המתגורר בבית הוריו. שירות המבחן התרשם שהנאשם "מתקשה לשמור על חוקי התעבורה, ומנמק זאת ברצונו לסייע לאחרים". בהתאם, הוצע לנאשם

עמוד 1



להשתתף בקבוצה פסיכו חינוכית בשיתוף עמותת "אור ירוק", למניעת רצידיביזם בעבירות תעבורה ולהגברת הבנת המשמעות והחשיבות של שמירת חוקי התעבורה, אך הנאשם סרב להשתלב בתכנית כאמור. שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם צו של"צ בהיקף של 120 שעות, בנוסף לפסילת רישיון הנהיגה.

דין:

6. נהיגה ברכב ללא רישיון נהיגה, משקפת סיכון של ממש למשתמשים בדרך. הנוהג ברכב בנסיבות כאמור לא הוכשר לנהיגה, ולא נמצא מתאים לנהיגה על ידי רשויות המדינה. מכאן המסוכנות הרבה שיש בנהיגה ברכב על ידי אותו אדם. על חומרת הפגיעה בערך החברתי עמדו בתי המשפט בשורה ארוכה של פסקי דין:

"עבירה זו הפכה לתופעה לא נדירה ומכה שורשים בקרב רבים ועל כן, חובה על בית המשפט לתרום את תרומתו בצמצומה, זאת מעבר לסכנה הנשקפת ממי שאינו מורשה לנהוג, הן לעצמו, הן לנוסעים איתו והן למשתמשים בדרך" (עפ"ת (מחוזי חי') 271-05-13 תובה תובה נ' מדינת ישראל. 03/07/13).

"אינני יכול לקבל כי מי שאינו מורשה בנהיגה ולא הוכשר לכך נוטל לעצמו את החירות לנהוג ברכב, פעולה שכרוכה בסיכון ומצריכה מיומנות. חומרת העבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, הסכנה הרבה הטמונה בנהיגה ברכב על ידי אנשים שהינם בלתי מורשים, זאת בנוסף להיות עבירה זו לצערי נפוצה, מחייבים אותי להעדיף את האינטרס הציבורי של הרתעת הרבים מעל פני האינטרס האישי של הנאשם.

ככל שמדובר בעבירה ראשונה מסוג של אדם ינוע העונש הראוי במתחם שבין מאסר שכולו מותנה למאסר שחלקו יהיה בפועל, לתקופה קצרה, אותה ניתן לרצות בעבודות שירות.

בית המשפט העליון קבע לא אחת כי העונש הראוי לעבירה של נהיגה בפסילה הינו מאסר בפועל. לדעתי, נהיגה בידי בלתי מורשה הינה עבירה חמורה יותר. האיסור על נהיגה בידי הנהג שרשיונו נפסל ובידי מי שמעולם לא קיבל רישיון נהיגה הינו זהה, אולם בעוד שהנהג הפסול לפחות רכש מיומנות ונסיון בנהיגה, הרי אלה חסרים לנהג הבלתי מורשה. לפיכך, סבורני כי עבירה זו מסכנת את הציבור יותר מנהיגה בזמן פסילה והעונש עליה צריך להיות דומה" (תת"ע 6721-09-12 מדינת ישראל נ' תובה. 04/04/14).

7. בעפ"ת (חי') 40003-05-15 נסר אכתילאת נ' מדינת ישראל (04/06/15), סקר בית המשפט המחוזי את הפסיקה הנוהגת:

"מדובר בצעיר שאין לחובתו הרשעות קודמות כנהג. נכון הוא שהפסיקה מייחסת חומרה יתרה למי שאין בידו רישיון נהיגה כלל, שכן בכך הוא מעיד על עצמו כמי שנעדר כישורי נהיגה בסיסיים... מדיניות הענישה בכגון דא אינה אחידה... כך למשל בתת"ע 4860-04-13 מדינת ישראל נ' מסאלחה השית בית משפט השלום לתעבורה בנצרת, בגין עבירה דומה לזו נשוא ענייננו, פסילה בפועל לתקופה של 8 חודשים. גם בתת"ע 853-03-13 מדינת ישראל נ' אבו ליל, השית בית משפט תקופת פסילה דומה באותן



נסיבות. בתת"ע 11659/07 מדינת ישראל נ' סרחאן, נדון מקרה של נאשם שמעולם לא קיבל רישיון נהיגה ובעל עבר נקי. תקופת הפסילה באותו מקרה עמדה על שנה אחת. בתת"ע 6439-11-13 מדינת ישראל נ' אילוז נדון מקרה של נאשם שמעולם לא הוציא רישיון נהיגה, ללא עבר תעבורתי ובית המשפט השית עליו פסילה בפועל למשך 3 חודשים. סבורני כי בשקלול מכלול הנסיבות, ראוי היה להעמיד את תקופת הפסילה בתת"ע 7114-10-14 על 12 חודשים ולהעמיד את הקנס על סך 1,000 ₪."

8. ענשי הפסילה שנגזרו על נאשמים בעבירות בהן הורשע הנאשם, ארוכים משמעותית מפרק הזמן לו טען ב"כ הנאשם:

8.1. עפ"ת (מחוזי חי') 40003-05-15 נסר אכתילאת נ' מדינת ישראל (04/06/15) - בית המשפט המחוזי הפחית את תקופת הפסילה שנגזרה על הנאשם מ- 30 חודשים ל- **12 חודשים**.

8.2. בעפ"ת (חי') 52459-11-10 ויטלי גורביץ' נ' מדינת ישראל (17/03/11), נדון מקרה דומה למקרה בו עסקין ולטענות ב"כ הנאשם בדבר הנזק שנגרם לנאשם בכך שלא התאפשר לו לאחד את הדיון בשני התיקים בהם הועמד לדין. שם, הוגש כנגד נאשם כתב אישום המייחס לו נהיגה ללא רישיון. לבקשתו, צורף תיק נוסף בו יוחסה לו נהיגה ללא מלווה. הנאשם הודה והורשע בעובדות שני כתבי האישום. בית המשפט לתעבורה גזר על הנאשם את העונשים שלהלן: 45 ימי מאסר בפועל שירוצה בעבודות שרות, 5 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים, פסילה מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה בפועל של **10 חודשים**, פסילה של 4 חודשים על תנאי למשך שנתיים, חתימה על התחייבות על סך 2,500 ₪ להימנע מלבצע עבירות בהן הורשע וזאת לשנתיים. ערכאת הערעור דחתה את הערעור שהוגש כנגד חומרת העונש.

8.3. עפ"ת (מחוזי ת"א) 55839-07-15 מסטוב ויאצסלב נ' מדינת ישראל (10/09/15) - על הנאשם נגזרו פסילה בפועל של **15 חודשים**, פסילה מותנית, מאסר מותנה וכן מאסר בפועל לארבעה חודשים לריצוי בעבודות שירות.

8.4. עפ"ת (מחוזי חי') 42056-01-13 דניס זנוב נ' מדינת ישראל (02/04/13) - "המדובר במערער שעברו נקי, גילו צעיר, שכשל בעבירה של נהיגה ללא רישיון". בית המשפט המחוזי הפחית את הפסילה בפועל ל- **9 חודשי פסילה**.

8.5. עפ"ת (מחוזי חי') 271-05-13 טובה טובה נ' מדינת ישראל (03/07/13) - נדחה ערעור על גזר דין שניתן בבית המשפט לתעבורה, במסגרתו נגזרו על הנאשם 30 ימי מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי, פסילה למשך **6 חודשים**, פסילה על תנאי והתחייבות להימנע מעבירה.

8.6. בתע"א (חי') 6958-09-14 מדינת ישראל נ' יעקב גוצל (24/12/15) נדון מקרה בו הנאשם קרב את הרכב למשאבת דלק, נהיגה של מספר מטרים בלבד. "בית המשפט התרשם כי מדובר בבחור צעיר, שמעד מעידה חד פעמית, שחרטו חרטת אמת. ניכר כי מדובר בבחור נורמטיבי, המשרת שירות סדיר תקין, נעדר דפוסי התנהגות עברייניים, ועל כן, אינני מוצא מקום להחמיר בעונשו". בית המשפט גזר על הנאשם **3 חודשי פסילה בפועל**, 3 חודשי פסילה על תנאי וקנס.



8.7. עפ"ת (מרכז) 18336-10-14 בוסקילה דניאל נ' מדינת ישראל (07/12/14) - אושרה בערעור פסילה למשך **24 חודשים**, בנוסף לפסילה על תנאי וקנס.

9. ב"כ הנאשם צרף במעמד הדיון היום פסיקה התומכת לטענתו בקביעת מתחם ענישה מקל. בחינת גזרי הדין שצורפו מעלה, כי מעבר לעובדה שצורפו רק פסקי דין של בתי משפט לתעבורה, ולא פסקי דין של ערכאות הערעור, הרי שלא ניתן לגזור מהם גזירה שווה לתיק שלפניי:

9.1. 886/09 מדינת ישראל נ' עומר אבו ראשד (21/03/10) - מעבר לעובדה שמדובר בפסיקה משנת 2010, הרי שבגזר הדין נגזרו על הנאשם 5 חודשי מאסר על תנאי, קנס ופסילה על תנאי. שם, הנאשם הוציא רישיון עד למועד מתן גזר הדין, אך לא עבר עבירה נוספת, כפי שעבר הנאשם שלפניי.

9.2. תת"ע (ב"ש) 6921-01-12 מדינת ישראל נ' אלקרישאת מוסא (10/10/12) - על הנאשם נגזרו מאסר על תנאי, התחייבות, קנס ופסילה על תנאי. בית המשפט ציין שיש לראות בהוצאת הרישיון כהליך שיקומי שהצליח, אלא שבמקרה שלפניי לאחר הוצאת רישיון הנהיגה שב וביצע הנאשם עבירה של נהיגה ללא מלווה.

9.3. תת"ע (ת"א) 10042-05-15 מדינת ישראל נ' אקזשוילי מיכאל (21/01/16) - גזר הדין התמציתי אינו מאפשר בחינת השיקולים שהובילו לגזירת חודשיים מאסר בפועל, קנס, התחייבות ופסילה על תנאי. בנוסף, גם במקרה זה, אין המדובר בנהג שחזר ועבר עבירה של נהיגה ללא מלווה, זמן קצר לאחר קבלת הרישיון.

10. העובדה שעל הנאשם נגזרו 89 ימי פסילה אך בגין עבירה של נהיגה ללא מלווה, עבירה פחותה בחומרתה, מעידה אף היא על שאין מקום לפסילת רישיון הנהיגה לפרק זמן מזערי, כפי שטען ב"כ הנאשם.

11. אשר לטענה שהנאשם הוציא רישיון נהיגה נפסק, כי **"העובדה שהמשיב הוציא רישיון נהיגה, אינה מרפאת את הפגם והפסול בהתנהגותו, ואינה יכולה לבטל את החומרה שדבקה בו"** (עפ"ת (מחוזי ב"ש) 33449-09-14 מדינת ישראל שטורק מפמ"ד נ' יוסף אלעול (22/01/15)). **"לא התעלמתי מהעובדה כי המערער קיבל רישיון נהיגה לאחר ביצוע העבירה, אך העובדה כי הוא נהג ללא רישיון ובלי שהוכשר לכך עוד קודם לכן, מעידה על התייחסותו לחובה לקיים את הוראות פקודת התעבורה ותקנותיה. המערער נכשל בכך ועל כן, צדק בימ"ש קמא משהטיל עליו עונש הולם, כך שבנסיבות העניין, העונש שהוטל עליו הינו עונש שנתן ביטוי למכלול הנסיבות ושיקולי הענישה"** (עפ"ת (מחוזי חי') 271-05-13 תובה תובה נ' מדינת ישראל. 03/07/13; תת"ע 6721-09-12 מדינת ישראל נ' תובה. (04/04/14).

12. בהתאם לסעיף 40ט לחוק העונשין, בקביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע הנאשם, יתחשב בית המשפט בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, ככל שסבר שהן משפיעות על חומרת מעשה העבירה ועל אשמו של הנאשם. לנוכח האמור ובקביעת מתחם העונש ההולם, הבאתי בחשבון מחד גיסא שמאז ביצוע העבירה קיבל הנאשם רישיון נהיגה. מאידך גיסא, את הנזק החמור שהיה צפוי להיגרם מנהיגה ברכב ללא רישיון, לרבות בשים לב לכך שהנאשם הסיע אחר ברכבו, באופן שהיה בו כדי לסכן גם את הנוסע.



13. לנוכח מכלול האמור לעיל, העונש ההולם את נסיבות העבירה הינו בין 3 ל- 12 חודשי פסילה בפועל, בנוסף לעונשים נלווים.

העונש ההולם:

14. בגזירת עונשו של הנאשם, רשאי בית המשפט להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, ככל שסבר כי ראוי לתת להן משקל בנסיבות המקרה, ובלבד שהעונש לא יחרוג ממתחם העונש ההולם. בחינת הנסיבות המפורטות בדין מעלה, כי כאמור, מאז ביצוע העבירה פעל הנאשם להוצאת רישיון נהיגה. עם זאת, לאחר שהיה בידיו רישיון נהיגה, נהג הנאשם ללא מלווה, באופן בו למרות שהנאשם הודה וחסך בזמן שיפוטי, לא הפנים הוא את חומרת מעשיו ולא חזר למוטב, אלא הפגין זלזול מתמשך בהוראות הדין ובשלומם של יתר משתמשי הדרך. יתרה מכך, לנוכח חומרת התנהלות הנאשם, מצאתי כי יש צורך בהרתעת הנאשם מפני ביצוע עבירה נוספת ולהרתיע את הרבים מפני נהיגה ללא רישיון, והאמור יובא בחשבון בקביעת עונשו של הנאשם, מבלי שיהא בכך כדי לחרוג ממתחם העונש ההולם (סעיפים 140 ו- 140ז לחוק העונשין).

15. לנוכח מכלול האמור, בשים לב להיקף צו השל"צ שיוטל על הנאשם ומנגד, לעובדה שבהתאם להסדר לא יוטלו על הנאשם עונשים נלווים נוספים, לרבות מאסר על תנאי, מצאתי לגזור על הנאשם את העונשים שלהלן:

15.1. 120 שעות של"צ. הובהר לנאשם שאם לא יבצע את השל"צ כנדרש, יוחזר התיק בשנית לבית המשפט לדון מחדש בשאלת העונש.

15.2. 6 חודשי פסילה בפועל. לריצוי הפסילה, יפקיד הנאשם את רישיונו במזכירות בית המשפט לא יאוחר מיום 01/03/16 בשעות הקבלה. הפסילה בפועל מהמועד הנ"ל, אולם תימנה רק מיום הפקדת הרישיון בפועל. אם יופקד הרישיון לפני התאריך הנ"ל, תיכנס הפסילה לתוקף ותימנה מיום ההפקדה.

15.3. 3 חודשי פסילת רישיון נהיגה על תנאי, למשך שלוש שנים.

המזכירות תשלח העתק מגזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ב שבט תשע"ו, 01 פברואר 2016, בנוכחות הצדדים.