

ת"פ 10643/05 - מדינת ישראל נגד יוסף עבאסי, אבראהים סיאם, מוסא קראעין

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 10643-05-18 מדינת ישראל נ' עבאסי(עוצר)
ואת'

בפני כבוד השופט שמואל הרבסט
מדינת ישראל
המאשימה
נגד
1. יוסף עבאסי (עוצר)
2. אבראהים סיאם (עוצר)
3. מוסא קראעין
הנאשמים

זכור דין

כתב האישום והסדר הטיעון

הנאשמים הורשו על פי הودאותיהם בעבירות המוחסנות להם בכתב האישום אשר תוקן במסגרת הסדר טיעון.

מכتب האישום המתוקן עולה כי עובר ליום 22.4.18 קשרו הנאשמים קשר במטרה לבצע פשע של פריצה לרכב מסווג קיה השיר לשירה אוסקר (להלן: "המתלוננת"), וזאת במטרה לגנוב את הרכב.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 22.4.18, החל מהשעה 15:00 עקרו הנאשמים 2-1, כשהם נסועים ברכב מסווג טויזטה, אחר רכב הקיה הנהוג בידי המתלוננת.

באותן נסיבות, עת יצאתה המתלוננת מרכבה ונכנסה לחנות באזורי התעשייה במישור אדומים, יצא נאשם 1 מרכבו ונכנס אחראית לחנות.

בהמשך, יצא הנאשם מהחנות, חזר לרכבו והמתין יחד עם נאשם 2 למטלוננת, עד שיצאה מהחנות וזרה לרכבה. לאחר מכן, המשיכו הנאשמים 2-1 לעקב אחר רכבה של המתלוננת עד שהגיעה לביתה, שם שהו זמן מה ועצבו את המקום.

ביום 24.4.18 בשעה 14:16 ברחוב ביתר בירושלים, נגע נאשם 2 כשלצדו נאשם 3 ברכב מסווג שברולט ובעקבותיו נגע הנאשם 1 ברכבו. בהמשך, החנה נאשם 2 את רכב השברולט בסמוך לרכב המתלוננת שחנה ברחוב בעודו נאשם 1

עמוד 1

החנה את רכבו ברחוב הסמן.

מיד לאחר מכן, פרצו הנאים **3+2** בצוותא חדא לרכב הקיה בכך שנאים 2 יצא מרכב השברולט, ניגש אל רכב הקיה, פתח את דלת הנגה באמצעות מפתח מותאם ונכנס לתוכו. נאם 1 סיע להם.

בשלב זה, הגיעו שוטרי משטרת ישראל לעבר הנאים. נאם 2 נמלט חזרה לרכב השברולט בזמן שהשוטר אייל טרם דלק בעקבותיו וקרא לו "עצור משטרת". נאם 2 נכנס לרכב השברולט והשוטר נכנס אחריו עם פלג גופו העליון וניסה לעצור אותו, אולם זה התנגד תוך שהוא הודף את השוטר באמצעות ידיו. בהמשך, בעט הנאם 2 ברגלו של השוטר וניסה להוריד את מכנסייו. באותו נסיבות, השוטר ניסים קטעוב תפס את נאם 3 אשר החל להיאבק בו וניסה להלום בפלג גופו העליון.

בשל כך הורשע הנאם 1 בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, סיע לפריצה לרכב בכונה לגנוב, סיע לגניבת רכב לפי סעיפים 499(א)(1), 31+413-31+413ב(א) לחוק העונשין, תש"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

הנאם 2 הורשע בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, פריצה לרכב בכונה לגנוב, ניסיון לגניבת רכב והتانגדות למען סעיף 47(א) לפיקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)[נוסח חדש], תשכ"ט-1969.

لتיק זה צורף ת"פ **55765-12-14**, במסגרתו הורשע הנאם 2 בעבירה של החזקת סכין מיום 14.11.14. עונשו של הנאם בתיק זה נגזר זה מכבר והוא נידון לצו של"צ בהיקף של 180 שעות וחודשיים מאסר על תנאי (החלטת כ' השופטת ח' לומפ מיום 17.7.16), אלא שירות המבחן ביקש ביום 11.6.18 לבטל את צו השל"צ, לאחר שהנאם ביצע 40 שעות בלבד, ונעצר בגין העבירות נשוא הליך דין.

טייעונים לעונש

ב"כ המאשימה טענה כי לחובת הנאים עבר פלילי. לנאם 1 עבר בעבירות ממין העניין אשר בגין אף שהוא במאסר, ולנאם 2 שלוש הרשעות קודמות ממין העניין הנוגעות בעיקר לפון האלים שבמעשה.

ב"כ המאשימה הדגישה את חומרת המעשים שביצעו הנאים, את התקנון ואת המעקב אחר המתлонנת עד ליום בו החליטו להוציא לפועל את הגנבה, תוך שהם עושים שימוש במפתח משוכפל והדגישה שרק בזכות מעזרים, ולא עקב חריטה, לא יצאת תוכניתם לפועל.

ב"כ המאשימה טענה כי מתוך הענישה המתואים לנאם 1 נע בין 15-8 חודשים מאסר בפועל יש לגזור עליו 12 חודשים מאסר בפועל, תוך התחשבות בכך שנגזרו עליו בעבר 10 חודשים מאסר על גניבת רכב.

המתهم ההולם לנאם 2 נע לשיטתה בין 15-30 חודשים מאסר בפועל יש למקומו בשליש האמצעי ברף התחthon ולגゾר עליו 20 חודשים מאסר ובנוסף, בגין הפקעת השל"צ בת"פ 55765-12-14, כנגד 140 שעות שהנאים לא ביצעו, לגゾר עליו חדש מאסר במצטבר. בנוסף ביקשה המאשימה לגזר על הנאים מאסר מותנה, קנס גבוה, ופיקוח מתלוננות.

ב"כ הנאם 1 טען כי ביום האירוע טרם מלאו לנאם 25 שנה. 3 ימים לאחר מכן, אישתו ילדה והוא עדין לא ראה את בנו. חלקו של הנאם באירוע הושלם טרם הפריצה לרכב, ולכן גם הורשע בסיווע. התעזה במעשהיו פחותה

ממעשיהם של הנאים האחרים ולפיך יש לאבחן בין הנאים האחרים ולהעמיד את עונשו על כמחצית מעונשם.

הסניגור הוסיף שהנאים 1 הודה ולקח אחריות מלאה על המעשים, מצבו הכלכלי קשה ומכל מקום לא נגרם לרכב נזק, אך שיאן לפ██וק במקרה זה פיצוי.

ב"כ הנאים 1 ביקר להתחשב בתקופת המעצר הארוכה שהנאים עזיר, ובכך שמאז הרשותו הקודמות חלפו כ-9 שנים.

לפיך טען כי מתחם העיטה מתחילה במקורה זה בשל"צ ועד מספר חדש של עבודות שירות, ואת הנאים יש למקום בחתיתתו.

רعيית הנאים 1 אמרה כי היא נשואה לנאים מזה שנה ולאחרונה ילדה את בנים, אותו היא מגדلت לבדה במצבה כלכלית ומקווה שבקרוב בעלה יהיה לצדה ויסיע לה.

הנאים 1 ביקר סличה על מעשיו וביקש להסתפק בימי מעטו וצין כי בבית המשפט הוא רואה לראשונה את בנו.

ב"כ הנאים 2 טען כי הנאים ליד שנת 1995, נשוי ואב לילדה שנולדה 3 ימים לפני האירוע, ועד כה טרם ראה אותה, על אף שהיא כבר בת חצי שנה.

לשיטתו, עברו הפלילי של הנאים הוא בעבירות כלפי שוטרים והחזקת סכין, אשר העונשים הקלים שנגזו עליו בגין מלמדים שלא מדובר במעשים חמורים.

בתיק זה, הנאים הורשע בעבירה של ניסיון לגניבת רכב עם התנגדות למעצר, כאשר במסגרת המעצר, השוטרים חבטו בפטיש בראשו של הנאים 2, כפי שעולה מהתמונות שהוצעו לבית המשפט ומסמכים רפואיים. לשיטתו, שום התנגדות אינה מתאימה לחבטה בפטיש. הסניגור הגיע לבית המשפט תצלומים של הנאים וכן תעודת מחדר המין הדסה עין כרם, ממנה עולה כי הנאים הגיע לחדר המין ביום 18.4.2018, יומיים לאחר המתואר בכתב האישום, שם נכתב כי היה מעורב בקטטה, נחבל בראשו מפטיש ונגרמה לו חבלת ראש, נפיחות בפנים ובקרקפת וחתק באורכו 2 ס"מ בקרקפת. במקום אחר במסמכי חדר המין נכתב כי הנאים מסר שהותקף בידי שוטרים והוא הוכה על ידם בחקלים שונים בגוףו. הנאים שוחרר באותו היום והומלץ על מעקב הרופא המתפל, מרפאה אורתופידית וטיפול במשכיכי כאבים.

הסניגור טען כי התקופה שבה הנאים היה עזיר - מספקת ולגבי השל"צ בת"פ 14-12-55765 טען כי הוא ביצע 140 שעות מיותר 180 שעות וביקש לשקלל זאת לערך כספי בדרך של קנס, אך לא להוסיף עונש על השל"צ.

הנאים 2 אמר בדברו האחרון כי הוא עשה טעות והוא מתנצל על כך וביקש להקל בעונשו ולאחר מכן לו לגדל את בתו הראשונה בעצמו.

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם

עבירות התפרצויות והגנבה מרכיב מרוכזות בסימן ה'1 בפרק יא' בחוק העונשין, ולצדן קבוע החוקן עונשה חמירה.

הערכיהם המוגנים בעבירות אלה הם ההגנה על הקניין ועל רכושם של בעלי כל הרכב. בנוסף לזכיות אלה, פוגעות בעבירות אלה בכלכללה, בחברות הביטוח ובארגוני הנפגעים כל אימת שמוצעת עבירה שכזו. עבירות הרכב פוגעות לא רק בכך הכלכלי כאמור, אלא גם בתחומי הביטחון והשלום למרחב הציבורி מאחר שהן מתרחשות בו באין מפריע, פוגעות הציבור הנהגים ובשאר הסובבים.

נסיבות האירוע מלמדות כי הנאים חבו ייחד לצורך גניבת הרכב, תכננו מראש רכב המתאים לדרישותיהם, וכאשר איתרו צזה, עקבו אחר המתלוונת אשר נגעה בו. בכך פגעו הנאים במתלוונת ובפרטיותה. כאשר הנואמת הגיעה לחנות, נכנס אחראית הנואם 1 לחנות, ולאחר מכן המשיכו לעקוב אחריה בעודה נוהגת ברכבה. כאשר המתלוונת חנתה את רכבה והלכה מן המקום, ניצלו הנאים את מציאות הרכב ללא השגחה והנאים 2 ו-3 פרצו לרכב. הנואם 1 סייע להם. בידי הנאים היה מפתח מתאים לרכב, עובדה המעידת על התהכם, התועזה והתקנון המיוחד טרם ביצוע העבירות.

חלוקתו של הנואם 2 לא הסטים בשלב זה, ובהמשך הוא התנגד למעצרו בכך שלא נשמע לקריאת השוטר לעצור, נכנס לרכב וכאשר השוטר נכנס אחראי לרכב, הדף אותו הנואם בידייו ובהמשך בעט ברגלו של השוטר וניסה להוריד את מכנסייו.

התנגדותו של הנואם 2 למעצר הייתה אלימה ובודהה. הנואם ביטה בה את חוסר מוראו מהחוק ונציגו, ובייש בדרך זו להימלט מהדין, לאחר שביצע את עבירת הפריצה וניסיון הגנבה. התנגדותו האלים היה להיגמר בתוצאות קשות ובפגיעה בשוטר, עת הוא מבקש לבצע את מלאכתו ולתפס את הנאים לאחר שביצעו את העבירות.

אשר לנזקים שנגרמו כתוצאה מהעבירות, הרי שלא תוך נזק שכזה לרכב, אולם הנזק הצפוי היה גניבת הרכב ונזק כספי למתלוונת ולחברת הביטוח. גם המעקב של שני הנאים יחד אחר המתלוונת עשוי היה להביא לפגיעה במתלוונת, וכן לתאר את התוצאות הקשות שחשאה נוכח המUCKב אחראית והפגיעה בפרטיותה.

אצין כי על אף שהנואם 1 הורשע בסיווע לעבירות העיקריות, חלקו באירוע היה משמעותי ודומיננטי. הנואם לקח חלק בתכנון העבירות, הוא היה שותף פעיל לHECKב אחר המתלוונת וליווה את הנאים האחרים בעת ביצוע העבירות, תוך סיווע משמעותי לביצוע העבירות.

בת"פ 55765-14-12 הורשע הנואם 2 בעבירה של החזקת סכין, בה הערך המוגן הינו הגנה על שלום הציבור ובתוונו. כתוב האישום בתיק זה הינו קצר ואינו מפרט נסיבות מיוחדות לביצוע העבירה, ולכן **מתחם העונשה נع במקורה זה בין חודשים מסר שירות בעבודות שירות ועד 10 חודשים מסר לRICTO בפועל**. על פי הودעת השירות המבחן מיום 11.6.18, הנואם ביצע 40 מתוך 180 שעות שירות לtowerת הציבור שנגזרו עליו, ועתה מבוקשת כאמור הפקעת צו השל"צ.

בהתיחס בערכיהם המוגנים, בנסיבות ביצוע העבירות ובעונשה הנהגת בפסיכה, אני קובע כי **מתחם העונש הולם את מעשיו של הנואם 1 נע בין 5 ל-11 חודשים מסר לRICTO בפועל, ואילו לנואם 2 בין 10 ל-20 חודשים מסר לRICTO בפועל, נוסף לעונשים נוספים**.

העונש המתאים

הנאשם 1, ליד שנת 1993, בן 25 שנה כיום, נשוי ואב לתינוק.

הנאשם הודה בעבירות המיויחסות לו ובכך נטל אחריות על מעשיו ושיתף פעולה עם רשות אכיפת החוק.

הנאשם התנצל על מעשיו בבית המשפט ונראה כי נוכח מעצמו מזה תקופה, הוא מבין את השלכות ביצוע העבירות אשר הביאו לניטוק מרעיהו ובנו שנולד לאחרונה.

גילו הצעיר של הנאשם, העובדה שהוא אב צעיר לתינוק אשר הקים תא משפחתי רק לאחרונה, מחייבת כי עונש מאסר יפגע בנאשם ובמשפחתו, בקשר ביניהם ובמצבם הכלכלי, במיוחד נוכח מעצמו של הנאשם וניטוקו מהם מזה תקופה.

עboro הפלילי של הנאשם כולל הרשעה לשנת 2013 בעבירות איומים, הפרעה לשוטר, גניבת רכב וניגזה ללא רישיון, בגין ריצהו של הנאשם עונש מאסר.

אל מול נסיבותו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, יש ליתן משקל לכך שעboro הפלילי והעונש שרייצה בגין העבירות שביצוע בעבר, לא הרתינו את הנאשם והוא שב לבצע עבירות דומות שאין להקל בהן ראש.

הנאשם 2, ליד שנת 1995, בן 23 שנה כיום, נשוי ואב לתינוקת.

הנאשם הודה בעבירות המיויחסות לו ובדבורי האחראים בבית המשפט אמר כי הוא מבין שעשה טעות, התנצל וביקש להקל בעונשו. נראה שהנאשם מבין כiom את השלכות ביצוע העבירות, במיוחד לאחר לידת בתו, אותה עדין לא ראה בשל מעצמו.

עboro הפלילי של הנאשם כולל הרשעות לשנת 2016 בעבירות של תקיפת שוטר, שימוש בכוח או באיזומים על מנת למנוע מעצר, איום ותקיפה שוטר והפרעה לשוטר.

סוג העבירות שהנאשם הורשע בהן בעבר, מתקשר למעשיו של הנאשם באירוע נושא כתוב האישום, בו הורשע הנאשם בעבירה של התנגדות למעצר באופן אלים, ומיד על חוסר מורתו של הנאשם מפני החוק ומפני נציגו.

הנאשם לא שלים את צו השירות לתועלת הציבור אשר נוצר עליו בגין עבירת החזקת הסכין בת"פ 14-12-55765, לאחר שהתחילה לרצות את הצו באחור בשל חוסר שיתוף פעולה מצדיו ונוכח מעצמו אשר קטע את ריצוי הצו (ר' בקשה שירות המבחן לביטול של"צ מיום 11.6.18).

נתתי דעתך לכך שהנאשם לא השלים את צו השל"צ מהטעמים האמורים, ותוך התחשבות בשעות שביצע, אגזר על הנאשם עונש מאסר לתקופה קצרה, אשר תרצה במצבך לעונש שייגזר עליו בתיק העיקרי.

ኖכח כל האמור לעיל ותוך איזון בין השיקולים השונים, הן שיקוליהם האישיים של הנאים והן שיקולי הענישה הנדרשים במקרה זה, אני גוזר על הנאים את העונשים הבאים:

נאשם 1

- .1. שבעה (7) חודשים מאסר לריצוי בפועל בגין ימי מעצרו.
- .2. שלושה (3) חודשים מאסר אשר לא ירצו אלא אם הנאשם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו על כל עבירות רכוש.
- .3. פיצוי בסך 1,000 ₪ למתלוננת. הפיצוי ישולם עד ליום 1.1.19.

נאשם 2

- .1. שנים עשר (12) חודשים מאסר לריצוי בפועל בגין ימי מעצרו.
- .2. חודשים(2) מאסר בת"פ 14-12-55765, אשר ירצו בחוקם במצבם לעונש האמור לעיל. בר הצל "ריצהו הנאשם 13 חודשים מאסר, בגין ימי מעצרו.
- .3. שלושה (3) חודשים מאסר אשר לא ירצו אלא אם הנאשם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו על כל עבירות רכוש או אלימות.
- .4. פיצוי בסך 1,000 ₪ למתלוננת.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ז חשוון תשע"ט, 04 נובמבר 2018, בנסיבות הצדדים.