



ת"פ 10627/09/20 - מדינת ישראל שלוחת תביעות יהודה ש"י נגד פאיז מחיסן

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 10627-09-20 מדינת ישראל נ' מחיסן

בפני בעניין:	כבוד השופט ארנון איתן המאשימה נגד הנאשם
מדינת ישראל ע"י שלוחת תביעות יהודה ש"י פאיז מחיסן ע"י ב"כ עוה"ד זובידאת מוהנד	

גזר דין (ללא הרשעה)

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, בעובדות כתב האישום, בעבירה של החזקת אגרופן שלא כדין, לפי סעיף 186 (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977. הוסכם בין הצדדים, כי הנאשם יופנה לקבלת תסקיר מבחן שיתייחס בין היתר לשאלת ההרשעה, המאשימה ציינה כי עמדתה הינה להרשעה.
2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 16.12.19 בשעה 23:30 או בסמוך לכך, נהג הנאשם ברכב מסוג פורד ל.ז. 8709114 ונעצר במחסום יזום בצומת בית ענון. באותן הנסיבות, החזיק הנאשם אגרופן ממתכת במגירה שמתחת למושב בנוסע ברכבו.

תסקיר שירות המבחן

3. בעניינו של הנאשם הוגשו מספר תסקירים, אביא מתוכם בתמצית:
4. במסגרת התסקיר הראשון צוין, כי הנאשם כבן 27, רווק, גר עם משפחתו בירושלים ועובד בהתקנת וילונות מזה כשנתיים. הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית לאבא עו"ד ואימא עקרת בית. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, וכן למד לתואר בריפוי בעיסוק באוניברסיטה האמריקאית בג'נין. הנאשם מסר, כי הוא אמור להתחיל לעבוד במסגרת "גן תקשורת" בתחום לימודי בריפוי בעיסוק כשלב של התמחות.
5. בתסקיר מיום 28.9.2022, ובהתייחס לעבירה צוין, כי הנאשם נטל אחריות מילולית למעשים. לדבריו, בזמן לימודיו היה מסיע סטודנטים נוספים מירושלים לג'נין כאשר האגרופן היה שייך לאחד מהם, והוא לא היה מודע לכך שיש אגרופן ברכבו. שירות המבחן התרשם מאדם המתפקד באופן נורמטיבי, אינו מעורב בחברה שולית או פלילית,



ונראה כי הפיק את הלקח ממעורבותו בהליכים המשפטיים המנוהלים נגדו. שירות המבחן, המליץ על הטלת צו שירות לתועלת הציבור.

6. נוכח אופי עיסוקו של הנאשם, צוין כי הרשעתו תפגע פגיעה ממשית בטווח הנוכחי בהיבט התעסוקתי, ולאחר שביטא נכונות לבצע צו של"צ, שירות המבחן ממליץ לבטל את ההרשעה, ולהטיל עונש שיקומי של שירות לתועלת הציבור בהיקף של 120 שעות.

7. ביום 6.10.2022 ולאחר שמיעת טיעוני הצדדים, הוריתי לשירות המבחן לפגוש פעם נוספת בנאשם ולהגיש בעניינו תסקיר משלים. בתסקיר המשלים, נטל הנאשם אחריות על מעשיו והביע חרטה על ביצוע העבירה. הוסף, כי לאחרונה החל לעבוד ב"גן שפה", לילדים עם קשיים שפתיים כמרפא בעיסוק, והוא מועסק על תנאי, זאת בתנאי שיעבור מבחן ממשלתי, ובמידה ומתנהל נגדו הליך פלילי, הוא לא יוכל לגשת למבחן. שירות המבחן שב על המלצתו, לבטל את ההרשעה, ולהסתפק בצו של"צ בהיקף של 120.

תמצית טיעוני הצדדים:

8. בטיעוניה לעונש הפנתה המאשימה לעובדות כתב האישום, הערכים שנפגעו, גילו של הנאשם והעובדה כי הוא נעדר רישום פלילי. לדבריה, מתחם הענישה בעבירות מסוג זה נע בין מאסר על תנאי ועד למס' חודשי מאסר שיכול יורצו בעבודות שירות לצד רכיב של קנס. לדעת המאשימה, הנאשם אינו עומד בכללים שהתוו בפסיקה לביטול ההרשעה, ועל כן יש להטיל עליו מאסר על תנאי לצד קנס כספי.

9. ההגנה ציינה, כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי. ונוכח תוכנו של התסקיר, ביקשה לאמצו ולהימנע מהרשעת הנאשם, זאת כדי שלא לפגוע באפשרות התקדמותו במסגרת לימודיו ועבודתו.

דין והכרעה

10. המחלוקת בין הצדדים נוגעת בסוגיית ההרשעה, ולצורך הכרעה בעניין זה אביא בחשבון את הנתונים הבאים:

11. הנאשם הינו בחור צעיר יחסית כבן 27 נעדר הרשעות קודמות. בהתאם לפסיקה המנחה ישנו מקום להתחשב בגילו הצעיר של נאשם בעת גזירת העונש. (ראו: ע"פ 6961/17 אבו אלקיעאן נגד מדינת ישראל [פורסם בנבו] (7.3.18).

12. הנאשם הודה ונטל אחריות על מעשיו, וזו הסתבכותו הראשונה והיחידה בפלילים. מאז האירוע חלפו שלוש שנים, ומאז לא נפתחו נגדו תיקים חדשים.

13. בהתייחס לנסיבות ביצוע העבירה, בהתאם לכתב האישום, האגרוף נמצא ברכב -במגירה שליד מושב הנהג. שירות המבחן, ציין, כי הנאשם נוטל אחריות, ומבטא עמדות המכבדות את החוק. הנאשם משקיע את רוב זמנו לפרנסתו והתפתחותו המקצועית והאישית.

14. במקרה דנן, המלצת שירות המבחן הינה לסיום ההליך באי-הרשעה, זאת נוכח התרשמותם כי להרשעה תהא השפעה קונקרטית וממשית בטווח הנוכחי בהיבט התעסוקתי, נוכח אופי עבודתו של הנאשם- ובהיותו מועמד לגשת



למבחני משרד הבריאות לקבלת רישיון בתחום לימודיו כמרפא בעיסוק בגני ילדי "שפה". בהתאם למסמך שהוגש לעיוני, ככל והנאשם יורשע הוא לא יוכל לגשת למבחנים אלו, ובנסיבות אלו עלה בידו להוכיח שככל ויורשע הפגיעה בו תהא ממשית.

15. אף בהתאם למבחנים הנוספים שנקבעו בפסיקה ניתן לטעמי לקבוע כי ניתן לסיים את ההליך באי-הרשעה. מבלי להקל ראש בעבירה, הרי שמדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים מעלה כי על-פי רוב מוטלים על נאשמים עונשים צופי פני עתיד, כעתירת המאשימה כעת, ולעתים צו של"צ ו/או קנס כספי.

16. ממכלול הטעמים שהובאו לעיל, ראיתי לאמץ את עמדת ההגנה ולהורות על סיום הליך באי-הרשעה, זאת לצד צו של"צ וחתימה על התחייבות.

אשר על-כן, הנני מורה כדלקמן:

- א. הרשעת הנאשם בדין מבוטלת, וההליך מסתיים באי-הרשעה, תוך קביעה שהנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.
- ב. צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 150 שעות במסגרת ספריית ירושלים המרכזית בתפקיד סידור ספרים, שליחויות וסיוע לצוות המקום. מובהר לנאשם, כי ככל שלא ימלא אחר צו השל"צ, ניתן יהיה להפקיעו, להרשיעו, ולגזור דינו מחדש.
- ג. התחייבות בסך 3000 ₪ להימנע מביצוע העבירה בה הורשע בכתב האישום המתוקן וזאת למשך שנה מהיום. רשמתי את התחייבות הנאשם בע"פ.
- ד. חילוט/השמדת האגרופן.

17. המזכירות תשלח העתק ההחלטה לשרות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"א כסלו תשפ"ג, 15 דצמבר 2022, במעמד הנוכחים.