

ת"פ 10/03/10507 - ערן מאיוסט ע"י נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 10-03-10507 מדינת ישראל נ' מאיוסט

בפני כבוד השופט, סגן הנשיא עמית פרץ	ערן מאיוסט ע"י ב"כ עו"ד רענן עמוסי	מבקש/נאשם	
		נגד	
	מדינת ישראל	משיבה/מאשימה	

החלטה

לפני בקשה לאיסור פרסום פסק הדין והליכים נלוויים.

לנאמן יוחסו עבירות איומים ותקיפה בנסיבות חמימות. ביום 10/12/15 ניתן פסק הדין (שהוכתר כגזר דין) בדבר ביטול הרשעה, צו מבנן ופיקצי למחלוננה.

בבקשה נטען כי באינטרנט פורסמו פרטים אודות ההליכים השונים נשוא תיק זה, וביניהם הליך המעצר. ב"כ הנואם טוען כי בפרסומים אלה נחשפו פרטים שונים אודות הנואם אשר לא נכללו בהסדר הטיעון כגון פרטים אישיים של ילדיו, מקום מגורי, מידע על הליכים טיפולים ופסיכולוגיים בהם השתתף, אשר חוסמים תחת חיסיון רפואי ופסיכולוגי.

עוד נטען כי הנואם עוסק ביזמות והקמת חברות סטארט אפ בתחום הייטק. במסגרת עסקו נדרש הנואם לגייס כספים לצורך מימון פרויקטים, ולפעול כמויצג חברות מול מוסדות ממשל חברות ציבוריות וגופים שונים. כמו כן הנואם מנסה להתקבל לעבודה בתפקידים בכירים בחברות גדולות.

טען כי במסגרת תחום זה מתבצעות בדיקות נאותות חמימות. הנואם נתקל בבדיקות קפדיות כלפי, במסגרת מתגלים פרטים מההליך הפלילי בו עסקין. טוען כי עקב חשיפת פרטים אלה הנואם נתקל לא אחת בסירוב להעסקו או להפסיק עבודה עמו.

טען כי נוצר מצב בו על אף שפסק הדין התקישן ונמחק מהרשם הפלילי, הוא עומד CABN נגף להמשך חייו וUISOKO של הנואם.

המואשימה מתנגדת לבקשתה. לטענת ב"כ המואשימה אין בבקשת הנאשם כל קритריון לנדרש בחוק לשם איסור הפרסום. לטענתה עניינו של הנאשם אינו שונה מעוניינים של אחרים שעוניינם הסתיים ללא הרשות.

המסגרת הנורמטיבית

סעיף 70 (ד) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 קובע כדלקמן:

"**בית משפט רשאי לאסור כל פרסום בקשר לדיויני בית המשפט, במידה שהוא רואה צורך בכך לשם הגנה על בטחונו של בעל דין, עד או אדם אחר ששמו הוזכר בדיון או לשם מניעת פגעה חמורה בפרטיות של אחד מהם, לשם מניעת פגעה בפרטיות של אדם בשל חסיפת מידע רפואי עלייו או לשם מניעת פגעה בפרטיותו של אדם עם מוגבלות שכלית או של אדם עם מוגבלות נפשית, כהגדרתם בחוק היליכי חקירה והעדה של אנשים עם מוגבלות, של אחד מהם.**"

סעיף 70 (ה) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 קובע כדלקמן:

"**בית משפט רשאי לאסור פרסום שמו של חשוד שטרם הוגש נגדו כתוב אישום, או פרט אחר מפרט החקירה, אם הדבר עלול לפגוע בחקירה שעל פי דין. אסר בית המשפט כאמור, יפקע האיסור עם הגשת כתוב האישום נגד החשוד, אלא אם כן קבוע בית המשפט אחרת.**"

ברע"פ 13/2017 **פינטו נ' מדינת ישראל** נקבע כי התנאים מצטברים לבקשת בקשה לאיסור פרסום שמו של חשוד (ומქל וחומר נאשם) הם: 1. הוכחת "נזק חמורי" אשר עלול להיגרם לחשוד כתוצאה מהפרסום. 2. שכן Ci ראיו להעדיף את מניעת הנזק החמור העולם להיגרם לחשוד על פני העניין הציבורי שבפרסום שמו. עוד נקבע Ci את החיריים לכלל פומביות הדיון יש לפרש במצטצום. "נזק חמורי" הוגדר כ"**נזק המתאפיין בחומרה מיוחדת, יצאת מגדר הרגיל - החורג בחומרתו מהפגיעה הטבעית העוללה להיגרם לכל אדם בעקבות פתיחתה של חקירה פלילית נגדו, והנלוות לה ולקשרתו שמו בה, מעצם טיבו וטיבו של ההליך הפלילי.**".

ברע"פ 12/2012 **קטעי נ' מדינת ישראל** נדון פרסום פסקי הדין בעידן האינטרנט. שם נקבע Ci על אף מאפייני הפרסום באינטרנט, בהיעדר שינוי חוקי, נקודת האיזון הקבועה בסעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט לא השתנתה:

"**מנועי החיפוש הכלליים מאפשרים להגעה לפסק הדין המרשיע על-ידי חיפוש ממוקד של שמו של אדם. החשיפה הופכת כאמור לניצחית להיות שהמידע נותר בזכרון הדיגיטלי של האינטרנט. כאשר מדובר בפסק דין מרשייע שמתאר את מעשי הפליליים של הנאשם, ניתן לשער אפוא Ci אופיו המתואר של הפרסום באינטרנט יעכיז את הפגיעה בכל מושך. האם הוא מצדיק לאסור את פרסומו לפי החוק?**"

עודנו מצוים בגדרי סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט, לפיו הפומביות היא הכלל ואיסור הפרסום הוא חריג. המחוקק העמיד את נקודת הסטיה מהפרוסם הפומבי של הליכים משפטיים במקומות בו נגרמת פגיעה חמורה בפרטיות. ללא שינוי חקיקתי, אין מקום כי נשנה מהאיזון הנוכחי הקיים בסעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט. איזון זה הינו ניטרלי לטכנולוגיה. דהיינו, לא ניתן לשקל את הפרוסם באינטרנט ליצור פגעה חמורה כשלעצמו (השו לערעור בגדרו נחתה טענה זו: ע"פ 9695/10 מואד ابو עירשה נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (23.1.2011)). ניתן להניח כי פרוסם שמו של המושיע, מסב נזק לשם, לכבודו ולמשפחה (השו: בש"פ 80/08 מיצקין נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (4.01.09)). ואולם אין די בכך זה הנלווה מטבעו לפרסום פסק דין מרשיין, אף אם הוא מפורסם באינטרנט. קבלת העמדה של המבקשים תהפוך את החריג לכלל והכלל חריג. הויל ועסקין בכל-על, שמעווגן גם בחוק יסוד: השפיטה, כל עוד שהמחוקק לא שינה את דברו, אל לבית המשפט לעורוך איזונים שעשויים לשנות את הכללים מהיסוד.

בת"פ (מחוזי- ים) **מדינת ישראל נ' כהן** נדונה שאלת פרסום של פסק דין באינטרנט במקורה של אי הרשעה. שם נקבע כי עצם העובדה שההילך משפטו הסתיים ללא הרשעה אינה מבטלת את העניין הציבורי בהילך.

"... כפי שציינתי, העובדה שההילך נגד הנאשם נגד הראשה אינה מבטלת את העניין הציבורי שההילך כולל את שמו של מי שנקבע לגביו כי ביצע עבירה כמיוחס לנายนם. קבלת גישתה של ההגנה בעניין הנשענת על אי הרשעה תוביל לכך שייאסר פרסום שמו של כל הנאשם פלילי שעוניינו יסתומים באי הרשעה. זהה תוצאה בלתי סבירה בעיליל המונוגדת לחוק ולעקרון העל החוקתי של פומביות ההליך המשפטי".

דין והכרעה

הנאשם טוען שתי טענות בгинן יש לשיטתו להטיל איסור פרסום על פסק הדין וההליכים הנלוויים. האחת היא פגעה בלתי מידתית בפרטיות והשנייה היא פגעה בפרנסת הנאשם.

מדובר בהילך אשר התנהל בדلتים פתוחות, כאשר בשום שלב של הhilך לא התבקש צו איסור פרסום. כמו כן מדובר למי שנדרן ולא עומדת לו חזקת החפות. כאמור לעיל, עצם סיום התקיק בביטול הרשעה אינו מבטל את האינטרס הציבורי בפרסום. אמנם, מדובר בפסק דין שניtan לפני מעלה מה-11 שנים, אשר ביןתיים נמחק מן המרשום הפלילי, אך כאמור לעיל, עצם הנצחות של הפרסום באינטרנט, אין בו בכך ליצור פגעה חמורה, באופן המשנה את נקודת האיזון הנדרשת.

מעין פרוטוקולים בתיק, וכן בתיק המעצר הקשור לו, התרשםתי שאכן יש בהם פרטים אישיים כאלה אחרים של הנאשם ומשפחותו, כפי שהיו נכון לתקופה הישנה בה התקיימו ההליכים. עם זאת, לא התרשםתי כי פירוט זה, לרבות זה המופיע בגזר הדין, מהוווה פגעה חמורה בפרטיות הנאשם כנדרש בהתאם לסעיף 70 (ד) לחוק בתי המשפט. פגעה בפרטיות מן הסתם יש, אך זו אינה שונה ממהפגעה בפרטיות של נאים רבים בהליכים דומים רבים מאד, ועל כן אינה יצאת דופן באופן שראוי להיחשב כפגיעה חמורה.

באשר לפגעה בפרנסת הנאשם, הרי שעובדתית היטיב בא כוחו להציבע על כן, ויתכן אף כי זו אינה מידתית ביחס לאינטרס הציבורי בפרסום, בוודאי בשל נסיבות העבירות, אופן סיום המשפט, ולהלן הזמן הרב. דא עקא, פגעה בצרפת אינה מהוות עילה לאיסור פרסום בהתאם למסגרת הנורמטיבית שנסקה. לעניין זה ראו אף עניין קטיעי לעיל פסקה 20, בש"פ 4814/05 **פלוני נ' מדינת ישראל**. על כן, אף אם יהיה מקום לומר שמדובר בפגיעה בצרפת השונה במידה מוגעתה בצרפת הטבועה באופן פוטנציאלי בכל הילך פלילי שלא הסתיים בזיכוי, לא יהיה בכך בכדי למנוע את הפרסום.

נוכח המפורט לעיל, הבקשה נדחתת.

המציאות תעבור עותק מההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ה אייר תשפ"ב, 26 Mai 2022, בהעדר הצדדים.