



ת"פ 10477/07/17 - מדינת ישראל נגד בלאל אבו עישה, אביחי בן סימון, מחמד ורידאת

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 10477-07-17 מדינת ישראל נ' אבו עישה (עציר)
ואח'

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. בלאל אבו עישה (עציר)

2. אביחי בן סימון

3. מחמד ורידאת (פורמלי)

הנאשמים

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד עדי סעדיה בא כוח הנאשם 2 עו"ד נס בן נתן

הנאשם 2 בעצמו

גזר דין - נאשם 2

מבוא

1. נגד שלושה נאשמים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות רכוש שעניינן התפרצות לבית המתלוננת, חולה סיעודית הנעזרת במטפלת פיליפינית.

2. בהכרעת דין מיום 29.1.18, הורשע נאשם 2, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, ובעבירה של סיוע להתפרצות למגורים לפי סעיף 406(ב) ביחד עם סעיף 31 לחוק העונשין.

לפי כתב האישום המתוקן, לפני יום 22.6.17 קשרו נאשמים 1 ו-2 קשר לפרוץ לדירה של המתלוננת ברחובות וקיבלו לידיהם את המפתחות לדירה. ביום 22.6.17 הגיעו שלושת הנאשמים לאזור הדירה ביצעו מעקב אחר הקשישה והיו בקשר טלפוני. בהמשך, פרץ נאשם 1 לדירת המתלוננת והיה בקשר טלפוני עם הנאשמים 2 ו-3. נאשם 2 תצפת ואבטח את מעשיו של נאשם 1. הנאשמים לא הספיקו לבצע את זממם שכן נתפסו על ידי המשטרה.



3. יוער, כי נאשם 1 צירף תיק זה לתיק אחר שהתנהל בבית משפט השלום בתל אביב ועונשו נגזר שם בגין מכלול העבירות. נאשם 3 הורשע, גם הוא, וגזר דינו נדחה למועד אחר.

4. לפי הסדר טיעון, נאשם 2 (להלן - "הנאשם") נשלח לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

תסקיר שירות מבחן

5. שירות מבחן, בתסקירו מיום 25.6.18, ציין כי הנאשם בן 29, נשוי ואב לתינוקת. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, אולם לא גויס לצבא בשל מעורבות פלילית. הנאשם החל לעבוד לפני כחמש שנים כאב בית בתיכון לנוער במצוקה. לאור העבירות הושעה ממקום עבודתו וכיום עובד בתחום הפקת אירועים. עוד התייחס שירות המבחן לעברו הפלילי של הנאשם, הכולל 4 הרשעות, שאחת מהן התיישנה, ובגינו אף הוטל עליו עונש מאסר בפועל.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מאופיין במערכת לא מגובשת של גבולות וערכים ואינו נרתע ממעורבות במצבים שוליים. מכאן העריך שירות המבחן, כי ישנו סיכון להמשך מעורבות שולית. עוד התייחס שירות המבחן לשילובו של הנאשם בקבוצה לעצורי בית וסדנת חוק ומשפט. שירות המבחן הוסיף, כי הנאשם שיתף פעולה עם ההליך הטיפולי, באופן שתרם להפחתת רמת הסיכון להישנות ביצוע עבירות דומות. כן הדגיש שירות המבחן, כי הנאשם לוקח אחריות מלאה על מעשיו, הביע חרטה ובושה, לצד אמפתיה כלפי המתלוננת. להערכת שירות המבחן, מצבו הכלכלי הביא לביצוע העבירות. לאור האמור, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה וחצי וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 220 שעות.

6. בתסקיר משלים מיום 7.1.19, הוסיף שירות המבחן, כי ביום 18.10.18 השתלב הנאשם בקבוצה טיפולית והוא מהווה דמות משמעותית בקבוצה, מגיע למפגשים הקבוצתיים באופן סדיר, משתף מעולמו הפנימי וניכר כי הוא בעל יכולת להעמיק בהתנהגותו. בחודש נובמבר 2018 גם השתלב הנאשם בתכנית לימודים במסגרת פרויקט "אוניברסיטה בעם" לצורך רכישת השכלה מעשית בסביבה אקדמית. להערכת שירות המבחן, התנהלותו של הנאשם, לצד נכונותו להמשך טיפול, מצריכים התערבות טיפולית ארוכת טווח. הנאשם גם ממשיך לעבוד בחברת הפקות ומעוניין לשוב ולעבוד כאב בית בתיכון.

לאור האמור, חזר שירות המבחן על המלצתו להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה וחצי וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 220 שעות.

עדות אשת הנאשם

7. אשת הנאשם העידה כי לא עלה בדעתה שהנאשם יבצע מעשה כזה. כן ציינה, כי הנאשם מפרנס את משפחתו. לדבריה, הנאשם הודה והתחיל טיפול אצל קצינת מבחן ומאז חל שיפור ושינוי בהתנהלותו, הנאשם חוזר הביתה ומקיים עמה שיחות ומשתף אותה בכל מה שעובר עליו. אשת הנאשם ביקשה לתת לנאשם הזדמנות נוספת להמשיך בטיפול.



טענות הצדדים

8. באת כוח התביעה טענה, כי כתוצאה מביצוע עבירות של קשירת קשר לפרוץ לדירה וסיוע בפריצה למקום מגורים, נפגעו ערכים חברתיים של שמירה על קניינו של הפרט, הגנה על שלום הציבור ורכושו והגנה על תחושת בטחון הציבור. לטענתה מידת הפגיעה היא גבוהה. הנאשם ביצע את העבירות בשיתוף פעולה עם אחרים, בתכנון מוקדם ותחכום רב, תוך ניצול מצבה של המתלוננת.
9. לטענתה, לאור מדיניות הפסיקה ונסיבות ביצוע העבירות, מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום בנסיבות העניין, נע בין מאסר לתקופה של 8 חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.
10. באת כוח התביעה ציינה את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות על מעשיו וחסך זמן שיפוטי; לחובתו של הנאשם הרשעות קודמות בעבירות רכוש ובגין הרשעתו משנת 2010 נדון למאסר; שירות המבחן הגיש תסקירים חיוביים והנאשם החל טיפול במסגרת המעצר. עם זאת, קיים סיכון להמשך ביצוע העבירות.
11. מכאן, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 10 חודשים בניכוי ימי מעצרו, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.
12. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות, כרקע לביצוע: הנאשם ביצע העבירות על רקע מצוקה כלכלית והריונה של אשתו; הנאשם לא פרץ לדירת המתלוננת אלא תצפת על מעשיו של נאשם 1; בסופו של דבר, לא נגנב דבר מדירת המתלוננת.
13. בא כוח הנאשם ציין את הנסיבות הבאות שלא קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו, הביע חרטה ובושה לצד אמפתיה כלפי המתלוננת; הנאשם לא עבר טיפול קודם במסגרת התיקים שנפתחו בעניינו; מתסקירי שירות המבחן עולה, כי הנאשם התגייס לראשונה להליך טיפולי. הנאשם סיים סדנת חוק ומשפט ושירות המבחן מבקש לשלב את הנאשם בהליך טיפולי ארוך. לאחרונה נולדה לנאשם תינוקת והשקפת עולמו השתנתה. הנאשם לוקח אחריות על חייו, לאחר שמעצרו כמעט והביא לפירוק משפחתו.
14. עוד הוסיף בא כוח הנאשם, כי לאחר התסקיר האחרון, התרשמות שירות המבחן התחזקה ומכאן שיש לקבל את המלצתו.
15. מכאן, עתר בא כוח הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן, ולחלופין, להסתפק במאסר בדרך של עבודות שירות.

דין והכרעה

16. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי הנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות**



בביצוע העבירות.

17. כתוצאה מביצוע של העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלום ובטחון הציבור וכן הגנה על קניינו של הפרט ועל פרטיותו. הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע העבירות מושא כתב האישום היא בינונית. הנאשם קשר עם נאשם 1 לפרוץ לדירתה של המתלוננת, שהיא חולה סיעודית. הנאשמים ביצעו מעקב ותצפיות ובעת הפריצה הנאשם תצפת ואבטח את נאשם 1 שפרץ לדירת המתלוננת. מכאן, שחלקו של הנאשם לא היה המרכזי בביצוע ההתפרצות.

18. בית המשפט העליון קבע, כי מתחם העונש ההולם עבירות התפרצות וגניבה, בנסיבות הענין, נע בין מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, שיכול ויבוצע בעבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 20 חודשים (ע"פ 370/14 סלפית נ' מדינת ישראל (25.8.14)).

19. על מדיניות הענישה המקובלת והנוהגת, בנסיבות דומות, ניתן ללמוד גם מהפסיקה הבאה:

- רע"פ 6210/18 **אבו גנאם נ' מדינת ישראל** (3.9.18): בית משפט השלום הרשיע את נאשם 1, לפי הודאתו, בעבירות של קשירת קשר לפשע, התפרצות למגורים וגניבה. הנאשם נותר ברכב על מנת להתריע מפני אנשים המגיעים למקום. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 14 חודשים, מאסר על תנאי, פיצוי בסכום של 5,000 ₪ וקנס בסכום של 10,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו להרשות ערעור. בעניינם של נאשמים 2 ו-3, אשר הורשעו בעבירות דומות, שיתפו פעולה והראו נכונות לשיקום, הטיל בית המשפט מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי צו מבחן ופיצוי בסכום של 3,000 ₪;

- רע"פ 1917/18 **אבו סבית נ' מדינת ישראל** (8.3.18): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של סיוע לפריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה, החזקת מכשירי פריצה, היזק לרכוש במזיד וקשירת קשר לביצוע פשע. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים, מאסר על תנאי ופיצוי בסכום של 6,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון קיבל את ערעורו של הנאשם לעניין החילוט בלבד;

- רע"פ 8278/15 **שייכמן נ' מדינת ישראל** (2.10.17): בית משפט השלום הרשיע את הנאשמת, לפי הודאתה, בעבירות של סיוע להתפרצות למקום מגורים וסיוע לגניבה. בית משפט השלום הטיל על הנאשמת מאסר לתקופה של 9 חודשים ומאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורה של הנאשמת ובית המשפט העליון דחה את בקשתה להרשות ערעור;

- רע"פ 2966/13 **נעמאנה נ' מדינת ישראל** (5.5.13): בית משפט השלום הרשיע את נאשם 2 בעבירה של סיוע להתפרצות והחזקת מכשירי פריצה. בית משפט השלום הטיל על נאשם 2 מאסר לתקופה של 7 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 1,500 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו ובית המשפט העליון דחה את בקשתו להרשות ערעור;

- ת"פ (י-ם) 23510-03-17 **מדינת ישראל נ' אלשמאסנה** (8.1.18): בית משפט שלום הרשיע את נאשם 4 בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, סיוע להתפרצות למקום מגורים וסיוע לגניבה. בית המשפט הטיל על נאשם 4



מאסר לתקופה של 12 חודשים, מאסר על תנאי ופיצוי בסכום של 1,500 ₪.

- ת"פ (ב"ש) 60967-12-16 **מדינת ישראל נ' תמסטט** (27.3.17): בית משפט השלום הרשיע את נאשם 1, לפי הודאתו, בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, סיוע להתפרצות למקום מגורים וגניבה. בית המשפט הטיל על נאשם 1 מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי ופיצוי בסכום של 40,000 ₪.

20. הוגשה פסיקה נוספת אשר לא מצאתי לנכון להכלילה במתחם בשל קיומן של נסיבות שונות, כמו למשל עבירות חמורות יותר, או מקלות יותר, וכיוצא באלו.

21. מכאן, לאור נסיבות ביצוע העבירות ומדיניות הענישה, מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר קצר, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר בפועל לתקופה של 14 חודשים, לצד ענישה נלווית.

העונש ההולם בתוך המתחם

22. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות:

לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי, הכולל הרשעות בעבירות רכוש, האחרונה משנת 2009. בשנת 2010 הוטל עליו מאסר לתקופה של 14 חודשים.

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו, נטילת אחריות על מעשיו, הבעת חרטה ובושה כנה לצד אמפתיה כלפי המתלוננת; לנאשם נולדה לאחרונה תינוקת והוא נוטל אחריות כלפי משפחתו, לרבות לפרנסתה; לא נפתחו לחובתו של הנאשם תיקים נוספים.

מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם שולב תחילה בקבוצה לעצורי בית וסדנת חוק ומשפט ולאחר מכן בקבוצה טיפולית. הנאשם שיתף פעולה עם ההליך הטיפולי והעמיק הכרתו בבעייתיות שבהתנהלותו טרם מעצרו ובדפוסיו וקשריו השוליים. מהתסקיר המשלים עולה, כי הנאשם מהווה דמות משמעותית בקבוצה הטיפולית, מגיע למפגשים באופן סדיר ומשתף מעולמו הפנימי. הנאשם גם השתלב בתכנית לימודים במסגרת "אוניברסיטה לעם" לצורך רכישת השכלה מעשית. הנאשם הביע הבנה באשר לדפוסיו השוליים וביטא נכונות ומחויבות להמשך טיפול. שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם מאסר על תנאי, צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור.

23. מכאן, כי העונש ההולם מצוי בחלקו התחתון של המתחם, אולם לא בתחתית המתחם בשל עברו הפלילי של הנאשם. לאור האמור, גם אין בידי לאמץ את המלצת שירות המבחן. הנאשם אמנם התגייס להליך טיפולי ויש לחזקו בבחירה זו, באי הטלת עונש של מאסר בפועל למרות עברו הפלילי. אולם, אין בהליך שעבר כדי להצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם. לאור האמור, העונש ההולם כולל מאסר קצר בדרך של עבודות שירות, צו מבחן, מאסר על תנאי, פיצוי וקנס, שיש בהם כדי לבטא את הנזקים שגרם.



24. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של 4 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות, בניכוי ימי מעצרו מיום 22.6.18 עד ליום 31.7.18. עבודות השירות יבוצעו בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 9.7.18. הממונה ימסור מועד תחילת עבודות השירות תוך 7 ימים.

מובהר בזאת לנאשם, כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 24 חודשים מהיום לא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון;

ד. הנאשם ישלם קנס בסכום של 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם הנאשם ב-4 תשלומים, הראשון לא יאוחר מיום 1.3.19 והיתרה ב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;

ה. פיצוי למתלוננת בסכום של 2,000 ₪. את הפיצוי ישלם הנאשם ב-4 תשלומים שווים, הראשון לא יאוחר מיום 1.3.19 והיתרה ב-1 לכל חודש קלנדרי לאחר מכן;

ו. צו מבחן למשך שנה.

רשמתי לפני נכונות הנאשם לבצע צו מבחן. מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דינו וגזירת עונשו מחדש.

עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ט"ו שבט תשע"ט, 21 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.