

## ת"פ 10462/05 - מדינת ישראל נגד א.ש

בית משפט השלום בראשון לציון  
ת"פ 10462-05 מדינת ישראל נ' ש  
ת"פ 26996-03-16  
בפני כב' השופטת הבכירה, שירלי דקל נוה  
מדינת ישראל  
המאשימה  
נגד  
א.ש  
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה: עו"ד רונן גינגלד הנאשם וב"כ: עו"ד גל וולף

[פרוטוקול הושמטה]

### הכרעת דין

לאור הودאת הנאשם בעובדות כתב האישום, אני מרשים אותו בשתי עבירות של הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם, לפי סעיף 287 (ב) לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

ניתנה והודעה היום ט"ז אלול תשע"ז, 07/09/2017 במעמד nocchim.

שירלי דקל נוה, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה והכרעת דין

(ב-ת.פ 26996-03-16)

לאור הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום, אני מרשים אותו בעבירות אויומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין התשל"ז - 1977, לביקשת הנאשם אני מורה על צירופה לתיק העיקרי.

עמוד 1

ניתנה והודעה היום ט"ז אלול תשע"ז, 07/09/2017 במעמד הנוכחים.

**שירלי דקל נוה , שופטת בכירה**

[פרוטוקול הושמטה]

**גזר דין**

הנאשם הורשע, על פי הודהתו, ובמסגרת הסדר טיעון, בעבירות המוחסוט לו בתייק זה ובתייק המצורף, כפי שיפורט להלן:

בתיק העיקרי הורשע הנאשם בשתי עבירות של הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם.

מעובדות שני האישומים עולה כי הנאשם והמתלוננת היו פרודים ולהם ילד משותף, וניתן על ידי בית המשפט, במסגרת הליך הטרדה מאימה, צו הגנה המורה על הרחקת הנאשם מהמתלוננת ואוסר על יצירת קשר עמה.

בתאריך 15/3/2016 הנאשם הפר את צו ההגנה כאשר הגיע לג'ימברוי בו שהתה המתלוננת עם הילד, וחיבק אותו, וכשאמרה לו לעזוב את המקום הוא עזב. בהמשך, כשיצאה המתלוננת עם הילד למגרש החניה, ששה הנאשם ברכובו וצפה בה.

ceilושה שבועות עבר למועד מתן צו ההגנה, הגיע המתלוננת לאסוף את הילד מגן הילדים, הנאשם הגיע לגן, חיבק את הילד והביא לו בובה.

הנאשם התלווה אל המתלוננת והילד לפארק הציבורי, וכשביקשה המתלוננת ללקחת את הילד הביתה- הנאשם פנה אליה וביקש מממנה ללקחת את הילד בשבת.

כמו כן, הנאשם הודה וצירף תיק נוסף בעבירות איום, לפי במהלך חודש ינואר 2016 שלח הנאשם לאביה של המתלוננת הודעות באמצעות הפיסבוק בהן איים כי יפגע במתלוננת אם תמשיך למנוע ממנו לראות את הילד.

בעניינו של הנאשם הגיעו חוות דעת פסיכיאטרית המפרטת את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם, והאבחן שנערך לו שלא אפרטו במסגרת גזר הדין מפאת צנעת הפרט. בסיוונה של חוות הדעת נמצא הנאשם במצב אחראי למשעיו וכשיר לעמוד לדין, וכן צוין כי כיום מצבו הנפשי של הנאשם יציב מבחינה נפשית, והוא ממלץ על טיפול במסגרת גמilia מסמים.

במהרש לחווות הדעת שהתקבלה, הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו עתרו במשותף להאריך את המאסר על תנאי התלו ועומד נגד הנאשם בן 12 חודשים למשך שנתיים נוספת.

ב"כ המאשימה טען כי נסיבות העבירות המפורטות בכתב האישום אינן ברף הגבוה, ועל פי חווות הדעת הפסיכיאטרית האירוחים אירעו על רקע שניי לרעה במצבו הנפשי של הנאשם.

כמו כן, ב"כ המאשימה ציין כי ההסדר אליו הגיעו הצדדים הנהנו על דעת המתلونנת, שמסרה כי קיום המצב בין הנאשם הוא תקין.

ב"כ הנאשם טען כי הרקע לכתב האישום הוא נושא הסדרי הראה בין הנאשם לבין בניו. העבירות בוצעו בעת שמצבו הנפשי של הנאשם היה ירוד ואילו קיום מצבו הנפשי יציב ולא אירעו אירוחים נוספים.

לאחר ששלמתי את כל הנסיבות הضرיקות לעניין ואת טיעוני הצדדים, עברו הפלילי, נסיבות כתבי האישום, מצבו הנפשי של הנאשם כעולה מחוות הדעת הפסיכיאטרית, והודאותו של הנאשם והחיסכון בזמן שיפוטו יקר, ההסדר הינו סביר ואני מוצאת לנכון לכבדו ומורה על הארצת המאסר על תנאי בן 12 חודשים שהוטל על הנאשם במסגרת גזר הדין מיום 19/10/2014, ב-ת.פ. 34206-03-13, של בית משפט זה, למשך שנתיים נוספת.

**זכות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז - לוד תוך 45 ימים מהיום.**

**ניתן והודיע היום ט"ז אלול תשע"ז, 07/09/2017 במעמד הנוכחים.**

**שירלי דקל נוה , שופטת בכירה**

4

**ניתנה והודיע היום ט"ז אלול תשע"ז, 07/09/2017 במעמד הנוכחים.**

**שירלי דקל נוה , שופטת בכירה**

