



ת"פ 10449/12/20 - מדינת ישראל-תביעות נגב נגד נסים אלגדיפי- בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 10449-12-20 מדינת ישראל נ' אלגדיפי
בפני כבוד השופט יניב בן הרוש
בעניין: המאשימה
מדינת ישראל-תביעות נגב
ע"י ב"כ עוה"ד מאירי לב
נגד
הנאשם
נסים אלגדיפי-בעצמו
ע"י ב"כ עוה"ד יאיר דרייגור

גזר דין

רקע

- ביום 7.7.22 הורשע הנאשם במסגרת הסדר בעבירה של **נהיגה פוחזת של רכב** לפי סעיף 338 (א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") הפרעת שוטר במילוי תפקידו - עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין, ועבירה של **נהיגה ללא רישיון נהיגה** (מעולם לא הוציא) - בלתי מורשה לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה תשכ"א - 1961.
- מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי ביום 8.10.20, נהג הנאשם ברכבו בצומת אוהלים כשחלונות רכבו מושחרים. שוטר שהיה במקום הורה לו לעצור, אך הנאשם המשיך בנסיעה במהירות, תוך שהוא עולה על אי תנועה, חוצה את הצומת באור אדום, כשמשאית נאלצת לבלום בפתאומיות בשל נהיגתו. הנאשם המשיך בנהיגה מהירה, עלה על אי תנועה סמוך לבית ספר אזורי, תוך נהיגה בכיוון הנגדי של הכביש, תוך שהנוסעים בדרך מתחמקים מהתנגשות עמו. בהמשך למתואר נמלט הנאשם מהשוטרים והסתתר בבית קרובי משפחתו.

תמצית תסקיר שירות המבחן

- בתסקירו מיום 1.12.22, סקר שירות המבחן את אורחות חיי הנאשם, הרקע ההשכלתי, מצבו תעסוקתי והמשפחתי. הנאשם בן 22, רווק המתגורר בפזורה הבדואית. נעדר הרשעות קודמות, אך בעל 3 הרשעות תעבורתיות בחלקן אינו מודה ומשליך אחריות על אחרים. לדבריו את העבירה הזו ביצע בשל פחד מהשוטרים. מביע חרטה על מעשיו. התרשמות שירות המבחן היא מהתייחסות מצמצמת לחוקי התעבורה. שירות מבחן התרשם כי ישנם גורמי סיכון בעניינו, אך גם גורמי סיכוי. גובשה עבורו תכנית טיפולית והוא הביע מוטיבציה להשתלב בה. המלצת שירות המבחן הייתה לענישה מוחשית של מאסר שירוצה בעבודות שירות.

טיעוני הצדדים



4. ב"כ המאשימה תיאר את העבירות שבוצעו על ידי הנאשם וטען לפגיעה בערכים המוגנים. המאשימה סברה, תוך הפניה לפסיקה, כי מתחם הענישה הראוי בנסיבות אלו, נע בין 10 לבין 28 חודשי מאסר בפועל ובשים לב לעברו התעבורתי וללקיחת האחריות החלקית בעבירות תעבורה, עתרה להטלת העונש ברף הבינוני של המתחם וזאת לצד מאסר מותנה, פסילה ממושכת, פסילה על תנאי, התחייבות וקנס.
5. ב"כ הנאשם טען בפתח הדברים כי הנאשם הוציא רישיון נהיגה. הפנה לכך שמדובר בנאשם ללא עבר פלילי. ציין כי הנאשם לקח אחריות בפני שירות המבחן על מעשיו. עוד ציין כי הנאשם הביע מוטיבציה להשתלב בהליך טיפולי. ביקש לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהסתפק בעונש שירוצה בדרך של עבודות שירות.
6. הנאשם הביע צער על מעשיו וציין כי כיום עובד ב"אושר עד".

קביעת מתחם העונש ההולם

7. היות וכתב האישום מתאר השתלשלות אירועים קרובים בזמן ובמקום, הרי שמן הראוי לקבוע מתחם עונש אחד.
8. בקביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט להתחשב בערכים המוגנים, במידת הפגיעה בהם, בענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם:

9. הערכים המוגנים שנפגעו ממעשי הנאשם במקרה זה הם פגיעה בשלום הציבור ובטחון משתמשי הדרך בשים לב לנהיגתו הפרועה של הנאשם. זאת ועוד, מדובר בפגיעה בשלטון החוק, בשים לב לכך שהנאשם נהג כשהוא בלתי מורשה לנהיגה, באשר כלל לא הוציא רישיון נהיגה. התנהלות זו של הנאשם אף מבטאת זלזול בוטה בגורמי החוק.
10. מידת הפגיעה בערכים הללו הינה ברף הבינוני-גבוה. זאת משום שמחד גיסא הנאשם חשף את עצמו, ואת כלל הציבור לסיכון תעבורתי משמעותי, וביתר שאת משעשה כן בסמוך לבית ספר, ואף חצה צומת באור אדום ואילו מאידך גיסא, לא היו נפגעים בנפש וברכוש.

מדיניות הענישה הנוהגת:

11. נקודת המוצא בקביעת העונש הראוי למעשי הנאשם היא שעונש המקסימום שקבע המחוקק לעבירת נהיגה פוחזת הינו 3 שנות מאסר, לעבירת הפרעה לשוטרי 3 שנות מאסר ולא פחות משבועיים, ולעבירת נהיגה ללא רישיון עונש של שנתיים מאסר ושלילה של 24 חודשים.
12. באשר לעבירה של נהיגה פוחזת ברכב, יצאה לא אחת אמירה ברורה מאת בתי המשפט השונים, בדבר הצורך להחמיר בענישה לעבירות מסוג זה, נוכח העמדת המשתמשים בדרך בסיכון ממשי, תוך התעלמות



מקריאות המשטרה לעצור. בשורת פסקי דין קבע בית המשפט העליון כי מדובר ב"תופעה עבריינית קשה ומסוכנת שהפכה למכת אזור ואשר ענישתה חייבת לשקף מסר ברור של הרתעה והרתעה". ראו ע"פ 6398/07 אבולקיען נ' מדינת ישראל.

13. זאת ועוד, נקבע כי מדובר בתופעה של ממש, וכי לא אחת אירועים מסוג זה עלולים להסתיים בקיפוח חיי אדם. ראו למשל בש"פ 2613/06 עלי סראיעה נ' מדינת ישראל:

14. מפסיקת בית המשפט העליון מצאתי לציין את רע"פ 1454/14 אבו סנד נ' מדינת ישראל, שם אושר מתחם של 3 עד 24 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות נהיגה בפזיזות והכשלת שוטר. ובסופו של יום הוטל עונש מאסר בן 5 חודשים, בצירוף עונשים נלווים.

15. מבית המשפט המחוזי אפנה לת"פ 32337-01-14 (מחוזי-י) מדינת ישראל נ' אבו רמילה, שם הורשע נאשם נעדר עבר פלילי בעבירות של מעשי פזיזות, שימוש ברכב ללא רשות ונהיגה ללא רישיון נהיגה ונידון לחמישה חודשי מאסר שרוצו בעבודות שירות, 4 חודשי מאסר ל תנאי ו-12 חודשי פסילה וזאת לאחר שבית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר שרוצו בעבודות שירות ולבין 20 חודשי מאסר בפועל.

16. מפסיקת בית משפט השלום אפנה בין השאר לת"פ (י-ם) 24441-12-15 מדינת ישראל נ' כוכבי, שם הורשע הנאשם בביצוע עבירות של שימוש ברכב ללא רשות, נהיגה פוחזת ברכב, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו ונהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בפועל לבין 24 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות למשך 5 חודשים. ת"פ (י-ם) 57932-11-15 מדינת ישראל נ' ספרדי, שם הורשע הנאשם בביצוע עבירות של נהיגה פוחזת ברכב ונהיגה הגורמת נזק לרכוש. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בפועל, לבין 24 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. ות"פ (רמלה) 32337-07-14 משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה נ' מורד, שם נאשם בן 18 נעדר עבר פלילי הורשע בעבירות של נהיגה פוחזת של רכב, הפרעת לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה ללא רישיון נהיגה, ללא פוליסת ביטוח ושימוש ברכב ללא רשות והוטל עליו עונש בן חודשיים מאסר שרוצו בעבודות שירות, פסילה לשישה חודשים, עונשים צופי פני עתיד וקנס מאחר שבית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר שרוצו בעבודות שירות ולבין 12 חודשי מאסר בפועל.

17. הפסיקה שהגישה המאשימה מתייחסת למקרים חמורים יותר או לנאשמים שמצבם המשפטי היה חמור יותר. כך למשל, בע"פ 8116/10, הנאשם, אגב נסיעתו, התנגש בעוצמה ברכב צבאי והוא אף ריצה מאסר קודם בעברו. ברע"פ 5714/13 הנאשם דהר לעבר שוטרים ואף הופעל כנגדו עונש מאסר על תנאי בן 18 חודשים. ובעפ"ת 15257-12-16 הופעל מאסר מותנה בן 8 חודשים נגד הנאשם.

הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה להחלטה בת.פ. ה זה, הפנתה במשפט להעניש באופן מחמיר במקרים כגון דא. כבוד האדם וחירותו, וכן זכות האדם לאוטונומיה על גופו:

18. הנאשם הינו המבצע העיקרי. הנאשם החליט באופן מודע לנהוג כשהוא בלתי מורשה לנהיגה, על אף שמעולם, עד אז, לא עבר את ההכשרה הנדרשת. הנאשם הוסיף חטא על פשע ומשהורו לו השוטרים לעצור, במקום לעצור, ברח מהם תוך נהיגה בדרך נמהרת ורשלנית שיש בה כדי לפגוע בחיי אדם.



19. מעשי הנאשם לא גרמו לפגיעה בגוף או ברכוש. יחד עם זאת, יש לזכור כי מידת הנזק אינה נמדדת רק אל מול מבחן התוצאה, אלא אף אל מול הנזק האפשרי שעלול היה להיגרם למתלוננת או למשתמשי הדרך. ועיון בכתב האישום מלמד על פוטנציאל נזק גבוה.

20. לאחר שבחנתי את הערכים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירה על ידי הנאשם, את מידת הפגיעה בערכים אלו, ואת נסיבות ביצוע העבירה, אני קובע כי מתחם העונש במקרה זה, נע בין 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, לבין 18 חודשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריה, זאת לצד רכיבי ענישה אחרים.

סטייה ממתחם העונש ההולם

21. על נאשם המבקש לסטות לקולא ממתחם העונש ההולם הנטל להציג ראיות לכך שעבר הליך שיקומי משמעותי. [ראו למשל רע"פ 1705/22 אלצראיעה נ' מדינת ישראל] משום שהלכה היא כי: "לא בכל מקרה שבו תהליך טיפולי מתקדם בכיוון חיובי, יש להפעיל את הסמכות הקבועה בסעיף 40ד, שאחרת בא החרג ומרוקן את הכלל מתוכן". [ראו למשל ע"פ 7757/21 אהרון ק"י מרזוקי נ' מדינת ישראל].

22. בענייננו, לאור האמור בתסקיר שירות המבחן, ומשאין כל אינדיקציה לשיקום, לא כל שכן שיקום משמעותי, לא מצאתי הצדקה לסטות ממתחם העונש.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה להחלטה בת.פ. ה זה, הפנתה במשפט להעניש באופן מחמיר במקרים כגון דא. כבוד האדם וחירותו, וכן זכות האדם לאוטונומיה על גופו:

23. הנאשם הינו צעיר נעדר עבר פלילי, אשר הודה במיוחס לו ואף הביע נכונות לעבור הליך טיפולי.

24. מנגד, לחובתו הרשעות תעבורה קודמות לרבות נהיגה בפסילה. כמו כן, שירות המבחן התרשם מקיומה של התייחסות מצמצמת מצד הנאשם לחוקי התעבורה וכי יש גורמי סיכון בעניינו.

25. עוד נתתי דעתי לכך שהנאשם לא ריצה מימיו מאסר מאחורי סורג ובריה. בכך יש כדי לשמש שיקול כבד משקל להימנע משליחתו למאסר מאחורי סורג ובריה, ולהסתפק בתקופת מאסר כזו שיכול וירוצה בעבודות שירות. יחד עם זאת, יש לאזן עונש זה בתקופת פסילה משמעותית.

26. בנסיבות האמורות מצאתי כי ניתן למקם את עונשו של הנאשם ברף הנמוך של המתחם, אך לא בתחתיתו ממש.

סוף דבר

27. לאחר ששקלתי את כלל השיקולים לעיל, לקולא ולחומרא, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:



א. 8 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות בפארק עירוני באר שבע ברח' גרשון דוינבוים 29 באר שבע, במשך חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום או לפי קביעה אחרת של הממונה על עבודות השירות.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 30.5.23 במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום של שב"ס ליד כלא באר-שבע.

אני מזהיר את הנאשם שעליו לנהוג בהתאם לכללים ולתנאים שתקבע הממונה על עבודות השירות ושם לא יעשה כן יכול ויופסקו עבודות השירות והוא יידרש לרצות את יתרת עונשו בכלא.

ב. אני מזהיר את הנאשם, כי עליו לנהוג בהתאם לכללים ולתנאים שיקבע הממונה על עבודות השירות, ושם לא יעשה כן, יכול ויופסקו עבודות השירות, והוא יידרש לרצות את יתרת עונשו בכלא.

ג. 6 חודשי מאסר מותנה למשך 3 שנים מהיום. מאסר זה יופעל במידה והנאשם יעבור במשך תקופת התנאי יעבור עבירה שמהותה נהיגה פוחזת או כזו המעמידה בסיכון עוברי אורח.

ד. 4 חודשי מאסר מותנה למשך 3 שנים מהיום. מאסר זה יופעל במידה והנאשם יעבור במשך תקופת התנאי יעבור עבירה של הפרעה לשוט.

ה. 3 חודשי מאסר מותנה למשך 3 שנים מהיום. מאסר זה יופעל במידה והנאשם יעבור במשך תקופת התנאי יעבור עבירה של נהיגה ללא רישיון.

ו. קנס בסך 4,000 ₪ אותו ישלם הנאשם בעשרה תשלומים חודשיים שווים החל מיום 1.12.23 ובכל 1 לחודש שלאחריו. לא ישלם הסכום ירצה תחתו 20 ימי מאסר.

את הקנס ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il.
- מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592* או בטלפון 073-2055000
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

ז. אני פוסל את הנאשם, מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, למשך 12 חודשים מהיום. הנאשם יפקיד את רישיונו עוד היום.

ח. אני פוסל את הנאשם, מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, פסילה על תנאי בת 12 חודשים, והתנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מהיום כל עבירה בה הורשע.

עמוד 5



זכות ערעור כדין.

ניתן היום, י"ב ניסן תשפ"ג, 03 אפריל 2023, במעמד הצדדים.