



## ת"פ 10432/07/20 - מדינת ישראל נגד מיכאל פראבר

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 10432-07-20 מדינת ישראל נ' פראבר(עציר)

|                 |                                    |                                                                       |
|-----------------|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| בפני<br>בעניין: | כבוד השופט דרור קלייטמן<br>המאשימה | מדינת ישראל<br>ע"י ב"כ עוה"ד יונתן איילון הירש- פרקליטות מחוז<br>מרכז |
| נגד<br>הנאשם    |                                    | מיכאל פראבר<br>ע"י ב"כ עוה"ד קרין בן סימון                            |

### גזר דין

### רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בכתבי האישום בת.פ 10432-07-20 (להלן **התיק העיקרי**), בת.פ 4880-01-22, בת.פ 58666-02-20 ובתיקי הפל"א 735168-2020 ו- 764082-2020, בביצוע עבירות של הוצאת צ'ק ללא כיסוי (ריבוי עבירות) בהתאם לסעיף 432 לחוק העונשין, תשל"ז 1977 (להלן **החוק**), קבלת דבר במרמה (ריבוי עבירות) בהתאם לסעיף 415 לחוק, החזקת מקום להימורים או הגרלות בהתאם לסעיף 228 רישא לחוק, גניבה בהתאם לסעיף 384 לחוק, הגרלות והימורים אסורים - מארגן/עורך בצוותא בהתאם לסעיפים 225 + 29 (א) לחוק (שתי עבירות), החזקת מקום להימורים או הגרלות בצוותא בהתאם לסעיפים 228 רישא + 29 (א) לחוק (שתי עבירות).

### תמצית עובדות כתב האישום המתוקן בתיק העיקרי

2. בתקופה הרלוונטית היו בבעלות חנה פראבר ז"ל, אמו של הנאשם, חשבון בבנק הפועלים וחשבון בבנק לאומי. ביום 16.11.17 חתמה אמו של הנאשם על יפוי כוח נוטריוני המקנה לנאשם, בין היתר, זכות פעולה בחשבונותיה האישיים בבנקים השונים.

3. במהלך החודשים נובמבר - דצמבר 2017 הזמין וקיבל הנאשם, באמצעות יפוי הכוח, ארבעה פנקסי



שיקים על שמה של אמו. מיד לאחר קבלת הפנקסים, עשה הנאשם שימוש בשיקים לצרכיו האישיים, עד שבשלב כלשהו ולאור התנהלותו בחשבונות הבנק של אמו, הודיעו לו נציגי הבנקים כי אין בכוונתם לאפשר משיכת כספים נוספים באמצעות השיקים שנותרו ברשותו. בפועל, מתחילת מרץ 2018 או בסמוך לכך, היה בידיעת הנאשם כי השיקים הנותרים ללא כיסוי ואם ימסרו לאחר הם יחוללו.

4. במספר רב של פעמים, כמפורט בטבלה שלהלן, פנה הנאשם אל אנשים אשר פרסמו טובין שונים למכירה, וביקש לרכוש מכולתם. בכל אותם מקרים, נפגש הנאשם עם המוכרים, ולאחר ניהול משא ומתן עמם העביר לידיהם שיק על הסכום שסיכמו ביניהם, מהפנקסים על שמה של אמו, וזאת למרות שבידיעתו כי אין בכוונת הבנקים לכבד שיקים אלה והם ללא כיסוי, לשם קבלת דבר במרמה.

5. בתמורה, קיבל הנאשם לידיו את הטובין שיפורטו להלן:

| פל"א      | המוכר/ת והטובין                  | מועד המפגש<br>ומסירת השיק | פרטי השיק<br>שנמסר                                                                             |
|-----------|----------------------------------|---------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 460036/19 | בורצ'בסקי איגור -<br>אופניים     | 13.5.18                   | שיק מספר<br>10525 מחשבון<br>בנק הפועלים<br>ע"ס 5,000 ₪,<br>לפירעון מיום<br>14.5.18.            |
| 264086/18 | עופר לוי - טלפון חכם<br>(אייפון) | 26.5.18                   | שיק מספר<br>10587 מחשבון<br>בנק הפועלים<br>ע"ס 4,000 ₪,<br>לפירעון מיום<br>18.5.18.            |
| 494390/18 | דוד מלכה - אופניים               | 29.5.18                   | שיק מספר<br>10524 מחשבון<br>בנק פועלים ע"ס<br>3,000 ₪,<br>לפירעון מיום<br>16.5.18.             |
| 18999/19  | עבד חאג' יחיא - אופניים          | 6.1.19                    | שיק מספר<br>10546 מחשבון<br>בנק פועלים ע"ס<br>4,000 ₪ לפירעון<br>מיום 6.1.19.<br>סה"כ 16,000 ₪ |

6. במעשיו האמורים, הוציא הנאשם שיק כאשר הוא יודע שאין חובה על בנקאי לפרוע את השיק מן התאריך



הנקוב בו עד 30 יום לאחריו, והשיק הוצג לפירעון תוך התקופה האמורה וחולל, וכן קיבל דבר במרמה מהמוכרים בסכום כולל של 16,000 ₪.

תמצית עובדות כתב האישום המתוקן בת.פ. 4880-01-22

7. ביום 15.9.20, בשעה 19:50 או בסמוך לכך, ברחוב האחים שטרייט 10, בפתח תקווה, החזיק הנאשם במקום המשמש לעריכת הימורים ומשחקים אסורים, מסוג פוקר או צ'יקט.

8. בנסיבות אלו ובמועד האמור, שהו במקום כ-10 אנשים, שזהות חלקם ידועה למאשימה, בעודם ישובים בשני שולחנות ושיחקו בקלפים באחד מן האופנים הבאים:

א. כל שחקן קיבל 5 קלפים, נערך סבב להחלפת הקלפים בידי כל שחקן, וזאת עד אשר השחקן שבידו סדרת הקלפים הגבוהה ביותר, זוכה באסימונים שהונחו על השולחן.

ב. סכום ההימור משתנה בכל סבב, וזאת בסכום הנע בין 10-100 ₪.

ג. כל שחקן קיבל 2 קלפים סגורים ואחד פתוח. השחקן שקיבל את הקלף הגבוה ביותר מתחיל את הסבב, שאז פותחים עוד קלף. בהתאם לכך, השחקנים מחליטים אם לפרוש מן המשחק או להמשיך עד לפתיחת הקלף האחרון. השחקן שבידו הקלף הגבוה ביותר, זוכה באסימונים.

ד. סכום ההימור משתנה בכל סבב, וזאת בסכום הנע בין 10-200 ₪.

9. בסיום המשחק השחקן הזוכה פרט אצל הנאשם את האסימונים אותם הרוויח.

תמצית עובדות כתב האישום המתוקן בת.פ. 58666-02-20

10. **כמתואר בעובדות האישום הראשון** - עובר ליום 3.11.19 פרסם יעקב אגסי ברשת החברתית פייסבוק מודעה למכירת אופניים חשמליים. ביום 3.11.19 בשעה 17:15 או בסמוך לכך, ובעקבות פרסום נפגש הנאשם עם יעקב שהיה עם אמו רחל אגסי בפתח תקווה לצורך קניית אופניים. באותן נסיבות ביקש הנאשם מהמתלון לקחת את האופניים לסיבוב לצורך בדיקה והמתלון הסכים. בנסיבות אלו לקח הנאשם את האופניים ולא שב ובכך נטל ונשא הנאשם את הרכוש בלי הסכמת הבעלים.



11. **כמתואר בעובדות האישום השני** - עובר ליום 6.12.19 פרסמה מרלין פרטוז ברשת החברתית פייסבוק מודעה למכירת אופניים חשמליים בצבע שחור וזהב. בהמשך לאמור, בשעה 15:45 או בסמוך לכך ובעקבות הפרסום נפגשה מרלין עם הנאשם בפתח תקווה לאחר שהנאשם התעניין ברכישת האופניים. באותן נסיבות ביקש הנאשם ממרלין את האופניים לסיבוב לצורך בדיקה, או אז לקח הנאשם את האופניים עזב את המקום ולא שב.

12. בהמשך ולאחר שנודע לנאשם כי מרלין ניגשה להגיש תלונה בדבר הגניבה, התכתב ודיבר הנאשם בטלפון עם המתלוננת וניסה לשכנע אותה לבטל את התלונה בתמורה להחזרת האופניים. בחיפוש אצל הנאשם נתפסו האופניים והוחזרו לה.

תמצית עובדות כתב האישום המתוקן בפל"א: 735168-2020 ו-פל"א: 764082-2020

13. עובר ליום 23.7.18 קשר הנאשם קשר עם מר רוני רוסלן פרייב ועם הגב' אודליה לויין להקמת, ניהול ואחזקת מקומות לעריכת הגרלות והימורים אסורים. חלקו של הנאשם במסגרת הקשר העברייני היה: לסייע בהקמת וארגון המקומות, להציג מצג שווא כאילו הוא המנהל היחיד וליטול אחריות פלילית במידה ויסתבכו עם גורמי האכיפה. עבור חלקו בהתארגנות העבריינית קיבל הנאשם שכר בן אלפי שקלים אותו גבה במישרין ובמזומן מהקופות במקום.

14. **כמתואר בעובדות האישום הראשון** - בהמשך למפורט בחלק הכללי ובמסגרת הקשר להקמת מקום לעריכת הגרלות והימורים אסורים, הנאשם ואודליה הופנו ע"י רוני לשכור נכנס בכתובת ימין 18 בתל אביב. בתאריך 23.7.18 חתם הנאשם על חוזה שכירות מול בעלי הנכס מר אורי כדורי משיח והתחייב לתשלום חודשי בסך ₪ 3,500 עבור שכירת המקום, תוך התחייבות לתשלום חשבונות המים והחשמל, והכל כאשר אודליה נוכחת במקום אתו ומתחייבת בע"פ לתשלום. התשלומים הועברו לאורך תקופה במזומן וע"י העברות בנקאיות למר משיח ע"י הנאשם ואודליה. מיד ובסמוך לשכירת המקום ועובר לתאריך 18.10.20, אבזרו הנאשם, רוני, אודליה ומי מטעמם את המקום במחשבים ייעודיים ששימשו כמכונות למשחקי מזל והימורים אסורים, ריהוט וכיבוד למהמרים, שרובו ככולו סופק ע"י רוני מהקיוסק שבבעלותו. לצורך מימוש התוכנית העבריינית המפורטת לעיל, העסיקו אודליה ורוני את הגברות : עדנה כהן, יוליה מקסימנקו, שרון פלקון ורינה שליו כ"דילריות" - כלומר מארגנות ומפעילות בעזרת המכונות את ההימורים והמשחקים האסורים במקום, גובות את התשלום מהשחקנים, ממירות כסף בנקודות וירטואליות ואחריות לקופה במקום ולתשלומים. עבור עבודתן במקום, קיבלו ה"דילריות" שכר של מאות שקלים עבור משמרת בת 8



שעות, והן נהגו לעבוד "מסביב לשעון" בכל ימות השבוע, כאשר הן נוטלות את שכרן מידי משמרת מתוך קופת המקום במזומן. לאורך התקופה, עובר לתאריך: 18.10.20 בו פשטה המשטרה על המקום, ניהלו וארגנו הנאשם, אודליה רוני והמעורבים האחרים מטעמם, משחקים אסורים והימורים בכך שקיבלו כסף מה"שחקנים" שהגיעו למקום, הפקידו בידי ה"דילריות" כסף שהומר לנקודות וירטואליות, אלו הוזנו למחשבים בעמדה המבוקשת ע"י ה"שחקן" שהחל לשחק במשחקי מזל ממוחשבים המכונים: "פירדמיה" או "פירות" ומהווים ואריאציה של מכונת הפירות המכנית הנפוצה בבתי קזינו ברחבי העולם- משחק זה מאופיין בשלושה מרכיבים האופייניים למשחק מזל אסור: הימור, הגרלה ופרס מובטח. בסיום כל משחק בוחר ה"שחקן" האם לפדות את הנקודות הווירטואליות לכסף מזומן במקום או להמשיך לצבור/ להפסיד נקודות במשחק נוסף. כאשר פשטו השוטרים על המקום, הזדהה הנאשם בפניהם כמחזיק ומנהל המקום.

15. **כמתואר בעובדות האישום השני** - בהמשך למפורט בחלק הכללי ובמסגרת הקשר להקמת מקום נוסף לעריכת הגרלות והימורים אסורים, רוני שכר נכס נוסף ברחוב קלמן 2 בתל אביב. בסמוך לשכירת הנכס עובר לתאריך: 12.10.20 אבזרו רוני אודליה הנאשם ומי מטעמם את הנכס במחשבים ייעודיים ששימשו כמכונות למשחקי מזל והימורים אסורים, מצלמות אבטחה, ריהוט וכיבוד למהמרים, שרובו ככולו הגיע ע"י רוני מהקיוסק שבבעלותו. לצורך מימוש התוכנית העבריינית המפורטת לעיל, העסיקו רוני אודליה והנאשם את הגברות: עדנה כהן, יוליה מקסימנקו, שרון פלקון ורגינה שליו בתפקיד "דילריות" - כלומר מארגנות ומעילות בעזרת המכונות את ההימורים במקום, גובות תשלום מה"שחקנים", ממירות כסף בנקודות וירטואליות ואחריות לקופה במקום. עבור עבודתן במקום קיבלו ה"דילריות" שכר של מאות שקלים עבור משמרת בת 8 שעות והן עבדו "מסביב לשעון" בכל ימות השבוע, כאשר הן נוטלות את שכרן במזומן מידי משמרת מתוך קופת המקום. לאורך התקופה עובר לתאריך: 12.10.20, בו פשטה המשטרה על המקום, ניהלו וארגנו הנאשם רוני אודליה והמעורבים האחרים מטעמם, משחקים אסורים והימורים בכך שקיבלו כסף מ"שחקנים" שהגיעו למקום הפקידו בידי ה"דילריות" כסף שהומר לנקודות וירטואליות, אלו הוזנו למחשבים בעמדה המבוקשת ע"י ה"שחקן" שהחל לשחק במשחקי המזל הממוחשבים המכונים: "פירמידה" או "פירות" ומהווים ואריאציה של מכונת הפירות המכנית הנפוצה בבתי קזינו ברחבי העולם - משחק זה מאופיין בשלושה מרכיבים האופייניים למשחקי מזל: הימור, הגרלה ופרס מובטח. בסיום כל משחק בוחר ה"שחקן" האם לפדות את הנקודות הווירטואליות לכסף מזומן במקום או להמשיך לצבור/להפסיד נקודות במשחק נוסף. בכדי להסוות את כלל הבעלים בקום נתלה שלט עם שמו של הנאשם והגדרתו כבעלים.

ההליך המשפטי בבית המשפט



16. הנאשם כפר במיוחס לו בעובדות כתב האישום בתיק העיקרי וניהל הליך הוכחות במסגרתו נשמעה פרשת התביעה עד לסיומה והנאשם החל במסירת עדותו בבית המשפט עד שחקירתו הנגדית הופסקה בשל אילוץ בית המשפט.

17. ביום 27.12.22 נכרת הסדר טיעון במסגרתו הצדדים הגיעו להסכמות. הנאשם חזר בו מכפירתו, הוגש כתב אישום מתוקן בתיק העיקרי והנאשם צירף את התיקים שתוארו לעיל. עוד הוסכם כי בגין התיקים שצורפו יושתו על הנאשם חודשיים מאסר בפועל, מתוכם חודש בחופף וחודש במצטבר לכל עונש שיוטל עליו בתיק העיקרי וכן ענישה נלווית עליה לא הסכימו.

### טיעוני הצדדים וראיות לעונש

18. ב"כ המאשימה, עו"ד יונתן איילון הירש, הגיש כראיות לעונש את גיליון רישומו הפלילי של הנאשם, גזר דין בעניינו מיום 7.4.22 וכן פס"ד שניתן בערעור שהגיש. בטיעוני ציין כי הנאשם הודה בשלהי פרשת ההגנה של התיק העיקרי ללא הסכמות עונשיות. הוא סבור כי יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לאור מבחן "הקשר ההדוק" והוא הצביע על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו. לדבריו, מידת הפגיעה היא משמעותית. חלקו של הנאשם מוחלט, הנאשם ניצל תמימותם של אזרחים בשיטתיות, בתכנון ולא השיב את הכספים שנטל. הוא עתר לקבוע מתחם ענישה הולם הנע בין מספר חודשי מאסר בפועל ועד 15 חודשים, וביקש למקם את עונשו בתחתית השליש העליון של המתחם שהוצע. בסופו של דבר, עתר לעונש מאסר בן 10 חודשים בפועל, מאסר מותנה משמעותי, קנס ופיצוי לנפגעי העבירה. באשר לתיקים שצורפו, ביקש לכבד את ההסדר העונשי שנכרת כך שיושת על הנאשם חודש מאסר בחופף וחודש מאסר במצטבר לעונש שייגזר, קנס בסך 10,000 ₪ וחילוט הרכוש שנתפס.

19. ב"כ הנאשם, עו"ד קרין בן סימון, ביקרה את עמדת המאשימה לפיה העבירות בוצעו בתחכום ועל ידי תכנון מוקדם. הדגישה כי אין המדובר בעבירות של זיוף ומצגי שווא ואלמלא ההתנהלות הבנק, הכסף היה שב למתלוננים. עוד טענה כי פרטיו של הנאשם ופרטי החשבון היו גלויים, דבר המצביע על העדר תחכום. היא סבורה כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר בפועל. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, ציינה כי הנאשם מרצה עונש בבית הסוהר "חרמון" על מנת לעבור הליך שיקומי. באשר לתיקים המצורפים, ביקשה להימנע מהטלת ענישה נלווית. לדבריה, הפסיקה שהוגשה על ידי המאשימה לא רלוונטית בנסיבותיה, בהיקף המרמה וברף החומרה. באשר לעונש, מאחר והנאשם מרצה כעת מאסר בן 13 חודשים ואמור לרצות במסגרת ההסכמות חודש נוסף, ביקשה להסתפק בהטלת מאסר על תנאי, פיצוי הולם וללא הטלת קנס. לחילופין, ככל ובית המשפט יחליט לגזור עונש מאסר נוסף



ביקשה להטילו בחופף.

20. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה טרם מתן גזר הדין. הנאשם תיאר כי העבירות בוצעו על רקע התמכרותו להימורים. בתחילת הדרך עבר טיפול ביחידה להתמכרויות ובהמשך החל בהליך טיפולי במסגרת מאסרו בין כותלי הכלא. בצער רב שיתף על כך שהפסיד דירת מגורים וכסף רב שירש ולדבריו היו מקרים בהם השיב כסף למתלוננים כשנודע לו שאין כיסוי לצ'קים שמסר.

## דין והכרעה

### מתחם העונש

21. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות אותן ביצע הנאשם הינם, הגנה על קניין הזולת ורכושו וכן שמירה על אפשרות קיום יחסי אמון בעולם המסחרי, תוך הגנה על חופש הרצון והבחירה של צד לעסקה על מנת שיהיו בידיו נתוני אמת בבואו לבצעה. הגנה על ערך חברתי זה נדרשת על מנת לקיים יחסי מסחר תקינים במשק. בעבירות הנוגעות לארגון משחקי הימורים, נפגעת השמירה על הסדר החברתי וזאת לנוכח הנזקים הכלכליים והחברתיים הנגרמים כתוצאה מתופעת ההימורים הבלתי חוקיים.

22. מאחר והצדדים הגיעו להסכמות בנוגע לעונש הראוי בגין העבירות בכתבי האישום המצורפים, אתייחס להלן לשיקולים הנוגעים לקביעת מתחם העונש והעונש באשר לכתב האישום המתוקן בהליך זה.

23. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את העובדה כי מדובר בעבירות שקדם להם תכנון. הנאשם פנה ללקוחות שונים וביצע עמם עסקה מדומה ביודעו כי יקבל מהם רכוש, אך הם לא יזכו לתמורה עבורו. אין מדובר באירוע יחיד אלא בסדרה של אירועים, כלפי קורבנות שונים. ניתן ללמוד מפרטי כתב האישום וכן מהראיות שהוצגו בפני בית המשפט במהלך ניהול פרשת התביעה כי אין מדובר באירוע אקראי, הנאשם תר אחר קורבנות פוטנציאליים המציעים רכוש למכירה ויוצר עמם קשר במטרה לבצע את העבירה. לקורבנות נגרם נזק כספי לא זניח כלל ועיקר, ובסך הכול גרם הנאשם לנזק בסך 16,000 ₪. הנאשם ניצל לרעה את האמון שניתן בו על ידי קורבנותיו.

24. באשר למדיניות הענישה הנוהגת, הפנו הצדדים לפסיקה, אשר אפנה לחלקה, כדלקמן:

א. עפ"ג (י-ם) 30577-02-20 **מיכאל כהן נ' מדינת ישראל** (12.1.20), המערער הורשע על יסוד הודאתו בביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה, הוצאת שיק ללא כיסוי וגניבה. עפ"י האישום הראשון,



המערער פדה שיק ע"ס 5,504 ₪ שנרשם לפקודת מתלון וטען בכזב כי השיק מיועד עבורו. עפ"י האישום השני, הפקיד המערער שני שיקים ע"ס 40,000 ₪ זאת בידוע כי אין לשיקים כיסוי. עד לחזרתו של השיק הראשון משך המערער מחשבונו סך של 10,000 ₪ במזומן. עפ"י האישום השלישי, נסע אדם במונית שהייתה נהוגה על ידי המערער או אחיו, הוא ביקש מהנהג כי ימתין לו כמה רגעים וירד מהמונית. בשובו למקום, גילה כי המונית נעלמה יחד עם חפציו. בין חפציו היה שיק ע"ס 59,000 ₪. השיק הגיע לידי המערער וזויף באופן ששם המערער נרשם כמוטב בשיק והוא הפקיד את השיק בחשבון הבנק שלו. באשר לענישה, בית המשפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר קצר בעבודות שירות ועד 15 חודשי מאסר, והכל לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי. המערער נדון לששה חודשי מאסר בפועל, והערעור שהופנה נגד חמורת העונש המאסר בפועל נדחה.

ב. ת"פ (חדרה) 63071-06-20 **מדינת ישראל נ' ימין** (31.3.22), הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בביצוע עבירות של זיוף מסמך בכוונה לקבל דבר, שימוש במסמך מזויף וקבלת דבר במרמה. הנאשם זייף בעצמו או באמצעות אחרים מסמכים וזאת בכוונה להונות את בנק הפועלים ולקבל ממנו במרמה כספים מחשבון בנק שהוא פתח. סה"כ קיבל הנאשם מהבנק, במרמה, הלוואה בסך 60,000 ₪ וכן קיבל במרמה סך של כ-34,000 ₪ נוספים. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה ועד 10 חודשי מאסר בפועל, והשית עליו צו של"צ בהיקף של 200 שעות וקנס.

ג. ת"פ (ת"א) 2501-12-15 **פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' מרדכי פלוצר** (14.11.17), הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירה של קבלת דבר במרמה. הנאשם הזמין ממתלון, בעל עסק למוצרי אינסטלציה מוצרים בשווי 3,672 ₪. הנאשם מסר פרטי כרטיס אשראי אולם סורב ואז החליט להעביר מסמך הנחזה להיות טופס העברה בנקאית זאת בידוע כי הכסף לא הועבר וכשאלו בכוונתו להעביר את הכסף במועד אחר. בהסתמך על מצג השווא שיצר הנאשם מסר מתלון לידי הנאשם את המוצרים שהזמין. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר בפועל ועד 14 חודשי מאסר בפועל. בגין תיק זה נגזרו עליו 9 חודשי מאסר בפועל והופעלו שני מאסרים מותנים כך שסה"כ ירצה 24 חודשי מאסר בפועל.

ד. ת"פ 35670-09-16 **מדינת ישראל נ' חאמד** (29.10.19), הנאשם הורשע לאחר ניהול הליך הוכחות, בשתי עבירות של קבלת דבר במרמה. במקור, כתב האישום כלל שלושה אישומים, הנאשם הורשע בשניים מהם וזוכה מחמת הספק מאישום נוסף. באישום אחד, הועבר לנאשם שיק פתוח ע"ס 4,000 ₪ ושיק פתוח נוסף ע"ס 10,000 ₪ לצורך כיסוי הוצאותיו של הנאשם לעריכת כנסים בשכונות





ערביות. בנוסף קיבל ציוד בסך 6500 ₪ שלא החזיר. הנאשם השתמש בכספים לצרכיו האישיים ולא עשה דבר. באישום האחר, הנאשם קיבל ממתלונן סך של 6,000 ₪ עבור מוצר חשמל שלא קיבל. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. בית המשפט הורה על הפעלת מאסר מותנה בן 10 חודשים באופן שהנאשם יישא את המאסרים בחופף, כך שתקופת המאסר הכוללת תעמוד על 10 חודשים.

25. ניתן ללמוד כי מתחמי הענישה נעים על פני מנעד ונקבעים, בין היתר בהתחשבות באופן בו בוצעו העבירות ובסכומים אשר היו מעורבים במרמה.

26. אמנם מדובר בסדרה של אירועים, אך כפי שטענו ב"כ הצדדים, ניתן להצביע על קשר הדוק ביניהם ולכן אקבע מתחם ענישה אחד.

27. **לנוכח כלל האמור לעיל, הגעתי למסקנה כי מתחם הענישה הראוי בנסיבותיו של כתב אישום זה, נע בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד לשנים עשר חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.**

#### גזירת העונש

28. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, שקלתי את עברו הפלילי המכביד של הנאשם הכולל 26 הרשעות קודמות ושתי הרשעות המאוחרות לביצוע העבירות בכתב אישום זה. הנאשם הורשע בעברו בעבירות רבות מתחום המרמה, הכוללות קבלת דבר במרמה וכן התחזות, זיוף, שימוש במסמך מזויף, הונאה בכרטיס חיוב, השכרת מקום לניהול הימורים, החזקת מקום לעיסוק בזנות, סרסרות מחמירה בקטין, סרסרות במעשי זנות ועבירות אלימות, הרשעותיו של הנאשם מתפרשות, החל משנת 1979 ועד היום. הוא ריצה בעברו 16 עונשי מאסר בפועל וגם כעת הוא מרצה עונש שכזה. הנאשם ביצע את העבירות, כאשר תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה. אמנם מע"ת זה כבר הופעל, אולם עצם ביצוע העבירות בעת שתלוי ועומד נגדו מע"ת, הינה נסיבה לחומרא. הנאשם לא השיב ולו מעט מהנזק שגרם לקורבנותיו, זאת למרות שלדבריו, בחלק מהתקופה שחלפה מאז ביצוען היו בידיו סכומי כסף המספיקים לכך, אלא שהוא הפסידם בהימורים.

29. לטובת הנאשם, שקלתי את גילו המתקדם, הודאתו והבעת חרטה. כך גם חיסכון בזמן שיפוטי במספר הליכים, וכן חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות. נתתי אף משקל לכך שהנאשם בחר לצרף את כלל תיקיו



"לנקות שולחן". שמעתי אף את דבריו בעניין רצונו בהליך שיקום, רצון המתבטא בבקשתו לרצות את עונשו בכלא המרוחק ממקום מגוריו, אך קיימת בו אפשרות להליך טיפולי.

30. לנוכח כלל האמור לעיל, הגעתי למסקנה כי יש למקם את הנאשם במרכז מתחם הענישה ולהטיל עליו בשל כתב אישום זה 7 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית שתפורט בהמשך.

31. כאמור, באשר לתיקים המצורפים, הגיעו הצדדים להסדר, אותו בחנתי והגעתי למסקנה כי הוא סביר ויש לכבדו.

32. לא מצאתי כל עילה לחפוף בין עונש המאסר שיוטל על הנאשם בהליך זה לעונש המאסר אותו הוא מרצה כעת.

33. באשר לענישה כלכלית, אמנם דובר בעבירות שכל ענינם כספי, אולם אני סבור כי ראוי כי כל כסף שניתן יהיה "להוציא" מהנאשם יוקדש לפיצוי קורבנות העבירה ולכן לא אטיל עליו קנס, אלא פיצוי לקורבנות העבירה.

34. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 8 חודשי מאסר בפועל, במצטבר לעונש המאסר אותו הוא מרצה כעת.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים מיום שחרורו ממאסרו. התנאי יופעל במידה והנאשם יעבור עבירה שעניינה רכוש או מרמה.

ג. פיצוי לעד התביעה 4 בת"פ 10432-07-20 בסך 5,000 ₪.

ד. פיצוי לעד התביעה 6 בת"פ 10432-07-20 בסך 4,000 ₪.

ה. פיצוי לעד התביעה 5 בת"פ 10432-07-20 בסך 3,000 ₪.

ו. פיצוי לעד התביעה 8 בת"פ 10432-07-20 בסך 4,000 ₪.

ז. פיצוי לעד התביעה 2 בת"פ 58666-02-20 בסך 500 ₪.

הפיצויים ישולמו ב-17 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 1.4.23 ובראשון לכל חודש



עוקב ויועברו למפוצים בהתאם לסדרם בגזר הדין.

צו לחילוט רכוש שנתפס

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז - לוד בתוך 45 ימים

ניתן היום, כ"ג שבט תשפ"ג, 14 פברואר 2023, במעמד הצדדים, הנאשם הובא באמצעות שב"ס ובאת כוחו עו"ד קרין בן סימון, ב"כ המאשימה עו"ד דפנה גסנר.