

## ת"פ 10305/01/21 - מדינת ישראל נגד דיאא אבו שחאה

בית משפט השלום בתל אביב - יפו  
ת"פ 21-01-10305 מדינת ישראל נ' אבו שחאה

לפני כבוד השופטת עדי יעקובוביץ  
המאשימה מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד גיסקה קובורס  
נגד

הנאשמים דיאא אבו שחאה  
ע"י ב"כ עו"ד גזמאוי עמיד

### גזר דין

### פתח דבר

- הנאשם הודה והורשע, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של **הסתע תושב זר השווה שלא כדין**, עבירה לפי סעיף 12א(ג) לחוק הכנסה לישראל, תש"ב-1952 (להלן: "חוק הכנסה לישראל").
- על פי עובדות כתוב האישום, ביום 20/08/03, בשעה 10:12 או בסמוך לכך, אסף הנאשם את תושב הארץ, שהה בישראל שלא כדין, ממחصوم אייל, והסיע אותו עד לרחוב צנלאסון בגבעתיים, וזאת לשם העסוקתו בעבודות גינון.
- בין הצדדים לא נרקמה הסכמה עונשית.

### טיעוני הצדדים

- התובעת המלומדת**, עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו בbijouter העבירה על ידי הנאשם ולנסיבותו האישיות, ובinya גלו הצעיר והuder עבר פלילי. התובעת עתרה למתחם עונש הולם שנע בין חדש מסר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות לשנת מסר ולמקום הנאשם בתחום המתחם, כך שיושת עליו עונש של חדש מסר אשר ירצה בדרך של עבודות שירות, ככל שהנאשים ימצאו מתאים, קנס ממשמעותי ופסילה על תנאי. **התובעת הפנתה לפסיקה.**
- הסגנור המלומד**, הפנה לננסיבותו האישיות של הנאשם, נורמטיבי לדבריו, אשר הודה בהזדמנות הראשונה, עדר עבר פלילי, צער, אב ל-2 בנות קטנות.
- הסגנור הפנה לפסיקה** ועתר להשיט על הנאשם קנס ברף התחתון ומסר על תנאי.
- הנאשם בדברו الآخرן**, הביע חרטה על מעשיו.

### דין והכרעה

#### **מתחם העונש ההולם**

- בהתאם לתיקון 113 לחוק, יש לקבוע, בטרם קביעת העונש המתאים, מתחם עונש הולם למעשה העבירה

עמוד 1

בהתאם לעקרון הילימה ותוך התחשבות במידת הפגעה בערך החברתי, במדיניות הענישה הנוהga ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

8. **נסיבות ביצוע העבירה** מלמדות על הסעת שב"ח אחד, ללא אינדייקציה בטחונית.
  9. חוק הכנסה לישראל מנק על ערכיהם מרכזים שעוניים שלום הציבור וביטחונו. עבירות בניגוד להוראותו של חוק זה תומנות בחובן סיכון פוטנציאלי לביצוע מעשי טרור ופיגועים,ברי כי מי שמשיע לשוהים בלתי חוקיים בהסעה או העסקה, עלול לתרום גם אם בעקיפין, לטרור ולאלימות.
  - החוק מגן אף על ערכיהם נוספים שהינם ריבונותה של מדינת ישראל והסדר החברתי שבבסיסה כניסה ושהותם של זרים בתחום המדינה. סדר זה הוא חיוני לביטחון הציבור וכן לציבות חברתיות וכלכליות. ראו לעניין זה ת"פ 16-09-481 **מדינת ישראל נ' עומר בשיר** (3.4.17) והפסקה הרבה המצוetta שם.
  10. הערכים המוגנים בעבירות הסעת שב"ח בפרט, הם זכות המדינה לקבוע מי הבא בשעריה והקטנת הסיכון הביטחוני - ראו רע"פ 5861/11 **דניאל נ' מדינת ישראל** (2011). בעניינו המדויב בפגיעה של ממש בערך החברתי שכן תושב ה"אזור" נכנס ארצה לשם עבודה ממש.
  - בעצם ביצוע העבירה פגע הנאשם בזכות אזרחי המדינה לביטחון, הרי שאין הנאשם הוא יכול לדעת באופן אפרורי מהי מטרת כניסה לארץ של אותו שוהה בלתי חוקי שהוא הסיע ברכבו (ראו בעניין זה, למשל, רע"פ 3674/04 **אבו סאלם נ' מדינת ישראל**, (06.12.2006)).
  11. חומרת עבירות הסעת שב"ח נלמדת מהענישה שהציב בצדיה המחוקק, היא מאסר בפועל הכפול מזה שנקבע בצד עבירת הכנסה והשניה הבלתי חוקית.
  12. הנזק שיכל היה להיגרם כתוצאה מעשי של הנאשם, מבחינת פוטנציאלית הוא עצום. בנסיבות המתוארות, מסknתי היא כי  **מידת הפגיעה** בערכים המוגנים במקרה שלפני, איננה ברף הנמור.
  13. לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, עמדתי על **נסיבות ביצוע העבירות**, הערכים המוגנים והפגיעה בהם, בשים לב למדיניות הפסקה הנוהגת, מצאתि לקבוע **מתחם עונשי הולם שנע בין תנאי ועד 8 חודשים מאסר לריצוי בפועל, לצד ענישה נלויה הכוללת רכיבים כספיים ופסילת רישון נהיגה**.
- להמחשה, ברע"פ 8344/15 **על מחאמיד נ' מדינת ישראל** (8.12.15) - הנאשם הודה והורשע בעבירה של הסעת תושב זר השווה שלא כדין. למקרא כתוב האישום, ביום רלוונטי לביצוע העבירה הסיע הנאשם במושב גואלים תושב שטחים ששהה בישראל שלא כדין. **בית המשפט שלום קבע מתחם עונשי הולם הנע בין בגין מאסר על תנאי ועד שמונה חודשים מאסר בפועל**. בית המשפט שלום גזר על הנאשם, תוך התייחסותו להודיתו וחרטתו, נסיבותיו האישיות ומצבו הכלכלי הקשה, חלוף הזמן, עברו הפלילי של הנאשם, עונש של 3 חודשים מאסר בפועל והפעלת המאסר המותנה לתקופה של 5 חודשים שיוציאו בחופף של חודשים וחציvr שירצה הנאשם סך הכל 7 חודשים וחצי מאסר, לצד מע"ת והתחייבות. הערעורים שהוגשו לבתי המשפט המוחזוי והעלין נדחו.

בע"פ (תל-אביב) 16-04-30559 **חרובי נ' מדינת ישראל** (4.7.16) - הנאשם הודה והורשע בעבירה של הסעת תושב זר שלא כדין. על פי כתוב האישום המתוקן ביום 31.7.14 אסף הנאשם ברכבו, מאוחר מחסום חבלת תושב זר, בסתמן על דבריו האחרון שמסר כי הוא מחזיק בהיתרים כדין, על אף שאישורים אלו כללו רק את איזור קו התפר. באותו נסיבות, השניים היו בדרכם לעבודה בבני ברק. **בית המשפט שלום קבע את מתחם העונש הולם בגין**

**הairoע כנע בין מאסר על תנאי ושל"צ, ועד שמוña חדש מאסר.** בית המשפט שלום גזר על הנאשם בן 33 נשוי ואב לשלושה, שעבוד כ עצמאי 7 שנים וביצוע העבירה אינה מופיעת את התנהלותו בדרך כלל במהלך חייו, תוך התחשבות במצבו הרפואי, עברו הפלילי שלנו מכובד, המלצה שירות המבחן ולקיחת האחריות המלאה, עונש של צו של"צ בהיקף של 120 שעות, לצד 4 חדשים מע"ת, קנס, פסילת רישון נהיגה בפועל, פסילת רישון על תנאי. הערעור שהוגש לבית המשפט המחויז נדחה.

בת"פ (עכו) 27939-01-16 **מדינת ישראל נ' קדח** (26/1/2016) - הנאשם הורשע בעבירה של הסעת תושב זר, השווה שלא כדין בתחום מדינת ישראל. לפי עובדות כתוב האישום, הנאשם נמצא בכפר מנדא, כשהוא מסיע ברכבו, תושב שטחים. **בית המשפטקבע כי מתחם העונש ההולם במקרה זה נע בין מאסר על תנאי ועד למספר חדשים חדש מאסר, וזאת לצד קנס ממשמעותי.** בית המשפט גזר על הנאשם, נעדך עבר פלילי, עונש של 5 חדשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים, התchipות בסך 8000 ₪ וקנס בסך 4000 ₪.

בע"פ 17-01-58720 אבניר דניאל טואיטו נ' מדינת ישראל (22/3/2017) - הנאשם הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של הסעת שוהה בלתי חוקי. לפי עובדות כתוב האישום, הנאשם סייע במוניותו שלושה תושבי הרשות הפלסטינית שאין בידם אישור לשהייה בישראל כחוק. כפי גרסת הנאשם, לא ידע שאין להם אישורים מאוחר ולקח אותם מאתר בנייה מסודר, הסייע אותם לבקשת חברו ולאחר שאל את חברו אם יש להם אישורים אמר לו חברו שהוא בסדר וכי הוא הסייע אותם בעבר. הנאשם הודה בכך שהיא אמרה לבדוק לנוסעים את האישורים ושגה בכך שלא בדק אותם בעצמו, גם כאשר חשב שאין בהם עלי היתר. **בית המשפטקבע כי מתחם העונש ההולם עומד על שבויות ספורים של מאסר ועד לשמוña חדש מאסר בפועל.** בית משפט שלום הביא בחשבון את העובדה של הנאשם עבירה דומה של הסעת שוהה בלתי חוקי, בגיןה אף נידון למאסר, אם כי חלפו 9 שנים מאז וה הנאשם לא עבר עבירה נוספת מאז וכן לעובדה שרישון הנהיגה של הנאשם משמש אותו לפרסתו ולפרנסת משפחתו, וגורר על הנאשם חדשים מאסר אותו ירצה בעבודות שירות, 5 חדשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים, קנס כספי בסך 2000 ₪ וחודשים פסילה על תנאי לתקופה של שנתיים. בית המשפט המחויז בבאר שבע, דחה את ערעוריו של הנאשם אך בהסתמכת הצדדיםקבע כי הפסילה על תנאי שהושתה על הנאשם בבית משפט שלום תחול על עבירות הסעה לפי חוק הכניסה לישראל.

בת"פ (תל אביב) 18-11-32796-1.20.1.20 מדינת ישראל נ' אלטלאהקה (20.1.20)-ה הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בעבירה של הסעת שוהה בלתי חוקי. כפי עובדות כתוב האישום המתוקן, ביום 08.11.2018, הסייע הנאשם שלא כדין ברכב תושב זר שאינו תושב ישראל ואשר אינו רשאי לשוהות בה. בשים לב לכך שמדובר אחד, הנאשם לא קיבל כל תמורה بعد ביצוע העבירה וכי לא נלווה לה עבירות נוספות, ולכן שלא ניתן כי ההסעה הייתה מתחומי שטח הרשות הפלסטינית לתוכו שטחי המדינה, מצד שני, מוביל להעתלים מכך שה הנאשם סייע ברכבו תושב זר השוהה בישראל שלא כדין בית המשפט שלוםקבע כי מתחם העונש ההולם הינו בין מאסר מותנה ל-6 חדשים מאסר, **שיכול וירוצו בעבודות שירות.** בית המשפט מצא לנכון לסתות לקולא ממתחם העונשה משיקולי שיקום וגורר על הנאשם בעל הרשעה קודמת הכוללת מע"ת בר הפעלה ולא פтиחת תיקים נוספים, שהודה בפתח משפטו, שחסר בזמן שיפוטו ניכר, תוך התחשבות בנסיבות חייו, עונש של צו של"צ בן 300 שעות, לצד צו מבחן, חידוש מע"ת, התchipות, קנס, פסילת רישון נהיגה ופסילה על תנאי.

#### סטיה ממתחם העונש

במקרה דנן, לא מצאתי כי קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה ממתחם, לחומרה או לפחות.

### **מקום הנאשם בתוך המתחם**

14. כמצות החוק, בסעיף 40יא לחוק, על בית המשפט לocket בחשבון, בעת ענישת הנאשם, את נסיבותו האישיות אשר אין קשרות בביצוע העבירה. במקרה דין נסיבות אלו נלמדות מטייעוני ההגנה, ממסקיר שירות המבחן ומדוברו הנאשם.

### **הנסיבות הקונקרטיות**

15. הנאשםolid 1992, נעדר עבר פלילי וזה לו הסתברותו הראשונה עם החוק.

16. הנאשם נשי ואב ל-2 בנות קטנות.

17. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה בכתב אישום מתוקן, נתן אחריות והביע חרטה על מעשיו. בכך הנאשם חסר את זמנה של התביעת הכללית ושל בית המשפט.

### **מקום**

18. נכון הודה הנאשם בהזדמנות הראשונה וחסכו בזמן שיפוטי, הנאשם ימוקם ברף הנמור של מתחם הענישה.

19. עם זאת, פטור بلا כלום אי אפשר, ועל בית המשפט מוטלת חובה לבטא את חומרת העבירות בענישה קונקרטית וממשית, הולכת בחשבון את כלל נתונו של הנאשם.

### **סוף דבר**

20. לצד האינטרס הציבורי הדורש ענישה מוחשית ומרתיעה בעבירות כזו דא, יש לזכור ולהזכיר כי הענישה, גם לאחר תיקון 113, היא לעולם **אינדיבידואלית**. לעניין זה יפים הדברים שנאמרו בע"פ **433/89 אטיאס נגד מדינת ישראל** (פורסם במאגרים המשפטיים) (03.10.1989):

"**זאת תורה הגישה האינדיבידואלית בתורת הענישה, המקובלת علينا** כקו מנחה בסוגיה קשה וסבוכה זו של הענישה ומטרותיה, **ואין אנו רשאים ל"הקל"** על עצמנו ולהחמיר עם הנאשם, מתוך הסתמכות על הנימוק והחשש שהוא במקרה מסוים ראוי לכך **תשמש תקדים** לקרים אחרים שאינם ראויים לכך. **חזקת על בית המשפט שיעד להבחן בין מקרה ל מקרה של נסיבות ולעיצומם של דברים.**"

21. לאחר איזון כלל המפורט לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

א. מאסר בן 6 חודשים והנפטר לא ישא עונש זה אלא אם בתחום שלוש שנים מהיום, יעבור כל עבירה על פי חוק הכנסת לישראל.

ב. קנס בסך 2,500 ₪ או 25 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-5 תשלוםmons חודשיים, שווים ורכופים וזאת החל מיום 01/02/22 ובכל 1 לחודש שלאחריו.

### ***אי עמידה בשיעור משועורי הקנס תעמיד את היתרתו לפרעון מיידי.***

ג. אני פוסלת את הנאשם מליחסיק או לקבל רישיון נהיגה במשך 6 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים, והתנאי הוא שהנפטר לא יעבור עבירה בה הורשע.

צו כללי לモוצגים. ככל שישנם בתייק זה, יטופלו בהתאם להחלטת קצין משטרה מוסמן.

כל שקיימת הפקדה בתייק זה או בתייקים קשורים - מ"י/מ"ת, תושב לנאים או למי מטעמו, בכפוף לכל דין או החלטה אחרת.

**זכות ערעור לבית המשפט המחויז בתל-אביב בתוך 45 ימים מהיום.**

**ניתן היום, י"ז טבת תשפ"ב, 21 דצמבר 2021, בנסיבות הצדדים.**