



ת"פ 10229/09/20 - מדינת ישראל נגד ראובן שלמה חגג, מאי צלח

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 10229-09-20 מדינת ישראל נ' חגג ואח'

בפני בעניין:	כבוד השופט ארנון איתן המאשימה נגד הנאשמים	מדינת ישראל 1. ראובן שלמה חגג 2. מאי צלח
-----------------	--	--

גזר דין (בעניין נאשם 1)

כתב האישום:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, בכתב אישום מתוקן, המייחס לו עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א)+7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג 1973, (להלן: "**פקודת הסמים המסוכנים**"), ומספר עבירות של הספקת סם, לפי סעיף 19+13(א) לפקודת הסמים המסוכנים.
2. על פי הנטען בכתב האישום המתוקן, ביום 7.5.19 בסמוך לשעה 23:50 הגיעו שוטרים לרחוב הרכס במעלה אדומים, עקב קבלת דיווח על התרחשותה של עסקת סם. באותה עת, עצר הנאשם את הרכב בו נהג מסוג סקודה לז מספר: 495-40-804 כשלצדו יושבת הנאשמת. השוטרים ניגשו לרכב וביקשו לערוך חיפוש, במהלכו נמצא ברכב סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 44.53 גרם נטו, כאשר הוא מוחלק ל-10 שקיות קטנות ושקופות. בנוסף, נמצאו 2 משקלים קטנים וחבילת שקיות קטנות שקופות.
3. באישום השני נטען, כי עובר לתאריך 8.5.2019 במספר הזדמנויות, במועדים שאינם ידועים, מסר הנאשם סם מסוג קנבוס למר עוז אדרי תמורת 400 ₪. את הסם קיבל הנאשם ממכר משותף, וכן העביר את הכסף שקיבל לאותו מכר משותף.
4. בעניינה של הנאשמת הסתיים ההליך ביום 13.7.2022 בהסכמה בצו של"צ ואי-הרשעה. בעניינו של הנאשם סוכם, שהמאשימה תגביל עצמה ל-9 חודשי עבודות שירות וענישה נלווית, ואולם ככל ותוכנו של התסקיר יהיה חיובי, תבחן המאשימה את עמדתה פעם נוספת, בעוד ההגנה חופשיה בטיעוניה.

תסקיר שרות המבחן:

5. ביום 7.6.2022 הוגש תסקיר מבחן בעניינו של הנאשם אביא מתוכנו בתמצית. הנאשם כבן 29 נשוי ואב לפעוטה בת שנתיים וחצי. בתסקיר פירוט אודות הרקע המשפחתי בו צמח הנאשם. הנאשם שירת שירות צבאי חלקי עקב קשיים כלכליים משמעותיים שחוותה משפחתו והירתמותו לסייע לה.

עמוד 1



6. הנאשם תיאר כי בגיל 23 החל עובד כמנהל ברים, אז גם נחשף לסמים, והחל צורך סמים מסוגים שונים. בגיל 26 נישא. את הקשר עם בת זוגתו תיאר כתקשורת פתוחה, קרבה ותמיכה הדדית.
7. הנאשם הינו נעדר עבר פלילי, ולא נפתחו נגדו מאז אותו אירוע תיקים נוספים.
8. הנאשם נטל בשירות המבחן אחריות מלאה על מעשיו והביע צער על ביצוען של העבירות. הנאשם תיאר, כי באותה תקופה צרך סמים מסוג קנבוס באופן מזדמן ובעיקר בנסיבות חברתיות. הנאשם הוסיף, כי ביום האירוע רכש כמות גדולה של סם ממכר משותף לשימוש האישי ולשימושם של חבריו, כשתכנן להביא את הסמים לחתונתו עם הנאשמת 2.
9. בנוסף תיאר, כי באותה תקופה רכש סמים עם חברו (באישום 2), ובמספר הזדמנויות סיפק לחברו את הסם, אשר שילם לו עבור חלקו.
10. הנאשם הבין בשירות המבחן את הפסול במעשה וציין, כי נהג בחוסר אחריות, קלות דעת ובאופן בעייתי, לתפיסתו על רקע עמדות מקלות בהן החזיק בעבר ביחס לסם מסוג קנבוס, כשהתקשה להציב לעצמו גבול ולצפות את השלכות מעשיו. הנאשם מסר, כי מגיל 20 צרך סמים מסוג קנבוס באופן מזדמן ותיאר התנסויות ספורדיות בסם מסוג קוקאין. הנאשם הוסיף, כי מאז שנת 2019 אינו צורך סמים ואינו נזקק לטיפול. הנאשם מסר בדיקת שתן במהלך מאי 2022 שנמצאה נקייה משרידי סם.
11. להתרשמות שירות המבחן, מאז ביצוע העבירות, הנאשם מציג עמדה בוגרת ומתנהל באופן אחראי, כאשר ניכר כי בשלוש השנים האחרונות עבר שינוי משמעותי אשר מתבטא בהפיכתו לאב, אחריות אותה הוא מציג במישור המשפחתי, התייחסותו בעת הזו לעבירות אותן ביצע, יכולת התבוננות עצמית, וכן יציבות תעסוקתית.
12. נוכח טעמים אלו שירות המבחן אינו סבור כי יש מקום לשלב את הנאשם בעת הזו בטיפול במסגרתם.
13. שירות המבחן עומד בתסקיר על גורמי הסיכון וגורמי הסיכוי בעניינו של הנאשם, ונוכח התרשמותם, כי המדובר בנאשם נעדר דפוסים עבריינים, זאת לצד שינוי משמעותי שערך כפי שפורט לעיל, המלצתם הינה להטלת צו שירות לתועלת הציבור בהיקף 350 שעות, לצד מאסר על תנאי.

תמצית טיעוני הצדדים:

14. ב"כ המאשימה ציינה, כי המדובר בנאשם יליד 1993 נעדר עבר פלילי. צוין, כי במעשיו פגע הנאשם בערכים של שלום הציבור ובריאותו, נוכח השלכותיו ההרסניות של השימוש בסם.
15. צוין תחילה, כי במקרה זה יש לקבוע שני מתחמי ענישה ביחס לכל אישום. בין חמישה חודשים ועד שנת מאסר לאישום הראשון, ובאישום השני משישה חודשים ועד 18 חודשים. נוכח הערות בית המשפט במהלך הדיון, שינתה המאשימה מעמדתה וביקשה לקבוע ביחס לשני האישומים מתחם עונש אחד. על הנאשם ביקשה להטיל מאסר למשך 6 חודשים, שיכול וירוצה על דרך עבודות השירות, לצד רכיבי ענישה נוספים: קנס, פסילת רישיון בפועל ופסילה על תנאי.
16. ההגנה ביקשה לאמץ את המלצות התסקיר במלואן, ולתת מעמד בכורה לשיקולי שיקום, על פני שיקולי גמול



והרתעה. לדבריה, מידת הפגיעה בערך המוגן במקרה זה הינו נמוך, נוכח נסיבות שני האירועים. הוסף, כי הנאשם ביצע את העבירות בהיותו כבן 26, עת פעל בחוסר שיקול דעת דבר המאפיין בגירים- צעירים. ההגנה הוסיפה, כי את הסמים רכש הנאשם מספר שבועות טרם נישואיו לנאשמת 2. ההגנה הפנתה לפסיקה תומכת, וביקשה לאמץ את עמדת שירות המבחן להטלת צו של"צ בהיקף נרחב, שאף בו, כך לדבריה, קיים ממד מרתיע עבור הנאשם.

דין:

17. חומרתן של עבירות הסחר והשימוש בסמים הינה רבה, והן פוגעות בערכים המוגנים של הגנה על שלום הציבור וביטחונו מפני הנזקים החמורים הנגרמים כתוצאה משימוש והפצה של סמים. ואכן, לא לחינם קבע המחוקק בסעיף 19א לפקודת הסמים כי כל הלוקח חלק בסחר בסם, דינו 20 שנות מאסר בפועל.

18. בע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' גולן שמאי [פורסם בנבו] (9.2.04) קבע בית המשפט העליון כי: "נגע הסמים אוכל באוכלוסייה שלנו בכל פה והחברה הכריזה עליו מלחמת חורמה ומצפה שהעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים ישתלבו במאבק הכולל להדברת הנגע. עונש הולם למחזיקי סמים שלא לשימוש-עצמי, קרי: למשולבים במערך ההפצה -מכוון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח מלשלוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים".

19. לרוב נהוג לגזור בגין עבירות סחר בסמים עונשי מאסר בפועל. בית המשפט קבע כי נוכח הצורך החשוב שבמאבק בעבירות הסחר בסמים, על בית המשפט לתת משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים. ע"פ 9482/09 ביטון נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (24.7.11).

20. עוד נקבע בפסיקה כי אי ההרשעה, והטלת עונש של"צ, הינה בגדר חריג שבחריגים, נוכח חומרת העבירה, והיות הנאשם חוטא ומחטיא את הזולת. רע"פ 873/12 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2.2.12).

21. על אף האמור לעיל, סבורני, כי במקרה שבפנינו קיימת הצדקה לסטות ממתחם הענישה לקולא, אף שלא מדובר בהליך שיקום אותו עבר הנאשם במסגרת הליך זה, כפי שנדרש הדבר במסגרת תיקון 113 לחוק העונשין. הטעם לכך נעוץ בעמדתו של שירות המבחן, אודות השינוי המשמעותי אותו ערך הנאשם בחייו משך השלוש שנים האחרונות. שירות המבחן אף אינו סבור, כי קיים צורך במעורבות טיפולית במסגרתם. לכך מצטרפים טעמים נוספים, המצדיקים לנקוט בדרך שיקומית, כפי שיפורט להלן:

22. הנאשם הינו בחור צעיר כבן 29 נעדר הרשעות קודמות. במועדי ביצוע העבירות היה הנאשם כבן 26. בהקשר זה יש להוסיף כי בהתאם לפסיקה המנחה ישנו מקום להתחשב בגילו הצעיר של נאשם בעת גזירת העונש. (ראו: ע"פ 6961/17 אבו אלקיעאן נגד מדינת ישראל [פורסם בנבו] (7.3.18).

23. הנאשם הודה ונטל אחריות על מעשיו. מאז ביצוע העבירות חלפו כשלוש וחצי שנים, ומאז אותם אירועים לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים.

24. המדובר אומנם בשני אישומים שיוחסו לנאשם, בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, והספקת סם לאחר, ואולם הצדדים אינם חלוקים על כך שיש לקבוע מתחם עונש אחד במקרה זה. בנוסף, המדובר בנסיבות חריגות המציבות את האירוע ברף חומרה נמוך יותר מאירועים בהם יוחסו לנאשמים עבירות דומות. הנאשם רכש את הסמים



ממכר משותף, עבדו ועבדו חברו. את התמורה שהתקבלה באישום מספר 2, העביר הנאשם לאותו מכר משותף. הנאשם תיאר בשרות המבחן את נסיבות ביצוע העבירה, כאשר הוא וחברו רוכשים את הסמים מאותו מכר, כאשר במספר הזדמנויות סיפק הנאשם לחברו את הסם, וחברו שילם לו עבור חלקו שלו. בנוסף, המדובר בסם מסוג "קנביס" אשר נמנה על קבוצת הסמים הקלים.

25. להתרשמות שרות המבחן המדובר בבחור נעדר דפוסים עבריינים, אשר מגלה כיום התנהלות יציבה, בוגרת ואחראית. הנאשם מגלה יציבות תעסוקתית והוא מרוכז בפרנסת משפחתו. הנאשם עובד בשתי עבודות: כאיש מכירות בתחום התקשורת ובנוסף כשליח בתחום המזון. בהקשר זה אציין, כי לעונש מאסר שיוטל, (אף בדרך של עבודת שירות) תהא השלכה על התא המשפחתי כולו, ותפגע ביכולתו של הנאשם להמשיך ולשאת בעול פרנסת המשפחה, זאת מעבר לפגיעה שבעצם הטלת מאסר- פגיעה שלטעמי אינה מידתית במקרה זה.

26. בנסיבות אלו המלצת שרות המבחן להטלת עונש של שירות לתועלת הציבור בהיקף נרחב, יוצרת במקרה זה, איזון ראוי ונכון בין שיקולי הענישה השונים, ותאפשר לנאשם להמשיך ולפעול בדרך נורמטיבית תקינה ויצרנית, זאת מבלי לפגוע בשיקולים נוספים הנוגעים באינטרס הציבורי.

27. ממכלול טעמים אלו, ראיתי לאמץ את עמדת שרות המבחן ולהטיל על הנאשם את העונשים הבאים.

28. אשר על-כן, הנני מורה כדלקמן:

29. צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 350 שעות. שירות המבחן מתבקש להגיש תכנית של"צ לאישור בית-המשפט עד ליום 1.11.2022. מובהר לנאשם, שככל שלא תגובש תכנית השל"צ, או שהוא לא ימלא אחר צו השל"צ, ניתן יהיה להפקיעו, להרשיעו, ולגזור את דינו מחדש.

30. התחייבות בסך 4000 ₪ להימנע מביצוע העבירות בהן הורשע בכתב האישום המתוקן וזאת למשך שנתיים מהיום. רשמתי את התחייבות הנאשם בע"פ.

31. מאסר למשך 5 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירה מסוג פשע מפקודת הסמים המסוכנים.

32. מאסר למשך 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירה מסוג עוון מפקודת הסמים המסוכנים.

33. הסם יושמד.

34. מזכירות בית המשפט תשלח העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, י"א תשרי תשפ"ג, 06 אוקטובר 2022, במעמד המאשימה, הנאשם ובאת כוחו.