

## ת"פ 10228/05 - מדינת ישראל נגד הנרי גטנוי,

בית משפט השלום באילת

09 ספטמבר 2015

ת"פ 14-05-20228 מדינת ישראל נ' גטנוי

בפני כב' השופט יוסי טופף

המשימה:

מדינת ישראל

עו"ב"כ עו"ד איציק אלפסי עו"ד עידן שחר

נגד

הנאשם:

הנרי גטנוי,

וחר דין

### האישום וההרשעה

1. הנאשם הורשע לאחר שמיית עדים והציג ראיות בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 380 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") ואוימים לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

2. בהתאם להכרעת הדיון, הנאשם מר אמן סלם (להלן: "המתלון"), העסקו בפונדק "כשי רימון", בעבודות שונות של ניקיון ו坎坷קה. בתאריך 18.10.2013 בסמוך לשעה 11:25, רדה הנאשם במתלון, בשל כך שלשליטהו התחמק מלבצע עבודתו, על אף שלא מעשה היה בחופשה. במהלך חילופי דברים בין השניים, אמר הנאשם למתלון, בין היתר: "**לך מני שאני לא ארביץ לך באמת**" והניף את ידיו לפניו. בהמשך, תקף הנאשם את המתלון, בכך שהדף אותו פעמים בחזאו בעצמה הרבה. כתוצאה לכך, נפל המתלון ארצها, ראשו נחבט ברכפת בטונן, נגרם לו חתך מדם בקרקפת, והוא נדרש לטיפול רפואי שככל בין היתר סגירת החתך בראשו באמצעות סיכות.

### ראיות וטייעוני הצדדים לעונש

3. ב"כ המשימה, עו"ד איציק אלפסי, עתר לקביעת מתחם ענישה הולם, שבין 6 ל-18 חודשים מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס, פיצוי והתחייבות. התובע ביקש להטיל על הנאשם עונש שלא יפתח מ-6 חודשים בפועל, מאסרים מותניים ופיצוי למתלון. נטען כי הנאשם התכוון מלכתחילה לתקוף את המתלון, אשר מצדו לא התגירה בו, ולאחר מכן ניסה למנוע מאחרים להזעיק משטרה. צינה הקביעת כי הנאשם לא פעל מתוך הגנה עצמית ולא נהנה מקרבה לסייע לאחריות פלילית. התובע

הפנה לאסמכאות רפואיות ועדות המתלון, מהן עולה כי מאז האירוע, הוא חדל לעבוד, סובל מכאב ראש, נזק לטיפול נירולוגי ומתקיים מקצבת המוסד לביטוח הלאומי (**ת/4, ת/5**). התובע ציין כי גם לאחר הרשותו, הנאשם לא נטל אחריות מלאה למעשיו בפגש עם שירות המבחן, אשר ציין כי הנ"ל נתפס כאדם המתקשה לשלוט בתגובהו ועלול לפעול באלים בעתיד. נמסר כי הנאשם, בן 62, עבר פלילי שהתיישן ואין לחובתו הסתבכות נוספת עם החוק בעשור האחרון.

.4. הנאשם בחר לייצג את עצמו וסירב לייצוג משפטו. הנאשם יהודיה כי תקף את המתلون, אך לדבריו לא התקoon לפגוע בו, אלא להרחקו ממנו. הנאשם טען כי המתلون שיקר והפריז בחומרת החבלות שנגרמו לו, שכן בסך הכל נגרמה לו שטרטה שטופלה ב"פלسطרים". בהתייחס לעברו הפלילי, ציין הנאשם כי מלבד הרשעה דנא, לא נפתחו נגדו הליכים ב-15 השנים האחרונות כאשר בעברו הורשע בשל הסכמתו לשמש "קופ" בעבירות הימורים והగירות, לשם הפסקת רוח כספי, מבלי שבפועל ביצע את העבירות. הנאשם טען כי מוצבו הבהירות ירוד מזה של המתلون, שלא תامة לבצע עבודות שירות וטען כי אינו מסוגל "נפשית ופיזית" להימצא בתנאי מסגרת. לדבריו, בשנים האחרונות הוא מתגורר בפונדק רמן, על חשבו בעלי המקום, ואיןו מסוגל לעבוד.

#### דין ומסקנות

.5. תיקון 311 לחוק העונשין שענינו "הבנייה שיקול הדעת השיפוטי בענישה" התווה את עקרון הלהימה העיקרי מנהה בענישה לפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמתו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו (ס' 40ב לחוק העונשין).

מלאת גזרת הדין מורכבת משלושה שלבים עיקריים:

תחילה, אקבע את מתחם העונש ההולם למשדי העבירות שביצע הנאשם, על בסיס שיקולים נורמטיביים ואובייקטיבים, בהתחשב בערכיהם החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בערכים אלה, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות כמפורט בסעיף 40ט לחוק העונשין (סעיף 40ג לחוק העונשין);

לאחר מכן, אבחן האם ראוי לחרוג מן המתחם לקלוא בשל שיקולי שיקום (סעיף 40ד לחוק העונשין) או לחומרה בשל שיקולי הגנה על שלום הציבור (סעיף 40ה לחוק העונשין);

לבסוף, אקבע את העונש המתאים שיושת על הנאשם, בהתחשב בצורה בהרעתה הנאשם (סעיף 40ו לחוק העונשין), לצורך בהרעתה הרבים (סעיף 40ז לחוק העונשין) ובנסיבות האישיות של הנאשם שאין קשורות בביצוע העבירות (סעיף 40יא לחוק העונשין), כמו גם בנסיבות אחרות ככל שתמצאה רלוונטיות (סעיף 40יב לחוק העונשין).

[ראו: ע"פ 2918/2013 **דבש נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 18.7.2013); ע"פ 1903/13 **יעاشה נ' מדינת**

ישראל (ניתן ביום 13.7.2013; ע"פ 13/1323 חסן נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 13.6.2013).]

**מתחם העונש הולם**

6. מתחם העונש הולם נקבע בהתאם לעקרון הילימה כפי שהוגדר בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, ולצורך כך על בית משפט להתחשב בשלושת אלה: בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו; בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם; במידיניות העונשה הנהוגה (ע"פ 12/8641 סעד נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 5.8.2013).

אעמוד להלן על מרכיביו השונים של מתחם העונש הולם.

בהתאם כאמור בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, משהרשות הנאשם במספר עבירות המהוות איורוע אחד, אქבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לעיל, לאיורע כלו ואגורע עונש כולל בגין כל עבירות בשל אותן איורוע.

7. **הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה:** הנאשם הורשע בביצוע שתי עבירות אלימות: איומים ותקיפה הגורמת חבלה של ממש. הערך החברתי אשר נפגע מביצוע עבירת  **התקיפה הגורמת חבלה של ממש**, לצד קבע המחוקק עונישה מרבית של 3 שנות מאסר, הינו זכותו של כל אדם להגנה על שלמות גופו, בטחונו האישי וכבודו, מפני אלימות מכל סוג.

ה הנאשם פגע בשלמות גופו של המתלוון עצמה גבואה וגרם לו לחבלות קשות, כך שמידת הפגיעה בערכיהם המוגנים היא רבה ו חמורה.

ה הנאשם הורשע גם בעבירה **איומים**, לצד קבע עונש מרבי של 3 שנות מאסר. בביצוע עבירת איומים נפגעים ערכים חברתיים של שלונות נשוא של הקרבן, חופש הפעולה והבחירה שלו, וזאת במטרה לקדם תוצאה מסוימת העדיפה על המאים. אין לאפשר מצב בו איום הופך להיות כלי או אמצעי לפתרון סכסוך זה או אחר, בפרט כאשר קיים חשש בדבריו איום יוביל לכך פגעה פיסית של ממש. מידת הפגיעה בערך המוגן במקרה ברף הגבואה לנוכח תוכן האיום - הנאשם איים לפגוע פיזית במתלוון ולמעשה הוציא את איומיו מן הכוח אל הפועל.

למרבה הצער, האלימות גואה ברחבי הארץ ועל בית המשפט להרים את תרומתו למלחמה נגד רעה חוליה זו. עבירת האיומים שבדרך כלל אינה פוגעת פיזית בקורבנה, לוותה כאמור במקרה דין בתקיפה של ממש אשר גרמה למתלוון לחבלות בגופו.

ראו בעניין זה ע"פ 103/88 LICHTMAN N' מדינת ישראל, פ"ד מג(3), 373, כאמור:

"...איןטרס החברה הוא להגן על שלוחות נפשו של הפרט... מפני מעשי הפחדה והקנטה שלא כדיין. איןטרס חברותי נוסף אף הוא מוגן בעקיפין בעבירה זו, והוא נוגע לחופש הפעולה והבחירה של הפרט... בידוע הוא, שבמקרים רבים מושמעים איזומים *Per se* כמסר מוסווה להתנהגות המוצופה מן המאויים. נמצא, כי סעיף 192 מקדים רפואה למכה ומונע מלכתהילה פגעה עתידית בחירות הפעולה של הזולת".

וכן, רע"פ 4/04/2038 לם נ' מדינת ישראל, פ"ד ס(4) 96, שם נקבע כי:

"היאום הוא, אפוא, ביטוי שהמשפט מטיל עליו מגבלות תוך פגעה בחופש הביטוי וזאת, כדי להגן על ערכיהם אחרים ובهم שלוחות נפשו, בטחונו וחירותו פועלתו של הפרט. היאום מסכן את חירותו פועלתו של הפרט שכן, פעמים רבות, כרוך היאום גם בציפייה להתנהגות מסויימת מצד המאויים שהמאויים מבקש להשיג באמצעות השמעת היאום".

8. **בבחינת הנسبות הקשורות ביצוע העבירות** (סעיף 40ט לחוק העונשין), מצאתו להביא בכלל חשבון, את חלקו המרכזי של הנאשם במהלך הדברים למול חלקו של המתלוון שלא התגרה בנאשם ולא קינתר אותו. לא התרשםתי כי קדם תכנון למשעי הנאשם, אלא מדובר בהתפרצויות אלימה וספונטנית ללא כל סיבה של ממש. הנאשם דחף את המתלוון בעצמה הרבה, בכך שהדף בשתי ידיו את חזזה, ובעקבות כך נפל המתלוון בחזקה ארצתה. התקיפה כלל שתי דחיפות. המתלוון התעשת מהනפילה הראשונה, נעמד והניף רגלו לעבר הנאשם. לאחר מכן התנפל הנאשם על המתלוון, דחף אותו פעם נוספת, בעצמה הרבה. המתלוון הועף למרחק, נפל על משטח בטון, ראשו נחבט ודיים והוא נשאר שכוב ללא זו. הנאשם ניגש למTELוון, תפס את שתי ידיו ומשך אותן כדי להקימן, אך ללא הועיל. עצמת הפגיעה הייתה כה קשה, עד כי הנאשם עצמו העיד שהוא ביקש לוודא שהמתלוון לא מת. למTELוון נגרמו חבלות קשות וכואבות בראשו, בחזה, בגב ובগפיים, שהצריכו טיפול רפואי. המתלוון מסר כי בעקבות התקיפה ותוצאותיה הוא הפסיק לעבוד, נזקק לטיפול במשככי כאבים וمتകים מכךשה של המוסד לביטוח הלאומי, וגרסתו נמצאה מהימנה. הנאשם פעל בבריותות ובאלימות ולמעשה היה פוטנציאלי לגרימת נזק חמור אף יותר. מעשה התקיפה לווה באיזומים שהשמייע הנאשם לעבר המתלוון כי "ירבץ לו באמת". לא נגרעה יכולתו של הנאשם להבין את מעשיו ואת הפסול הברור שבhem והוא יכול לחדר מלהם מבלי שעשה כן. לא נשמעו סיבות המשמשות לזכות הנאשם וכפי שקבעתי בהכרעת הדיון הנאשם לא פעל מתוך הגנה עצמית.

9. **מדיניות העונישה הנו ג' דוגלת במאבק באלימות כלפי העביר מסר**  
ברור כי מי שבחר לפטור מחלוקת בדרכים אלימות יתקל בעונישה מוחשית ומרתיעה. עיון בפסקה שדנה במקרים דומים מעלה כי הוטלו עונשים בגין רחיב התלווי בנסיבות ביצוע העבירות ובנסיבות העוסה. כך למשל:

א. ברע"פ 7734/12 **טימור מג'דוב נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 28.10.2012) נדחתה בקשה רשות הערעור מטעם הנאשם לאחר שנדחה ערעורו על גזר הדין שהוטל עליו בערכאה הדינית. הנאשם הורשע על יסוד הודהתו, בעבירות של התקיפה הגורמת חבלה של ממש, בכך שהכח אחד במכות אגרוף לראשו

ווגרמו לו כאבים ורגשות בראש ובעין. בהמשך הכה אדם שני באגרוף לפניו והמשיך להכותו בעזרת בקבוק וחפץ נסף, ווגרמו לו חבלות שונות שהצריכו טיפול רפואי. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הוטלו **11 חודשים מאסר בפועל**, מאסר מותנה, קנס ופיצוי כספי.

ב. בע"פ (מח' ב"ש) 40528-08-13 **דוד אביטבול נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 11.12.2013) התקבל חלקיית ערעור שהגיש הנאשם, שהורשע על יסוד הودאותו בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ואיומים, בשל כך שעלה רקו סכטן שכנים, דחף את המתלוננת בשתי ידייו, משך אותה בשערות ראשה, הפילה לרצפה ודחף אותה עד שהתגלגלה במדרגות, אחז בסכין מטבח ואמר לה "את רוצה שאני אדקור אותך" וכoon את הסכין לגופה. למתלוננת נגרמו המטומות ושפופים. בערכאה הדינונית נקבע **מתחם ענישה הולם שבין מספר חדש מאסר שיכול וירצוי בעבודות שירות, לבין 18 חודשים מאסר**. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו מאסר מותנה וקנס.

ג. בת"פ (מח' ב"ש) 25706-12-12 **אבי לוי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 10.4.2013) נדחה ערעור שהגיש הנאשם על הרשעתו בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ואיומים. בהכרעת הדיון נקבע כי על רקו ויכוח בנוגע לסדר קדימות קבלתLKUCHOT LMONIOT, נגח הנאשם, נגח MONIOT, בפניהם של נגח MONIOT אחר ואיים עליו בפגיעה בגופו. למתלון נשברו שניים קדימות. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הוטלו צו של"צ בהיקף של 160 שעות, מאסר מותנה, פיצוי והתחייבות.

ד. בע"פ (מח' מרכז) 16160-10-11 **יניב טבניציק נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 25.12.2011) התקבל חלקיית ערעור שהגיש הנאשם, אשר הורשע, לאחר שמייעת ראיות, בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ואיומים, בכך שאיים על אחר כי "...יפרך לו את הצורה"; ובהמשך, משך ותלש את זקנו, אחז בחולצתו, חבט בעיניו, הכה בלסתו באגרופו וכופף את אצבעות ידו. לנפגע נגרמו סימנים אדומיים, שריטות וחתכים. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הוטלו **4 חודשים מאסר בעבודות שירות**, מאסר מותנה ופיצוי.

ה. בע"פ (מח' מרכז) 41309-08-11 **תומר מעוז נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 18.12.2011) התקבל חלקיית ערעור שהגיש הנאשם, אשר הורשע, לאחר שמייעת ראיות, בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, בכך שהטיח את ידו ורגלו של אחר במשקוף דלת רכבו, אחז בצווארו בצדית חניתה, וחבט אגרופיו בראשו והכה אותו במקל. לנפגע נגרמו המטומות, כאבים בלסת, רגשות באוזן ובעורף והוגבלו תנועותיו. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הוטלו **4 חודשים מאסר בעבודות שירות**, מאסר מותנה והתחייבות.

ו. בע"ג (מח' מרכז) 20611-10-09  **יצחק ברינג נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 30.12.2009) נדחה ערעורו של הנאשם, אשר הורשע על יסוד הודאותו במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ואיומים, בכך שאמר לאחר, מנהל עבודה בחברת בניין, שאם יתפום אותו יהרוג אותו. בהמשך הכה אותו הנאשם באגרופים ובעט בו. לנפגע נגרמו כאבים ברגל, חתק מעל השפה

העלינה וקרע בשיריר הברך. בערכאה הדינית, החמיר בית המשפט את העונש עליו הסכימו הצדדים, כך שעל הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו **6 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות ופיזיו**.

ג. בת"פ (ראשל"צ) 11-08-14928 **מדינת ישראל נ' גדי סיסובי** (ניתן ביום 22.6.2015) הורשע הנאשם על יסוד הودאותו בכתב אישום מתוקן, בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ואיומים, בכך שעלה רקע של ויכוח במקום העבודה, הכה אחר בחלקו גופו ואימם עליו שירוג אותו ככל שיעזיק משטרת. בהמשך, בעט הנאשם ברגלו של האחיה והכה אותו בפניו. לנפגע נגרמו המתוות והוא נדרש לטיפול רפואי. נקבע **מתחם ענישה הולם שבין מאסר מותנה לבין מספר חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות**. לנאשם, בעל עבר פלילי, הוארך תוקפו של מאסר מותנה שהוטל עליו בעבר וחביב לחותם על התחריבות.

ח. בת"פ (אי) 11-10-19140 **מדינת ישראל נ' חסין זכירה** (ניתן ביום 20.1.2015) הורשע הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של תקיפה ותקיפה הגורמת חבלה של ממש, בכך שעלה רקע שימוש במיחסן של עובדי הניקיון, תקף אחר שסירב להסביר לו את מכשיר הטלפון שלו, חבט בפניו, פגע בעינו באמצעות מנעול והפיקו ארצתה. בהמשך חבט בו במקל. לנפגע נגרמו נפיחות והמתומות שהצריכו טיפול רפואי. נקבע **מתחם ענישה שנע בין מאסר מותנה לבין 12 חודשים מאסר בפועל**. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הוטלו מאסרים מותנים, פיזיו וכנס והתחייבות.

ט. בת"פ (ת"א) 14-03-43994 **מדינת ישראל נ' אלכסנדר גולדנברג** (ניתן ביום 18.6.2015) הורשע הנאשם, על יסוד הודאותו, בעבירות של איומים ותקיפה הגורמת חבלה של ממש, בכך שעלה רקע ויכוח עם נהג אוטובוס, עיקם את אצבעו והכה באגראפים את פניו. לנפגע נגרמו המתוות, נפיחות ושפשופים. בהמשך, הנאשם איים עליו באומרו "אם תתלונן אני יירוג אותך". נקבע **מתחם ענישה הולם שבין מאסר מותנה לבין 12 חודשים מאסר בפועל**. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הוטלו **חודשיים מאסר לביצוע בעבודות שירות**, מאסרים מותנים, פיזיו והתחייבות.

ו. בת"פ (אי) 11-08-16322 **מדינת ישראל נ' רן הרקשוביץ** (ניתן ביום 27.7.2014) הורשע הנאשם, לאחר שמיית ראיות, בעבירות של איומים ותקיפה סתם, בכך שחתבט בפניו של מעסיקו לשעבר, באמצעות קסדה ואמר לו "מה שעשית לך זה עוד כלום, יהיה עוד המשך". זאת בנוסף לאיומים קודמים בכתב ובע"פ. לאירוע שככל תקיפה סתם ואיומים נקבע **מתחם ענישה הולם שבין 5 חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 15 חודשים מאסר בפועל**. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הוטלו בגין שני אירועים, **6 חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות**, מאסרים מותנים, פיזיו, כנס והתחייבות.

יא. בת"פ (אי) 13-03-48569 **מדינת ישראל נ' יאן גדיםוב** (ניתן ביום 11.6.2014) הורשע הנאשם על יסוד הודאותו במסגרת הסדר, בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ואיומים, בכך שעלה רקע ויכוח בנוגע לשטחי מגורים, סטר לאחרר, הפילו ארצתה, אחז בגרונו ו אמר לו "אתה גנוב, אני יירוג אותך,

אני אשבור לך את הרגלים", השליך לעברו אבן והכה פניו באגרופים. לנפגע נגרמו נפיחות ופצעים. נקבע מתחם ענישה הולם שנע בין מאסר מותנה לבין 8 חודשים מאסר. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו מאסר מותנה, פיצוי, קנס והתחייבות.

יב. בת"פ (ראשל"צ) 13-01-56595 מדינת ישראל נ' אמר אהרון (ניתן ביום 24.2.2014) הורשע נאשם, על יסוד הודהתו, בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, בשל כך שאח兹 בחולצתו של אחר, הכה בראשו וגרם לו לחתק וידומו. נקבע מתחם ענישה הולם שנע בין מאסר מותנה לבין מאסר בפועל. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הוטלו מאסר מותנה, קנס, פיצוי למתלון וצו של"צ בהיקף 140 שעות.

יג. בת"פ (י-מ) 13-08-20802 מדינת ישראל נ' מיכאל מגלשויל (ניתן ביום 10.2.2014) הורשע נאשם על יסוד הודהתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, ניסיון תקיפה ואיומים, בכך שעלה רקע ויכולת מקום העבודה, השליךabenim על רכב מאוכלס ואל תוך משרד בו ישב מנהל המקום. בהמשך איים על הנוכחים, בכך שאמר "אני אשחת את כולכם, אני יזען אתכם וירצח את כולכם ברגע שאני ישחרר". למtaloon נגרמו חבלות בסנטר, אדמומית בצוואר והמטומה באמה. נקבע מתחם ענישה הולם שבין מספר בודד של חודשי מאסר בפועל לבין 18 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו 5 חודשים מאסר בפועל לצד הפעלת מאסר מותנה בגין 4 חודשים במצטבר ומאסרים מותניים.

יד. בת"פ (ת"א) 11-01-57102 מדינת ישראל נ' יוסף סמרה (ניתן ביום 17.6.2013) הורשע נאשם על יסוד הודהתו בעבירות של איומים ותקיפה הגורמת חבלה של ממש, בכך שתפס בחולציו של אחר ואמר לו "אתה לו תעשה פה תייר, זאת זההרה בשלב זה...אנחנו לא פריריים", הכה את פניו באגרוף וחנק אותו. לנפגע נגרמו שריטות בידיהם ובגב. בהמשך תקף אדם אחר, במקות אגרוף בראשו ובירדו, גרם לו לפצעים ואיים על שוטרת באומרו: "את מדברת לא יפה לאבא שלי, את צריכה לכבדו אני אראה לך מה זה". בשלב גזירת הדין, ביטל בית המשפט את הרשותה הנאשם בעבירות האיום. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו מאסר מותנה, פיצוי וקנס.

טו. בת"פ (ראשל"צ) 12-01-15223 מדינת ישראל נ' שלום אברהמי (ניתן ביום 3.1.2013), הורשע נאשם, לאחר שמיית ראיות, בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממש, בכך שעלה רקע ויכול בסופרמרקט הכה אחר במקות אגרוף וגרם לו המטומה בעינו. נקבע מתחם ענישה הולם שבין 3 ל-12 חודשים. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הוטלו 4 חודשים מאסר לRICTI בעבודות שירות, מאסרים מותניים ופיצוי.

טז. בת"פ (אי) 1129/06 מדינת ישראל נ' סינילוב רוסלאן (ניתן ביום 30.5.2007) הורשע נאשם על יסוד הודהתו בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, בכך שחתט באחר באגרופים לפניו וגרם לו דפורמציה באוזן הסינוס, דימום ושברים במצחו. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הוטלו מאסר מותנה,

10. מכל המקובל, בהתחשב בערכיהם החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, במידה הפגיעה הענישה הנהוגה, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות והיחס ההולם בין חומרת מעשי העבירות בנסיבותיהן ומידת אשמו של הנאשם, סבורני כי **מתחם העונש ההולם הינו בין מאסר מותנה לבין 10 חודשים מאסר בפועל**, לצד מאסרים מותנים וענישה כלכלית.

#### **אם יש מקום לחריגת מגבלות מתחמי הענישה**

11. כאמור, על בית המשפט לבחון האם ראוי לחרוג מן המתחם בשל **שיעור שיקולו** שיקום המהווים שיקול ל��לא (סעיף 40 לחוק העונשין); או מידך, לחרוג מן המתחם בשל הצורך להגנה על שלום הציבור, המהווה שיקול לחומרה (סעיף 40ה לחוק העונשין).

בענייננו, לא מצאתי לחרוג מתחם העונש ההולם, כפי קביעתי, בשל **שיעור שיקולו** שיקום, בהעדר המלצה טיפולית (ר' סעיף 40(ב) לחוק העונשין). מנגד, לא מצאתי כי החשש שהנאשם יחזור ויבצע עבירות דומות מצדיק חציית רף מתחם הענישה לחומרה **שיעור שיקולו** הגנה על שלום הציבור.

אילך, מכלול השיקולים, לרבות **שיעור הרתעת הנאשם** ואחרים כמוותו מפני ביצוע עבירות נוספת (ר' סעיפים 40 ו-40ז לחוק העונשין), יניחוני בקביעת העונש המתאים לנאשם בגין מתחם הענישה.

#### **נסיבות הקשורות ביצוע העבירות**

12. לאחר קביעת מתחם העונש ההולם לעבירות בהן הורשע הנאשם, יש לקבוע את העונש המתאים לנאשם. בגישה העונש המתאים לנאשם שלפני ונסיבות סעיף 40יא לחוק העונשין, יש מקום להתחשב בנסיבות האישיות, אשר אין קשרות ביצוע העבירות. נסיבות אלה נלמדות, בין היתר, מדברי הנאשם בטיעונו לעונש, עברו הפלילי, חוות-דעת הממונה על עבודות שירות ותקיר שירות המבחן. בדרך זו חידד תיקון מס' 113 לחוק העונשין את הצורך בהמשך נקיטת שיטות עונישה אינדיידואלית, הבוחנת נסיבותו של כל מקרה ואדם המובא לדין (ע"פ 433/89 **אטיאס נ' מדינת ישראל**, פ"ד מג(4) 170; ע"פ 5106/99 **abbo ניג'מה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נד(1) 350; רע"פ 3173/09 **פראגן נ' מדינת ישראל** (נitet ביום 5.5.2009)).

13. ביום 6.7.2015 נתקבל תסוקיר שירות המבחן, במסגרת פורטו נסיבותו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, אך מפאת צנעת הפרט אمن על פרט מעבר לנדרש. הנאשם יליד 1953, עלה ארץ עם משפחתו בהיותו בן 4, כום גירוש בשנית, ללא ילדים ומתגורר בפונדק רימון. נמסר כי הנאשם לא השלים שירות צבאי מלא ושוחרר בשל העדר התאמת. הנאשם לא רכש מקצוע ובהמשך חייו, עבד בעבודות מזדמנות. הנאשם הציג לשירות המבחן אישור רפואי לפיו עבר אירוע מוחי בשנת 2011 וטען כי מאז הוא עובד לטירוגין. הנאשם הציג מכתב מעסיקו בפונדק רימון, אשר תיאר את הנאשם כאדם ישר, הגון, תורם לסייעה, וכי אירוע העבירה אינו מאפיין את התנהלותו. צוין כי בעברו של הנאשם הרשות רבות שחקן התייחסנו כאשר האחורה משנת 2005. הנאשם צורך סמים מסווג חשיש ומתייחס לדבר בקלות ראש. נמסר כי הנאשם הוודה בביטוי עבירות התקיפה שగרמה לחבלו, אך קיבל אחראיות חלקית למשעו. הנאשם סיפר כי דחף את המתלוון לאחר זהה תקף אותו ונטה להשליך את האחריות על המתלוון. הנאשם הכחיש כי איים על המתלוון. שירות המבחן התרשם שה הנאשם מתנסה להסתגל למסגרות, כך בא הדבר לידי ביטוי במישור הלמודי ובמישור הצבאי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מנהל אורח חיים שלו, סוף הגירוש והتسכול שלו נמור, הוא נעדר כלים אדפטיביים להתמודדות במצבו לחץ, ובשים לב להרגליו בתחום הסמים, הוא מתנסה לשלו ולווסת את תגובותיו ועלול לשוב ולנקוט באלימות. נמסר כי הנאשם מתנסה לבחון את התנהלותו בכל הנוגע לחלקו באירוע כתוב האישום ומעורבותו הקודמת בפלילים. הוא אינו מכיר בבעיית התמכרוותו לסמים ואינו מגלה לעורוך מוטיבציה לעורוך שניי בדףו התנהלותו וחישבתו. עם זאת, לא נפתחו נגדו תיקים נוספים מאז שנת 2005. בנסיבות אלה, נכון גילו ומצו בראותו, המליך שירות המבחן להסתפק בענישה מותנית צופה פני עתיד לצד פיצוי כספי למתלוון.

14. בעקבות הפניות הניתן ל.nihuna על עבודות שירות, נתקבלה ביום 14.6.2015 חוות דעתו, לפייה הנאשם מסר כי מצבו הנפשי ירוד, נתיתו לתחושים דיכאון והבייע כעס רב ותסכול מהאישום נגדו וטען שהוא חף מפשע. הממונה ביקש חוו"ד נירולוג או רופא משפחה שתבהיר את מסוגלותו של הנאשם לעבוד, אך זו לא הוצאה. לאור דבריו הנאשם כי אינו מעוניין לרצות עבודות שירות, משומם שאינו מסוגל לעבוד, מנע הממונה מהמליצה על השמת הנאשם.

15. אצין כי הנאשם סירב להזדמנות נוספת שהוצאה לו על ידי בית המשפט, בדין מיום 6.7.2015, להתייצב פעם נוספת לפני הממונה לצורך בוחנת התאמתו לריצוי עבודות שירות.

16. מעיון במרשם הפלילי של הנאשם (ת/8) עולה כי לחובתו הרשות קודמות שהתייחסו, בתחום הסמים, אלימות והחזקת מקום להימורים והగROLות, כאשר האחורה בוצעה בשנת 2004, בתחום הסמים.

שיקולים לחומרה: בסיס השיקולים לחומרה עומדת חומרת העבירות אותן ביצع הנאשם והמדיניות המשפטית בענישה בעבירות אלו, ביחaud לנוכח הנזק המשמעותי שנגרם למתלוון. הנאשם לא הוודה בביטוי העבירות שייחסו לו ולשם הכרעת דין נשמעו עדויות וטיועני הצדדים. אbehir כי לא זקפתி לחובת הנאשם את ניהול המשפט על ידו; אולם, הנאשם אינו זכאי להקללה לה זכאים נאים אשר לוקחים אחריות למשיהם, מביעים חרטה וחוסכים מזמן של בית המשפט ועדី הצדדים (סעיף 40א(6) לחוק

העונשין). הנאשם נטל אחריות חלקית על מעשיו למרות הרשותו והוסיף לטעון כי פעל בתגובה לתקיפת המתלוון וככל לא איים עליו, למורת קביעותי בהכרעת הדיון. אמן עברו של הנאשם התיישן אך אין זו המuidה הראשונה שלו. למרבה הצער, הנאשם לא השכיל לשתף פעולה עם הממונה על עבודות שירות ולא הביע מוטיבציה לעורוך שניי באורחות חייו בחסות שירות המבחן. הנאשם שלל הצדקות לשינוי טיפולי ולא גילה רצון לתקן את דרכיו. בהעדר אופק שיקומי וחושש להישנות העבירה, יש צורך להבהיר לנiem, באמצעות ענישה מוחשית, את הפסול שבהתנהגותו למען ירתע הוא ואחרים כמותו מלבצע מעשים דומים בעתיד. הנאשם מסר שלא פנה למתלוון לאחר הרשותו ולא ניסה לתקן את תוצאות מעשיו. לא הוצאה לפני התנהגות חיובית מצד הנאשם או תרומה כלשהי מטעמו לחברה.

17. **שיעוריים לקולא:** מצאתי להbias בחשבון כי מדובר בנiem בן 62 ומצבו הבריאות, על אף שלא הוצאה לפניו אסמכתא רפואי מטעמו. כמו כן, הבהיר בחשבון כי לא נפתחו תיקים נוספים נגד הנאשם מאז שנת 2004.

18. הבהיר בחשבון את האמור בתסaurus שירות המבחן, אך מצאתי פער גדול בין תוכן התסaurus להמלצת שירות המבחן בנוגע לעונש. סבירני כי חומרתן של העבירות ונסיבות ביצוען בשילוב רקען הבריאות הפיזי והנפשי של הנאשם מצירים תמנות מסוימות, שאין להתעלם منها, ובהעדר נכונות להשתלב במסגרת עבודות שירות, לא מצאתי כי ניתן להסתפק בענישה צופה פנוי עתיד בלבד.

19. שקלתי לאפשר לנiem לרצות את תקופת המאסר בדרך של עבודות שירות. לצורך כך, הופנה הנאשם לממונה על עבודות שירות, לאחר שהביע הסכמתו לכך. ברם, בפני הממונה על עבודות שירות הודיעו הנאשם כי אינו מעוניין לרצות עונש מאסר בדרך זו ולא סיפר את המוסמכים הרפואיים, כפי שהתבקש. לכן, לא נמצא מתאים לרצויו עונש בדרך של עבודות שירות. בנסיבות אלה, אין מנוס מהטלת עונש מאסר בפועל לריצויו סורג ובריח (ראו: רע"פ 4265/15 **רפאל דדון נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 22.6.2015)). עם זאת, מצאתי לקוצר במעט את משך המאסר בפועל, לאור כך שירותה בכלייה.

## סוף דבר

20. מכל הנתונים והשיעוריים שפירטתי לעיל, מצאתי להשיט על הנאשם עונש כדלקמן:

א. מאסר בפועל לתקופה של 3 חודשים. הנאשם יתיצב לריצוי עונשו בנסיבות בית המשפט באילת ביום 20.9.2015 שעה 09:00, ויביא עמו תעודת זהות.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 8 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו יבצע עבירת אלימות מסווג פשע.

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו יבצע עבירת אלימות מסווג עוון, לרבות אiomים, למעט תגרה.

ד. פיצוי למטלון (עת/1) בסכום של 6,000 ₪ אשר ישולם על דרך הפקדתו בנסיבות בית משפט בתוך 90 ימים. המזירות תעביר את סכום הפיצוי לידי המטלון, לפי כתובות עדכנית שתמסור המاشימה בתוך 14 ימים.

ה. קנס בסכום של 500 ₪, או מאסר למשך 3 ימים תחתיו. הקנס ישולם בתוך 90 ימים, לאחרת יחויב בתוספת פיגורים כחוק.

21. ניתן בذאת צו להשמדה/חילוט/השבה של המוצגים, לפי שיקול דעת המاشימה.

זכות ערעור לבית המשפט המוחזק בתוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ה אלול תשע"ה, 09 ספטמבר 2015, במעמד הצדדים.