



ת"פ 10141/03/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בנצרת

ת"פ 10141-03-21 מדינת ישראל נ' פלוני(עציר)

בפני
בעניין: כבוד השופטת רות שפילברג כהן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד
פלוני

הנאשם

גזר-דין

כתב אישום ורקע

1. הנאשם הודה והורשע, במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן (מיום 8.4.21), בכתב האישום המייחס לו עבירת **איומים** לפי סעיף 192 לחוק העונשין תשל"ז-1977.
2. בהתאם לכתב האישום המתוקן, הנאשם הנו גיסה של המתלוננת, פאדיה זועבי, שהנה עורכת דין אשר טיפלה לבקשת המשפחה, בבקשה לקיום צו ירושה והנאשם כעס על אופן טיפולה של המתלוננת בעניין. המתלוננת מתגוררת בסמוך לבית הנאשם בנעורה.
- בתאריך 1.3.21, סמוך לשעה 13:30, ראו הנאשם ובנו, ע.ז., את בנה הקטין של המתלוננת, יליד שנת 2012, כשהוא חוזר מבית הספר לביתו. בנו של הנאשם צעק לקטין, והנאשם צעק אף הוא "אתה תחכה אני בא אליך". בהמשך, סמוך לשעה 16:00, הגיע הנאשם אל מחוץ לבית המתלוננת וצעק לעברה: "שרמוטה, קחבה", וקללות נוספות, ואמר לה מספר פעמים "**אני אגמור אתכם, אתם לא תראו את הבוקר**", "**הלילה מישהו ישן בקבר**". הנאשם המשיך להשתולל ולצעוק תוך הנפת ידיים, קרא לבנו ואמר לו להביא את המחפרון. הנאשם אמר כי יחפרו להם בור, ואיים כי יקבור אותם והם לא יצאו חיים הלילה מביתם. הבן הגיע אל מחוץ לבית המתלוננת עם המחפרון, חפר בור בכביש בכניסה לבית, וחסם את הכניסה לבית בתלולית עפר. בזמן זה עמד הנאשם במקום והמשיך לקלל ולאיים כאמור.
3. ביום 8.4.21 הגיעו הצדדים להסדר טיעון, לפיו הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשע בעבירה המיוחסת לו, ולאחר מכן הצדדים טענו לעונש באופן חפשי.

טיעוני הצדדים לעונש

עמוד 1



4. ביום 8.4.21 טענו הצדדים לעונש בעל-פה בפניי.

5. טיעוני ב"כ המאשימה

ב"כ המאשימה טען כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ובין 18 חודשי מאסר בפועל, וביקש כי יוטל על הנאשם עונש מאסר הנע ברף האמצעי של המתחם, בדמות 7 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, בצירוף מאסר על-תנאי, פיצוי משמעותי למתלוננת והתחייבות. נטען, כי הנאשם איים על בנה של המתלוננת ועל המתלוננת איומים חמורים, ואף נעזר בבנו על מנת לחפור בור בכניסה לביתם באמצעות מחפרון, בו איים לקבור את המתלוננת ומשפחתה. מדובר באיומים חמורים שלוו במעשים קונקרטיים. הוסבר כי תיקון כתב האישום נועד למנוע את הפללת בנו של הנאשם. עוד נטען כי מעשי הנאשם פגעו בערכים מוגנים של הגנה על שלומו של אדם, שלוותו ורצונו החופשי. במקרה דנן הופנו האיומים כלפי קרובת משפחה באופן המגביר את חומרת המעשים.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה נטען כי אמנם, אין לנאשם עבר פלילי אולם בהעדר תסקיר לא קיים בעניינו אופק שיקומי או אינדיקציה על רמת הסיכון.

6. טיעוני ב"כ הנאשם

ב"כ הנאשם ביקש מבית-המשפט להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם (כ-12 ימים), ולהטיל על הנאשם ענישה צופה פני עתיד בלבד. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, לאחר תיקון כתב האישום, וחסך זמן שיפוטי, ואת העדת אחיו ובת זוגו, היא המתלוננת. מדובר בנאשם שאין לו עבר פלילי ובמעידה חד פעמית מצדו. הנאשם נשוי ואב לשבעה ילדים הסמוכים על שולחנו, עובד כעצמאי בתחום עבודות העפר. עד להסתבכותו זו ניהל אורח חיים נורמטיבי לחלוטין. לפני מספר חודשים נפטר אביו, ועל רקע זה התגלע סכסוך בין הנאשם ובין אחיו ואשתו - המתלוננת. הסכסוך נפתר מאז, וכל הצדדים חתמו על הסכם סולחה ועל הסדר לחלוקת עיזבון המנוח. המתלוננת הנה עורכת דין אך אינה עוסקת במקצוע. בעקבות האמור, פחתה באופן משמעותי מסוכנותו של הנאשם כלפי המתלוננת. עוד ציין הסנגור כי גם בת זוגו של הנאשם הגישה תלונה נגד המתלוננת בגין איומים, כאשר התיק עודנו פתוח ובעקבות הסולחה ביקשה את ביטול התלונה. נטען, כי מעשי הנאשם בוצעו בדמות חפירות שנועדו לחסום את דרכם של המתלוננת ומשפחתה ולא במטרה לפגוע בהם, וכי הדברים שנאמרו נאמרו מתוך סערת רגשות וכ"שחרור קיטור".

עוד ציין הסנגור כי הנאשם נעצר בתיק זה ושהה במעצר מאחורי סורג ובריח כ-12 ימים. הסבל שחוה במעצר הרתיעו מפני ביצוע עבירות נוספות. הנאשם מצוי מאז בתנאים מגבילים ובהרחקה ממקום מגוריו. ב"כ הנאשם ביקש לתת הזדמנות לנאשם שהתחייב שלא לשוב על מעשים מעין אלה.

7. דברי הנאשם

הנאשם מסר כי הוא מתנצל על שקרה, כי מדובר בקרובי משפחתו. הנאשם ציין כי לו שבעה ילדים אותם הוא מפרנס, וכי בשל הקורונה המצב לא קל.

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם

8. עבירת האיומים, אותה ביצע הנאשם, פוגעת בערכים מוגנים של כבוד האדם, השמירה על שלווה



נפשו, נכסיו וביטחונו האישי.

על הערך המוגן הנפגע בעבירת האיומים, ראו הדברים שנאמרו על ידי כב' השופט גולדברג ע"פ 103/88 משה ליכטמן נ' מדינת ישראל (06/09/89):

"...אינטרס החברה הוא להגן על שלווה נפשו של הפרט... מפני מעשי הפחדה והקנטה שלא כדן. אינטרס חברתי נוסף אף הוא מוגן בעקיפין בעבירה זו, והוא נוגע לחופש הפעולה והבחירה של הפרט... בידוע הוא, שבמקרים רבים מושמעים איומים Per se כמסר מוסווה להתנהגות המצופה מן המאויים. נמצא, כי סעיף 192 מקדים רפואה למכה ומונע מלכתחילה פגיעה עתידית בחירות הפעולה של הזולת".

נסיבות ביצוע העבירה

9. הנאשם ביצע עבירת איומים שהופנתה כלפי גיסתו - אשת אחיו, בנה, ובני משפחתם. העבירה בוצעה על רקע סכסוך בענייני ירושה, ועל רקע טיפולה של גיסתו בקבלת צו ירושה, לאחר פטירת אביהם של הנאשם ואחיו, כעורכת דין. הנאשם הסתייע בבנו לביצוע העבירה. תוכן האיומים קשה וחמור, והם כוללים איום בפגיעה בחיי המתלוננת ובני משפחתה. מעשי הנאשם אף כללו מעשים ממשיים להעצמת גורם ההפחדה והטלת האימה - כאשר הנאשם עמד בפתח ביתה של המתלוננת, איים לפגוע בחייה ובחיי משפחתה, ואף איים לקברם עוד הלילה, שעה שהוא מבקש מבנם לכרות בור באמצעות מחפרון בכניסה לבית המתלוננת, ותוך שהוא ממשיך לקלל את בני המשפחה ולאיים עליהם. מדובר במעשים מזרי אימה. ניתן לדמיין את תחושותיו הקשות ואת עוצמת החרדה של אדם, אשר קרוב משפחתו כורה בור בפתח ביתו ומאיים לקברו בתוכו. ניתן לומר כי מדובר במעשים מתוכננים, אשר חלקו של הנאשם בהם עיקרי ובלעדי, אשר בוצעו על רקע סכסוך משפחתי והטילו פחד ועל המתלוננת ובני משפחתה. לפיכך, סבורה אני כי הנאשם פגע פגיעה משמעותית בערכים המוגנים, וכי עבירת האיומים במקרה דנן מצויה ברף אמצעי-עליון של חומרה.

מדיניות הענישה הנוהגת

10. במקרים דומים, הטילו בתי המשפט עונשים מגוונים, הנעים בין ענישה שיקומית וצופה פני עתיד, ובין עונשי מאסר לריצוי בפועל לתקופות שונות, בהתאם לנסיבות ביצוע העבירות ובנסיבות העושה.

ב"כ המאשימה הפנה לפסקי-הדין הבאים:

א. רע"פ 1293/08 אלכסנדר קורניק נ' מדינת ישראל (25.6.08) - המבקש הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירת איומים כלפי בת זוגו, החיה בנפרד ממנו, ונגזרו עליו **12 חודשי מאסר בפועל, 12 חודשי מאסר על-תנאי, קנס והתחייבות**. חרף עברו הפלילי הנקי, קבע



בית-המשפט המחוזי בערעור, כי העונש משקף את מדיניות הענישה כלפי מי שתוקפים את בנות זוגם. בית-המשפט העליון קבע אף הוא כי מדובר בעונש הולם. תוכן האיום במקרה זה כלל אמירה קונקרטית להרוג את בת הזוג.

ב. רע"פ 1923/11 **חטיב נ' מדינת ישראל** (10.3.11) - המבקש הורשע על-פי הודאתו, בעבירות **אלימות ואיומים** כלפי המתלוננת, אשתו שהייתה בת 16.5 לערך באותה התקופה. בית-משפט השלום הטיל עליו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועונשים נלווים. בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור המשיבה על קולת העונש, והעמיד את עונשו על **12 חודשי מאסר בפועל**.

יושם אל לב כי פסק-דין זה מדבר בעבירות **אלימות ואיומים** כאשר במקרה דנן אין מיוחסות לנאשם בפניי עבירות אלימות פיזית.

ג. עפ"ג (מח' מרכז) 3429-11-15 **פלוני נ' מדינת ישראל** (6.11.16), המערער הורשע באיומים ו**בניסיון לתקוף** את גרושתו, וכן בהחזקת 0.74 גרם קנבוס. בית-משפט השלום דן אותו לששה חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר על-תנאי, וקנס. בשל השתלבותו של המערער בהליך שיקומי, הועמד עונשו על **3 חודשי מאסר בעבודות שירות, בצירוף צו מבחן למשך שנה**, ויתר חלקי גזר-הדין הותרו על כנם.

גם בפסק-דין זה מדובר במערער שניסה לתקוף את גרושתו, ונסיבות אלה אינן דומות לנסיבות העבירה שלפניי.

ד. ע"פ (מח' ים) 42817-06-17 **פלוני נ' מדינת ישראל** (25.9.17) - המערער הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות איומים אותן ביצע כלפי אמו ואחותו, עליהן איים כי ישרוף אותן ואת בנה התינוק של אחותו. כן איים המערער על אמו בסכין, ושבר צלחות בבית ולפיכך הורשע גם בעבירה של היזק בזדון. הוטלו 3 שנות מאסר בפועל ומאסרים על-תנאי. בית-המשפט המחוזי קבע כי אין מדובר בתיק המתאים לקביעת עונש ברף העליון, אלא שיש לקבוע עונש שהוא בשליש העליון של מתחם העונש ההולם, אותו העמיד על **טווח שבין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ובין 24 חודשי מאסר בפועל**. עונשו של המערער הועמד על **20 חודשי מאסר בפועל**.

11. ב"כ הנאשם לא הפנה לפסיקה לעניין העונש. ניתן לעיין בפסקי-הדין הבאים:

א. ת"פ (נצ') 24025-09-17 **מדינת ישראל נ' אלקבץ** (3.1.18) - הנאשם הורשע בעבירות של איומים והיזק לרכוש, אשר בוצעו כלפי אמו. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין אי הטלת מאסר בפועל לבין 9 חודשי מאסר, בהתחשב באיום שאינו ברף חומרה גבוה כלפי האם ושבירת דלת החדר. חרף גילו הצעיר לנאשם היה עבר פלילי מכביד. **הוא נדון ל-8 חודשי מאסר בפועל אשר כללו הפעלת תנאי בן 7 חודשים התלוי ועומד נגדו, ו-4 חודשי מאסר בפועל בתיק זה.**



ב. ת"פ (ב"ש) 53018-11-13 **מדינת ישראל נ' אלעול** (7.1.14) - הנאשם הורשע בשלוש עבירות איומים כלפי מעסיקו לשעבר וכלפי שוטר. נגזרו עליו **8 חודשי מאסר בפועל, מאסר על-תנאי והתחייבות.**

ג. ת"פ (אי') 47527-11-12 **מדינת ישראל נ' פלוני** (1.4.14), הנאשם הורשע בעבירת איומים כלפי אשתו, כי יפגע בילדם. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר על-תנאי ובין 12 חודשי מאסר בפועל, **והוטלו 4 חודשי מאסר בפועל, פיצוי והתחייבות.**

ד. ת"פ (כ"ס) 2158-03-14 **מדינת ישראל נ' פלוני** (2.11.16) - הנאשם הורשע בשתי עבירות איומים לאחר שאיים על אשתו ועל בנו, באמצעות הטלפון, שעה שהיה אסיר בכלא. **נקבע מתחם עונש הולם הנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל. הוטלו 7 חודשי מאסר בפועל, ומאסר על-תנאי.**

ה. ת"פ (חי') 5922-06-12 **מדינת ישראל נ' פלוני** (11.7.12), שם הנאשם הורשע בעבירת איומים שהשמיע כלפי בת זוגו, לאחר שאמר לה כי יהרוג אותה וילדיה יישארו יתומים. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין חודש לשבעה חודשי מאסר בפועל. **הוטלו חמישה חודשי מאסר בפועל, ומאסרים על-תנאי.**

ו. רע"פ 8253/18 **פלוני נ' מדינת ישראל** (25.11.18) - המבקש הורשע, לאחר שמיעת ראיות באיומים וגידופים שהשמיעו באזני גרושתו ועורך דינה, במהלך דיון בבית-דין רבני. הוטלו עליו **6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על-תנאי וקנס.** ערעור לבית-המשפט המחוזי ובקשת רשות ערעור לעליון נדחו.

ז. עפ"ג (חי') 45101-06-14 **פלוני נ' מדינת ישראל** (6.10.14) - המערער הורשע, בהתאם להודאתו, בעבירת איומים כלפי אשתו עמה היה בהליכי גירושין, כאשר נטל זכויות לידיו, חותך את ידיו באמצעותה, הזמין את המשטרה ואמר לה כי ימסור שהיא שרטה אותו ויכלאו אותה. בית-משפט השלום הרשיע את המערער בדיון, והטיל עליו **3 חודשי מאסר על-תנאי וצו מבחן.** בית-המשפט המחוזי דחה את ערעורו, קבע כי בדיון הורשע משום שלא התקיימו בעניינו התנאים המצטברים שנקבעו בהלכת כתב, וכן העונש שהוטל עליו סביר, מאוזן ומידתי.

12. במקרה דנן, הנאשם נקט באיומים קשים כלפי המתלוננת, הסתייע בבנו, ואף המחיש איומיו בדמות כריית בור בכניסה לבית המתלוננת תוך שמאיים לקבור אותה ואת בני משפחתה בבור זה. מדובר בנסיבות ייחודיות אשר קשה להשוות אותן לנסיבות מקרים אחרים שהובאו בפסקי הדין שלעיל. יחד עם זאת, ההקשר המשפחתי, הרקע של סכסוך ירושה - מהווים קווים מאפיינים דומים. לפיכך, ניתן לומר כי במרבית המקרים נסבו העונשים על תקופות מאסר קצרות לריצוי בפועל, ולעיתים בעבודות שירות, בתלוי בנסיבות המבצע.



13. נוכח המפורט לעיל, אני סבורה כי מקרה קיצוני ואלים של איום, כמו כאן, מחייב ענישה שאיננה על תנאי בלבד. **מתחם העונש ההולם לכלל אירועי כתב האישום, נע בין מאסר קצר, שיכול וירוצה בעבודות שירות, ובין 12 חודשי מאסר בפועל.**

גזירת עונשו של הנאשם

14. הנאשם, בן 46, נשוי ואב לשבעה ילדים.

הנאשם הוא המפרנס העיקרי של משפחתו, והוא עובד כקבלן עצמאי בתחום עבודות העפר.

הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון שכלל תיקון כתב האישום, הביע חרטה, נטל אחריות ותרם לחיסכון בזמן ציבורי.

אין לנאשם הרשעות קודמות.

הנאשם שהה במעצר מאחורי סורג ובריח במשך כ-12 ימים, אז שוחרר למעצר בית בהרחקה ממקום מגוריו, ובמשך התקופה שמר על תנאי השחרור ולא נרשמו לחובתו הפרות כלשהן.

15. ב"כ הנאשם הגיש לעיון בית-המשפט הסכם סולחה מיום 25.3.21 בין הנאשם וקרוב משפחה נוסף ובין המתלוננת, וכן הסכם חלוקת עיזבון מיום 3.4.21, שהנאשם צד לו (אך לא המתלוננת). בהתאם לאמור, נעשתה בין הצדדים סולחה והושכן שלום, וכן הוסדרו העניינים הרכשיים שעמדו ברקע לביצוע העבירה.

סבורה אני כי יש לתת משקל לאמור, בשעת גזירת הדין, וכאינדיקציה להפחתת הסיכון כלפי המתלוננת הספציפית. כן יש לראות בכך משום עריכת מאמצים לתיקון תוצאות העבירה מצד הנאשם.

16. לא הונחו בפניי קיומם של שיקולי שיקום המבססים חריגה לקולה ממתחם העונש ההולם אותו קבעתי, ולפיכך אגזור את עונשו של הנאשם בשליש התחתון של המתחם, ולהטיל עליו עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות.

הנאשם הופנה לקבלת חוות-דעת הממונה על עבודות שירות, אשר מצא אותו מתאים לריצוי עונש המאסר באופן זה (חוות-דעת מיום 20.4.21).

סוף דבר

17. **נוכח כל האמור לעיל, אני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:**

א. חודשיים מאסר לריצוי בעבודות שירות.

לנוכח מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם, ולפנים משורת הדין, אני מורה על ניכוי 12 ימי מעצר, אשר הנאשם ריצה בפועל במסגרת תיק זה, מתוך תקופת הריצוי בעבודות שירות.

עבודות השירות יבוצעו בעיריית עפולה, אגף שפ"ע - רח' קהילת ציון 20, עפולה. הנאשם יעסק במשך חמישה ימים בשבוע, על-פי טווח השעות המתאפשר בחוק.

לשם תחילת ריצוי עבודות השירות יתייצב הנאשם ביום 1.6.21, במפקדת הממונה על עבודות שירות, כמפורט בחוות-הדעת.



הובהר לנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מכללים אלו, שימוש בסמים או באלכוהול, היעדרות או התנהגות בלתי תקינה - יש בה כדי להפסיק את עבודות השירות, וריצוי יתרת העונש במאסר בפועל מאחורי סורג ובריח.

ב. 3 חודשי מאסר על-תנאי, ואולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא עם יעבור, במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, עבירת איומים.

ג. הנאשם ישלם למתלוננת פיצוי בסך 1,500 ₪. סכום הפיצוי ישולם למתלוננת בהעברה מתוך הפקדה שהנאשם הפקיד במסגרת תיק המעצר המקביל. יתרת סכום ההפקדה תוחזר לנאשם באמצעות בא כוחו.

המאשימה תעביר בתוך 7 ימים מהיום את פרטי המתלוננת לצורך העברת הפיצוי.

ד. הנאשם יתחייב שלא לעבור עבירת איומים במשך 3 שנים, ואם יפר התחייבות זו יחויב בתשלום של 2,000 ₪. אם לא יתחייב יאסר למשך יומיים.

לעיוני לעניין העברת פרטי המפוצה ע"י המאשימה - ליום 10/5/2021.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן והודע היום כ"א באייר תשפ"א, 03/05/2021 במעמד הנוכחים.