

ת"פ 18/0086 - המאשימה - מדינת ישראל נגד הנאשם - מוחמד אבו מוסה

בית משפט השלום ברמלה
ת"פ 18-0086 מדינת ישראל נ' ابو מוסה

בפני כבוד השופט הישאם ابو שחאדיה
בעניין: מדינת ישראל
ע"י עזה"ד סיען צדיק

נגד
ה הנאשם - מוחמד ابو מוסה
ע"י עזה"ד שאדי כבאה

גזר דין

כתב האישום המתוקן

1. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע בעבירות המפורטים בו. אין הסדר בין הצדדים לעניין העונש. כתב האישום המתוקן כולל בתוכו עשרה אישומים, כאשר האישום הראשון עניינו עבירות של גידול סמים מסוג קנבים וchezkathם ותשעת האישומים הנותרים עניינים סחר בסמים על ידי מכירה או אספקה של סם מסוג קנבים לكونים שונים.

2. באישום הראשון, הנאשם הורשע ביצוען של העבירות הבאות: גידול סמים מסוכנים לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] תשל"ג - 1973 (להלן: **הפקודה**), וכן בהחזקת סם לצריכה עצמית לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) לפקודה. על פי עובדות האישום הראשון, ביום 21.5.18, בשעה 06:30 או בסמוך לכך, נערך חיפוש על פי צו בתיו של הנאשם שמצוי בתחום העיר לוד. במהלך החיפוש נתפסו הפריטים הבאים: סם מסוג קנבים במשקל 1.16 גרם נטו, סם מסוג קנבים במשקל 6.85 גרם נטו, סם מסוג קנבים במשקל 5.42 גרם נטו, משקל דיגיטלי, שני טלפונים ניידים, בחדר השירותים נמצא אדנית עם אדמה ומינורות חיים.

3. באישום השני, הנאשם הורשע ביצוע עבירה של סחר בסמים לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודה. על פי עובדות האישום השני, ביום 26.10.17, בשעה שאינה ידועה במדיק למאשימה, לאחר תיאום מראש

באמצעות ישומון "טלגראס" באשר לכמות הסם המבוקש, סוג, מחירו ומקום המפגש, מכר הנאשם לקטין יlid שנת 2000, סם מסוכן מסוג קנובס במשקל 6 גרם תמורת סך של 600 ₪.

.4. באישום השלישי, הנאשם הורשע בביצוע שתי עבירות של סחר בסמים לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת. על פי עובדות האישום השלישי, בחודש דצמבר 2017, בשתי הזדמנויות שונות, ברחבי העיר לוד ולאחר תיאום מראש, מכר הנאשם סם מסוכן מסוג קנובס לקטינה ילידת שנות 2000 במשקל של כ-1 גרם תמורת סך של 100 ₪, בכל אחת מההזדמנויות.

.5. באישום הרביעי, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של סחר בסמים לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת. על פי עובדות האישום הרביעי, ביום 19.5.17, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, ולאחר תיאום טלפון מראש לאשר לסוג הסם, כמותו ומחייו, הגיע הנאשם אל ביתה של הקונה שבתחומי העיר תל אביב ומכר לה סם מסוכן מסוג קנובס במשקל של כ-27 גרם וזאת תמורת סך של 2,000 ₪.

.6. באישום החמישי, הנאשם הורשע בביצוע שתי עבירות של סחר בסמים לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת. על פי עובדות האישום החמישי, בחודש אוגוסט 2017, בשני מועדים אשר אינם ידועים במדויק למאשימה, לאחר תיאום מראש לאשר לכמות הסם, מחירו ומקום המפגש, מכר הנאשם לקונה בהזדמנות אחת סם מסוכן מסוג קנובס במשקל אשר אינו ידוע במדויק למאשימה בסך 200 ₪ ובздמנויות נוספות סם מסוכן מסוג קנובס במשקל 2 גרם תמורת חבילה ניירות גלגול אשר מסר הקונה לנאשם תמורת הסם.

.7. באישום השישי, הנאשם הורשע בביצוע שתי עבירות של סחר בסמים לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת. על פי עובדות האישום השישי, בתאריך 11.11.17, בגין מאיר בתל אביב, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, ניגש הנאשם לקונה ומסר לה שני מספרי טלפון אשר ברשותו. באותו הנסיבות, מסר הנאשם לקונה ללא תמורה, סיגריה מגולגת ובתוכה סם מסוכן.

.8. באישום השביעי, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של סחר בסמים לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת. על פי עובדות האישום השביעי, ביום 3.12.17, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, סמן לתיאטרון הבימה בתל אביב, מסר הנאשם אותה קונה שבאישור השישי, ללא תמורה, סיגריה מגולגת ובתוכה סם מסוכן מסוג קנובס.

.9. באישום השמיני, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של סחר בסמים לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת. על פי עובדות האישום השמיני, במהלך חודש ספטמבר 2017, במועד אשר אינו ידוע במדויק למאשימה, לאחר תיאום מראש לגבי סוג הסם, כמותו, מחירו וכמו כן, מכר הנאשם בתחום העיר לוד, לקונה סם מסוכן מסוג קנובס במשקל של כ-5 גרם תמורת סך של 450 ₪.

10. באישום התשייע, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של סחר בסמים לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת. על פי עובדות האישום התשייע, ביום 20.10.17 בשעה שאינה ידועה במדוק למאשימה, הנאשם מכר בתחום העיר לוד ולאחר תיאום מראש לקונה סמ מסוג מסוג קניבוס במשקל של כ-10 גרם תמורה סך של 600 ₪.

11. באישום העשירי, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של סחר בסמים לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת. על פי עובדות האישום העשירי, בתאריך 13.6.17 בשעה שאינה ידועה במדוק למאשימה, לאחר תיאום טלפון מראש לסוג הסם, כמותו, מחירו ומקום המפגש, תיאם הנאשם עם הקונה על מקום המפגש בתחום העיר לוד, ושם מסר לו סמ מסוכן מסוג קניבוס במשקל של כ-2 גרם תמורה סך של 200 ₪.

騰কারি শর্ত মোবাইল

12. התקבל תסקير לעונש מטעם שירות המבחן מיום 11.12.19 ואשר להלן עיקריו:

א. הנאשם הוא כiom בן 30 שנים, גרו שבענית, ללא ילדים ומתגורר בבית הורי בתחום העיר לוד ובבעל עסוק עצמאי בתחום הבניה.

ב. שירות המבחן התרשם שהנאטם ניהל אורך חיים התמכרותי וכי בשנתיים האחרונות חלה הידדרות במצבו על רקע שימוש תדייר בסמים. שירות המבחן המליך על שחרורו מעצרו בגין התקיק הנוכחי לצד העמדתו בפיקוח מעצר למשך שישה חודשים וזאת לצורך הפניטה לטיפול בתחום ההתמכרות באזרח מגורי.

ג. הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן, הגיע לפגישות שנקבעו עמו וביצע בדיקות שתן אשר העידו על ניקיונו מסמים. בהמשך, במהלך חודש נובמבר 2018, שולב ביחידה לטיפול בתחום התמכרות בלבד. הנאשם שיתף פעולה עם מסגרת הטיפול וביטה מוטיבציה לשינוי אורחות חייו.

ד. שירות המבחן קיבל מידע עדכני לגבי הנאשם מהמתפלת שטיפולה בו ביחידה להתמכרות ואשר מסרה שהנאטם החל בשיחות פרטניות ביום 3.2.19 לצד מסירת בדיקות שתן שהעידו על ניקיונו מסמים. הנאשם גילה מוטיבציה גבוהה לשיקום אורחות חייו על ידי תעסוקה נורמטיבית. הנאשם משולב טיפול הקבוצתי אליו מגע בקביעות ולוקח חלק פעיל בהליך הקבוצתי וכן מפנים את התכנים הלימודים ומישם אותם בחיו האישיים. גורמי הטיפול התרשמו שהנאטם נעזר ונתרם מההלך הטיפול, תורם להליך הקבוצתי וניכר עליו שעבר כברת דרך מאז תחילת ההליך. בעקבות זאת, שירות המבחן התרשם שחלה הפחטה ברמת הסיכון במצבו של הנאשם.

שירות המבחן התרשם מה הנאשם יכול המשך ולהיתר מההילך הטיפולי לטווח הארוך, וזאת לאור העובדה שחלו שינויים בדףוי חשבתו והתנהלותו. לפיכך, שירות המבחן המליץ להעמידו בצו מבחן לתקופה של שנה שבמהלכה ימשיך את השתתפותו בטיפול בו מzeitig. בנוסף, שירות המבחן המליץ להשית על הנאשם מסר שירות בדרך של עבודה שירות ומاسر מותנה.

13. בנוסף, התקבל תסקير משלים מיום 9.2.20, ואשר לפיו דוח על ידי גורמי הטיפול ביחידת טיפול בתמכוויות בלבד ביום 31.12.19 כי על רקע קושי של הנאשם בקבלת כללי המוגרת, הוא התנהל באופן בעיתי במסגרת הטיפול הקבוצתי בכך שהגביב בתוקפנות מילולית ואים בהתאבדות. על כן, שירות המבחן התרשם שיש לשלבו בתכנית טיפולית אינטנסיבית ושכיחם טרם בשלת השעה להטלת צו מבחן על הנאשם וכי יש לדוחות את מתן גזר הדין בארבעה חודשים נוספים על מנת לבחון את התקדמותו ואת נוכנותו להשתלב במסגרת "מרכז היום", שהיא תכנית טיפולית אינטנסיבית ומעמיקה לגמילה מסמים.

14. הנאשם הסכים לדחיה המבוקשת מטעם שירות המבחן ובعود שהמאשימה התרנגה לה. בסופו של יום, דחיתית את הבקשה מטעם שירות המבחן לדחית הדין וקבעתי שהמועד שנקבע ליום 20.2.20 למתן גזר הדין עומד בעינו, וזאת כפי שביקשה המאשימה. עם זאת, כפי שזוכה בהמשך, הדבר אינו מפחית כהוא זה מה抉לתטי לסתות ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, לרבות הטלת צו מבחן.

טענות הצדדים לעונש

15. המאשימה הפנתה לרשום הפלילי של הנאשם ואשר כולל שתי הרשעות קודמות. הראשונה משנת 2007 בגין עבירות סמים בעת שהיא קטנה נדון למסר בפועל של שישה חודשים. השנייה, משנת 2010 שענינה ירי מנשך חמ באזרע מגורים והחזקת נשק ונדון לעונש מסר בפועל של 11 חודשים. בנוסף, המאשימה הפנתה ל沓פי מידע פלילי בעבירות תעבורה, ואשר כולל 6 הרשעות קודמות, הכוללות בין היתר, נהגה בזמן פסילה ונήגתה תחת השפעת סמים או אלכוהול (ת/1 ו-ת/2).

16. המאשימה טענה שלאור ריבוי איורע הסחר בסמים שככתר האישום, עם ריבוי קונים, יש לקבוע מתחם עונש הולם נפרד לכל אחד מהאישומים. לטענת המאשימה, לגבי האישום הרביעי המתחם צריך לנوع בין 10 ו- 24 חודשים וזאת לאור כמות הסם שהוא שימושו היהת גדולה יותר מהכמויות המופיעות בשאר האישומים. כמו כן, נטען שלגביו כל אחד משאר האישומים יש לקבוע מתחם עונש הולם שנע בין 6 ו- 12 חודשים מסר בפועל. לפי עמדת המאשימה, העונש הראו הוא מסר מאחרי סוג ובריח לתקופה ממושכת.

17. בא כוח הנאשם טען כי מדובר במקרה מובהק שיש לסתות בו ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום. לטענתו, הנאשם עבר דרך ארוכה, תוך הסתייעות בשירות המבחן, לשם התנטקות ממעגל הסמים ולכן יש להושיט לו יד ולאפשר לו לסלול לעצמו דרך חדשה. על כן, בא כוח הנאשם טען שיש לאמץ את

המלצות שירות המבחן וכלל יותר להsheet על הנאשם מסר שירותה בדרך של עבודות שירות.

מתחם העונש הולם

18. אגדי תחילת את מתחם העונש הולם לגבי העבירות מושא כתוב האישום ולאחר מכן בפרק נפרד, אדון בשאלת אם יש מקום לסתות ממתחם העונש הולם, כפי שטעה ההגנה, או לא. על מנת לקבוע מה הם גבולות מתחם העונש הולם לעבירות מושא כתוב האישום ובנסיבות ביצוען, אפנה לפסיקה שלහן של בית המשפט העליון:

א. רע"פ 18/6401 ספייר נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 17.9.18). במקרים זה, המבוקש הורשע בבית משפט השלום בנטניה בשורת עבירות של סחר בסמים במסגרת שבעה אישומים. על פי עבודות כתוב האישום, המבוקש תיאם מראש עם קונים שונים באמצעות מסרונים, מכירה של סמ מסוג קניבוס בכמותות שונות בין 5 ועד 23 גרם, בכל פעם. בית משפט השלום קבע שמתחם העונש הולם לגבי מכלול האישומים נع בין 16 ועד 36 חודשי מאסר בפועל. לאור העובדה שהմבוקש עבר הליך שיקומי, בית המשפט החליט לסתות ממתחם העונש הולם מטעמי שיקום, והsheet עליו 12 חודשי מאסר בפועל. ערעוור לבית המשפט המחויז נדחה וכן נדחתה בבקשת רשות ערעוור שהוגשה לבית המשפט העליון.

ב. רע"פ 19/7858 וקנין נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 19.11.19). המבוקש הורשע בביצוע שתי עבירות של סחר בסמים בכרך שמכר בשני מועדים שונים סמ מסוכן מסוג קניבוס במשקל כולל של כ-8.5 גרם. בית משפט השלום בירושלים קבע שמאחר ומדובר בכמותות סמ קטנות ובכלכלי כסף זעומים, מתחם העונש הולם נע בין מאסר בפועל של מספר חודשים ועד שמונה חודשים ואשר יכול וירצז בעבודות שירות. למבוקש היו מאסרים על תנאי שתלוים ועומדים כנגדו אשר הופעלו ולכן נדון למאסר בפועל למשך 12 חודשים. ערעוור לבית המשפט המחויז נדחה וכן נדחתה בבקשת רשות ערעוור שהוגשה לבית המשפט העליון.

ג. רע"פ 114/19 שצ'רבקוב נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 13.1.19). המבוקשת ובן זוגה סחרו בסם מסוכן מסוג קניבוס במהלך פרק זמן של שלושה חודשים. על מנת ללמד לגבי מלאו העבודות של אותו תיק, מן הראי לעיין, בנוסף להחלטת בית המשפט העליון, גם בפסק הדין של בית משפט השלום בראשון לציון (ת"פ 17-08-12945) וגם בפסק הדין של בית המשפט המחויז במרכז (עפ"ג 18-09-13500). כתוב האישום כלל מספר אישומים, כאשר באישום הראשון היה מדובר בהחזקת של מספר עשרות גרמים של סם מסוכן מסוג קניבוס (84 גרם, 49 גרם, 30 גרם, 35 גרם ועוד 1.5 גרם ו-2 גרם). בנוסף, היו חמישה אישומים נוספים במספר שבעה אחד מהם היה מדובר במכירה של סם מסוכן קניבוס במשקל של מספר גרמים במספר הזדמנויות. בית משפט השלום קבע מספר מתחמי עונש לאישומים השונים: מתחם שנע בין 6 ועד 18 חודשים, מתחם אחר שנע בין מספר חודשים ועד 12 חודשים ומתחם נוסף שנע בין 9

חודשים ועד 24 חודשים. בסופו של יומם הושתו עליה 6 חודשים מסר שהוגשה בעבודות שירות המבקשה הגישה ערעור לבית המשפט המחויז וביקשה לבטל את הרשותה על מנת שלא יפגעו סכיה להtagais לצה"ל. הערעור נדחה וגם נדחתה בבקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

ד. רע"פ 5712/16 **אייננבאך נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 17.8.16). המבקש הורשע בבית משפט השלום ב实践中 4 עבירות של סחר בשם מסוכן מסווג קניבוס במשקלים של גרים בלבד. בית המשפט קבע מתחם למכלול העבירות שבוצעו שנע בין 8 ל-24 חודשים מסר בפועל ובסופו של יומם נדון ל-8 חודשים מסר בפועל. ערעוורו לבית המשפט המחויז נדחה וכן נדחתה בבקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

ה. רע"פ 3271/17 **עמיאל נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 23.4.17). המבקש הורשע במספר אירועים של סחר בשם מסוכן מסווג קניבוס לסוכן משטרתי סמי. הכמות הכוללת של הסמים שנמכרו היו של עשרות גרמים. בנוסף, החזיק בביתו עשרות גרמים של סם מסוכן מסווג קניבוס שמחולק ליחידות. הוא נדון לעונש מסר בפועל של 12 חודשים וזאת על אף שהוא מיזמתו במכון לטיפול בעוויות סמים ואף היה רשום ללימודיו הנדרסה. ערעוורו לבית המשפט המחויז נדחה וכן נדחתה בבקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

19. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, לקחתי בחשבון גם את כמות הסמים, ריבוי הعبادות והעובדות שבשתי מכירות היה מדובר בקונים שהם קטינים. לדעתו, יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד למכלול האירועים שיפורטים בכתב האישום וזאת לאור הדמיון באופן ביצועם והזיקה הברורה ביניהם. כמו כן, הנסי קובע מתחם העונש ההולם בנ"ד בין 16 ועד 36 חודשים מסר בפועל, בצריף מסר על תנאי, קנס, וכן פסילה בפועל ופסילה על תנאי של רישוון הנהיגה.

שאלת הסטייה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום

20. סעיף 40 ד' לחוק העונשין קובע כדלקמן:

"40. ד' **שיקום**"

(א) קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרונות המנהה וממצא כי הנאשם השתקם או כי יש סכיה של ממש שהוא שתקם, רשיי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקום כלפי הנאשם, לרבות העמדתו ב מבחן לפי סעיפים 82 או 86 או לפי פקודת המבחן [נוסח חדש], עמוד 6

התשכ"ט - 1969.

(ב) היו מעשי העבירה ומידת אשמו של הנאשם בעלי חומרה יתרה,
לא יخرج בית המשפט ממתחם העונש ההולם כאמור בסעיף
קטן (א) אף אם הנאשם השתקם או אם יש סיכוי של ממש
שהוא ישתקם, אלא בנסיבות מיוחדות וויצאות דופן, לאחר
שבית המשפט שוכנע שהן גורחות על הצורך לקבוע את העונש
במתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה, ופירט זאת
בגזר הדין."

(ההדגשות שלי - הIAS)

.21 ב-ע"פ 6637/17 **קרנדל נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 18.4.18), כבוד השופטת דפנה ברק ארץ
שנתנה את דעת הרוב, סיכמה את הכללים המנחים לצורך שימוש בסעיף 40 לחוק העונשין (פסקאות
20 - 25 לפסק דין):

א. לבית המשפט שיקול דעת רחב בישומו של הסעיף וכי נקודת המוצא בהפעלתו היא העדפתם
של שיקולי שיקום;

ב. גם כאשר חלים שיקולי השיקום, עדין לא מתפוגגים מאליהם שיקולי ההלימה;

ג. התנאי שמצויב סעיף 40(א) לחrigה ממתחם העונש ההולם הוא קיומו של הילך שיקום
שהסתיים או שקיים סיכוי של ממש שהנאשם ישתקם. על מנת לעמוד בתנאי זה, על הנאשם
להציג עובדות וראיות לסייעי השיקום להבדיל מטענות בעלמא.

ד. הפעלת הסמכות בסעיף 40 איננה מוגבלת לעבירות קלות בלבד;

ה. השיקולים המרכזים שנלקחים בחשבון על מנת לבדוק קיומו של סיכוי של ממש לשיקום, באופן
שיצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם, כוללים: המוטיבציה שהפגין הנאשם שהוא מרושע להשתקם,
הילך של גמילה מהתמכרות שהוא עובר, השתלבות מוצלחת בהליכים טיפוליים שונים,
אינדיקציות לשינוי عمוק בהתנהגות ובדרך החשיבה, הבעת חרטה כנה על המעשים. לא מדובר
ברשימה סגורה, אך שילוב בין שינוי מהותי בהתיחסות הרגשית לאירוע העבירה המתבטאת
בנטילת אחריות, לבין אינדיקציות אובייקטיביות לקיומו של תהליך שיקומי טיפולי מוצלח וחזרה
לדרך הישר, עשוי להצביע על סיכוי של ממש לשיקום.

.22 במקורה שבפני, מהתסaurus המקיף והעמוק מיום 11.12.19, עולה שהנאשם מגלה סיכויים של ממש לשיקום: הוא השתתף בהליך טיפול לगמלאה מסמים במסגרת שירות המבחן; בדיקות השתן יצאו כולן נקיים ואין דיווח על מעידות; הנאשם מגלה רצינות ומוטיבציה גבוהה לציאה ממוגל הסמים; לנ羞 יש תרומה חיובית לדינאמיקה הפנימית של הקבוצות הטיפוליות; שירות המבחן המליץ על העמקת הקשר עמו בדרך של צו מבוחן שבמהלך תקופת המבחן, ימשיך להשתתף בקבוצה הטיפולית על מנת להקנות לו דפוסי התנהגות תקינים ונורטטיביים של תעסוקה סדירה ותרחבות ממוגל הסמים.

.23 באשר לאמור בתסaurus המשפטים מיום 9.2.20, התפרצות מילולית של צעם כלפי הוצאות המטפל באירוע נקודתי ומתוחם במהלך חודש דצמבר 2019, ברור שמדובר בהתנהגות פסולה לחלוון שיש להזעה באופן נחרץ וברור. על הנאשם להבין שהשלוב בתכנית שיקומית, היא זכות גדולה ושיאינה מוצעת בנקל לנאים וככל שייפלט ממנה, תהיה הסיבה לכך אשר תהיה, אז, אין לו אלא להלן על עצמו. עם זאת, אין באירוע זה, כשלעצמו, כדי לмотט את הבניין השיקומי שמתואר בתסaurus מיום 11.12.19 והנאשם בנה בעמל רב במשך תקופה ארוכה. לא מדובר בבדיקה על בדיקת שtan בלתי נקייה עקב שימוש בסמים וגם לא מדובר בעזיבה מתрисה של המוסגרת השיקומית. בנוסף, הנאשם הביע חרטה על מעשו בפני שירות המבחן שהעמידו על חומרת התנהגותו.

.24 יתר על כן, "צו מבוחן" כשמו כן הוא. במהלך תקופת "المבחן" שתוטל על הנאשם במסגרת גזר הדין הנוכחי, היה והנאשם לא עומד בתנאים שיזוכבו לו על ידי שירות המבחן, בית המשפט יהיה רשאי לגזור את דין חדש, לרבות ביטול צו המבחן שינוי בענייננו, עד כדי הטלת מאסר ממש מאחורי סורג ובריח (ראו הוראות סעיפים 71 ו-86א לחוק העונשין וכן הוראות סעיפים 18, 20 ו-25 לפיקודת המבחן [נוסח חדש, התשכ"ט-1969]). בנסיבות אלה, לא התרשםו שיש צורך בדוחית מועד מתן גזר דין ארבעה חודשים נוספים כפי שביקש שירות המבחן בתסקרו מיום 9.2.20, וזאת על מנת לבחון אם בשלה השעה למתן צו מבוחן, או לא.

.25 בנוסף, סעיף 40(ב) קובע שאם "הו מעשי העבירה ומידת אשמו של הנאשם בעלי חומרה יתרה, לא יחרוג בית המשפט ממתחם העונש ההולם", אלא אם כן קיימות "נסיבות מיוחדות ויצאות דופן" (ראו גם: ע"פ 2125 דוד כ' מדינת ישראל (פורסם בנובו, 18.12.2018) פסקה 9 לפסק דין של כבוד השופט ברון). כתע יש לבחון האם מעשי העבירה ומידת אשמו של הנאשם הם בעלי "חומרה יתרה", או לא. אם לא, אין מניעה לסתות ממתחם העונש ההולם וזאת מבלתי שהנאשםיאלץ להוכיח קיומן של נסיבות מיוחדות ויצאות דופן. אם כן, ניתן לסתות ממתחם העונש ההולם אר זאת רק לאחר הוכחת קיומן של נסיבות מיוחדות ויצאות דופן.

.26 לדעתי, מכלול האירועים מושא כתוב האישום שבפני, אינם "בעלי חומרה יתרה", כמשמעותו של ביטוי זה בסעיף 40(ב) לחוק העונשין, ولكن הנאשם פטור מהוכחת קיומן של "נסיבות מיוחדות ויצאות דופן", וזאת לאור המשקל המצטבר של חמישה נימוקים.

ראשית, סיכון כתוב האישום: לצורך בוחנת חומרת מכלול האירועים מושא כתוב האישום, יש לתה את הדעת לכל הנ吐ינם של להלן: סוג השם, כמות השם, האם מקבל השם הם בגירים או קטינים, וכן כמות הבגירים והקטינים מכלול האירועים שבכתב האישום. ניתן לסכם את מכלול האירועים שבכתב האישום באמצעות הטבלה של להלן:

| האישום | סוג העבירה | סוג השם | כמות השם | מקבל השם |
|--------------|---------------------------------------------------------------|---------------|--------------------------------|----------------------|
| הראשון | גידול - פשע והחזקקה לשימוש עצמי - עוון עצמי | קניבוס | 13.16 גרם | שימוש עצמי |
| השני | סחר - פשע | קניבוס | 6 גרם | קטין ליד שנת 2000 |
| השלישי | סחר - פשע | קניבוס | 2 גרם (1 גרם2x) | קטינה לידת שנת 2000 |
| רביעי | סחר - פשע | קניבוס | 27 גרם | בגירה |
| החמישי | סחר - פשע | קניבוס | 2 גרם ועוד כמות בגין | מצערית לא ידועה |
| השישי | סחר - פשע | קניבוס | המכליה סם | סיגריה מגולגלת- בגין |
| השביעי | סחר - פשע | קניבוס | המכליה סם | סיגריה מגולגלת בגין |
| השמיני | סחר - פשע | קניבוס | 5 גרם | בגירה |
| התשיעי | סחר - פשע | קניבוס | 10 גרם | בגירה |
| העשירי | סחר - פשע | קניבוס | 2 גרם | בגיר |
| סיכום | 9 עבירות סחר 1 שימוש עצמי 2 סיגריות 7 בגין | קניבוס | 67.16 גרם ועוד 2 קטינים | |
| | | | | 1 גידול |

שנית, סוג השם: כל העבירות מושא כתוב האישום, הן עבירות בסם מסווג קניבוס. הלכה פסוקה היא שהשם מסווג קניבוס הוא "שם קל" (בש"פ 2374/09 **מוסא נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (13.4.09) פסקה 8 להחלטתו של כבוד השופט מלצר), ובעוד שוקוקין והרואין נתפסים כ"סמים קשים" (ראו למשל ע"פ 8033/11 **סאלם נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (19.9.12) סעיף 3 לפסק דין של כבוד השופט סולברג; ע"פ 3625/11 **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (6.11.12) פסקה 6 לפסק דין של כבוד השופט סולברג; בש"פ 12/12 **אלידנפירי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (28.11.12) פסקה 9 להחלטתה של כבוד השופט ברק ארץ; ע"פ 1905/1905 **זהן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (8.11.12) פסקה ח' לפסק דין של כבוד השופט רובינשטיין; בש"פ 1627/13 **מלחם נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (14.3.13) פסקה יא' להחלטתו של כבוד השופט רובינשטיין).

יתר על כן, נזכיר גם את הוראות סעיף 7(ג)(2) לפקודת הסמים המסווכנים אשר לפי עבירה של החזקה או שימוש בקניבוס לצריכה עצמית, בנסיבות המתאימות, יראו אותה בעבירה קנס שלא מוגש בה כתוב אישום ורק נמסרת למבחן העבירה הودעת קנס, וזאת Caindiktsia נוספת לתפיסה לפיה קניבוס הוא "שם קל". במקרה

שפני, כל האישומים ענינם "סם קל" מסווג כגבוס ואין באישומים "סמים קשים".

.29. **שלישית, כמוות הסם:** הכמות הכלולת של הסמים מכלול האישומים, היא ברף הנמור. מדובר בעשרות גרים, וזאת על אחת כמה וכמה כאשר לפי מצוות המחוקק, כמוות של עד 15 גרם ייחשבו כהחזקה לצריכה עצמית (ראו: התוספת השנייה לפקודת הסמים המסתכנים).

.30. **רביעית, כמוות הקטינים ו כמוות הבוגרים:** אספקה ומירה של סמים לקטינים היא עבירה חמורה. עם זאת, במקורה שפני, יש להזכיר שני הקטינים הם ילדי שנת 2000, כאשר העבירות בוצעו בשנת 2017, קרי היו בני 17 שנים או בסמוך לכך. שאר מקבלי הסם היו בוגרים. בנסיבות אלה, העובדה ששנים מקבלי הסמים היו קטינים, אינה מונעת חריגה ממתחם העונש ההולם מטעמי "חומרה יתרה" של המעשים, אלא משפיעה לחומרה רק על מידת חריגת ממתחם העונש ההולם.

מצד אחד, מידת חריגת ממתחם העונש ההולם צריכה להיות כזו שלא ישת על הנאשם עונש של מאסר בפועל מאחריו סורג ובריח, אלא בדרך ריצוי של עבודות שירות. מצד שני, העובדה שמדובר בשני מקבלים קטינים, מחייבת הצבעתו של הנאשם בגבול העליון, קרי תשעה וחמש מאסר שירותו בדרך של עבודות שירות, ולא פחות.

.31. **חמישית, פסיקה רלוונטיות:** אפנה ל-רע"פ 5478/19 לוי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 19.8.2019 (להלן: **ענין לוי**)). על מנת למוד על עבודות המקירה, יש לעין גם בפסק הדיון של בית המשפט המחויזי מרכז (עפ"ג 19-05-05-70570, פורסם בנבו, 19.8.2019) וגם בפסק הדיון של בית משפט השלום ברוחובות (ת"פ 18-02-02-64135, פורסם בנבו, 19.2.2011). כנגד המבוקשת הוגש כתוב אישום לבית משפט השלום ברוחובות ואשר כולל תשעה אישומים, שכולם עניינים מכירה של קנבוס במספר רב של הזדמנויות בכל אישום, הן לבוגרים והן קטינים, הכל תוך שימוש בישומון "טלאראס".

.32. בעניין **לוי**, המבוקשת הייתה בגירה וחילת בצה"ל ולקראת קורס מפקדים. בית משפט השלום ברוחובות, לאור התסוקיר החיווי שהתקבל, והפסקת השימוש בסמים, הורה על ביטול הרשעה. המדינה הגישה ערעור לבית המשפט המחויזי על אי הרשותה. הערעור התקבל והמבוקשת הורשעה והושת **עליה מאסר על תנאי**. המבוקשת הגישה בקשה רשות ערעור לבית המשפט העליון על עצם הרשעה והבקשה נדחתה.

.33. מן הרואו לציין שבעניין **לוי**, בכלל שלוש הערכאות לא נאמר מה מתחם העונש ההולם וגם לא נאמר שהעונש של מאסר על תנאי, שהוא העונש הסופי שהושת עליה, היה מכוח חריגה ממתחם העונש ההולם, או שהוא עונש מקל שהוגדר בתוך המתחם. מכל מקום, לאור העונש המקל שניתן, מאסר על תנאי בלבד ללא רכיב של מאסר בפועל, ברור שמדובר בעונש **שחורג** באופן ממשוני ממתחם העונש ההולם.

.34. ולענינו, מעניין **לוין** ניתן להסיק שריבוי אירופי מכירה של קניבוס בנסיבות קטנות, גם אם חלק ממוקבלי השם הם קטינים, אינם בגדר מעשים "בעלי חומרה יתרה", כמשמעותו ביטוי זה בסעיף 40(ב) לחוק העונשין, וכן אין חובה להוכיח "נסיבות מיוחדות ווצאות דופן" על מנת לסתות ממתחם העונש ההולם.

.35. ההגנה הפנתה ל-ע"פ 18/1882 **חוללי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנובו, 4.7.19). על מנת למוד על עבודות המקירה, יש לעיין בגזר הדין של בית המשפט המחוזי בתל אביב באותו עניין ושניתן ב-ת"פ 16-09-47785 (פורסם בנובו, 18.1.18). באותו עניין, המערער הורשע בסחר בשם מסוכן מסווג קווקאי במשקל 4.47 גרם לסוכן משטרתי וכן בעבירות של גניבת רכבים (אופנוועם) ומסחר בחלקים גנובים של רכב. בית המשפט המחוזי בתל אביב השית עליו 25 חודשים מאסר בפועל. ערעורו לבית המשפט העליון התקבל ובפסק הדין של בית המשפט העליון, נאמרו הדברים הבאים:

"בשים לב لتהיליך השיקומי המרשימים שעבר המערער ולהמלצת המובהקת של שירות המבחן, הסכימה המדינה לקבלת הערעור במובן זה שعونש המאסר בפועל של המערער יועמד על 9 חודשים שירותו בדרך של עבודות שירות".

(ההדגשות שלי - הIAS)

העונש הסופי

.36. לאור כל האמור לעיל, הנני קובע שיש ליחסם את הוראות סעיף 40(א) לחוק העונשין בענינו של הנאשם ולסתות לקולא מהגבול התיכון של מתחם העונש ההולם, שכאמר הוועמד על 16 חודשים מאסר בפועל. כמו כן, לאור העובדה שהמכירות כללו מכירות לשני קטינים, מן הרاءו שהנאשם ירצה את תקופת המאסר המקסימלית המותרת לRICTO בדרך של עבודות שירות, והיא תשעה חודשים.

.37. מן הרاءו להבהיר שלמרות הדמיון בין סוג העבירות שבוצעו בענין **לוין**, לבין סוג העבירות שבוצעו במקרה שבפני, העונש שהושת בענין **לוין** של מאסר על תנאי בלבד, איןנו העונש הרואו לנאים. ראשית, הנאשם שבפני, הוא בגיל 30 שנים ובעוד שהמבקשת בענין **לוין** הייתה "בגירה צעירה" (מעט לאחר גיל 18 שנים). שנית, להבדיל מענין **לוין** שבו המבקשת הייתה נעדרת עבר פלילי, לנאים שבפני יש שתי הרשעות קודמות, אחת בעבירות של סחר בסמים והשנייה בעבירות של ירי עם נשק חם באזרור מגורים, כאשר בשתי הרשעותណן לעונשי מאסר בפועל אחורי סורג ובריח.

.38. לפיכך, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

.א. 9 חודשים מאסר בפועל שירותו בדרך של עבודות שירות. הנאשם יתיצב ביום 22.3.2022 בשעה

00:080 במשרדי הממונה על עבודות שירות ברמלה לתחילה ריצוי עבודות שירות. עבודות השירות יבוצעו במפעל "חסד יד ביד" בדרך בית הדין 10 לוד. הנאשם יועסק חמישה ימים בשבוע על פי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין.

ב. 10 חודשים מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום הנאשם לא יבצע עבירה פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים.

ג. 4 חודשים מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום הנאשם לא יבצע עבירה עונן לפי פקודת הסמים המסוכנים.

ד. הנאשם ישלם קנס בסך 5,000 ₪, או 20 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-10 תשלוםmons חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבhem עד ליום 1.4.20 והיתריה ב-1 לכל חודש של אחריו. היה אחד התשלומים לא ישולם במועד, אז יעמוד מלא סכום הקנס לפירעון מיד.

ה. הני משית על הנאשם צו מב奸 למשך 12 חודשים מהיום. הנאשם מזוהה שם לא יملא אחרי צו המבחן, בית המשפט יהיה רשאי לבטל את צו המבחן ולגזר את דינו מחדש.

ו. הני פוסל את הנאשם מלקביל או להחזק רישיון נהיגה וזאת למשך 4 חודשים וזאת במצבם לכל פסילה אחרת. על הנאשם לבצע הפקדה של הרישון ובHUDR קיומו של רישיון נהיגה ברשותו, עליו להפקיד תצהיר מתאים על כך בנסיבות בית המשפט, שם לא כן, לא יתרחיל מנין ימי הפסילה.

ז. הני פוסל את הנאשם מלקביל או להחזק רישיון נהיגה לתקופה של 4 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שההaint לא יבצע עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע.

זכות ערעור תוך 45 יום.

המצוירות תשגר העתק גזר הדין לשירות המבחן.

ניתן היום, כ"ג שבט תש"פ, 18 פברואר 2020, במעמד הצדדים.